

Pełczyce, 22.11.2023 r.

RIP.271.8.2023

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2158Z odcinek Sarnik-Niesporowice”

Zamawiający – Gmina Pełczyce, działając na podstawie 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wraz z odpowiedziami.

Pytania zestaw 1 z dnia 21.11.2023

1) Dotyczy: odpowiedzi na pytania z dnia 17.11.2023.

W odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 17.11.2023 dotyczące kategorii ruchu została ona określona na KR 1-2. Jednocześnie w STWiORB dla warstwy ścieralnej wskazano kategorię ruchu KR 3-4. Prosimy o podanie dokładnej kategorii ruchu dla tego zadania.

Odpowiedź:

Założono kategorię ruchu KR 1-2, natomiast wymagania dla warstwy ścieralnej mają odpowiadać kategorii KR 3-4.

2) Dotyczy D-04.01.01 Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża.

W specyfikacji znajduje się poniższy zapis:

Jeżeli wartości wskaźnika zagęszczenia określone w tablicy nie mogą być osiągnięte przez bezpośrednie zagęszczenia gruntów rodzimych, to należy podjąć środki w celu ulepszenia gruntu podłoża, umożliwiającego uzyskanie wymaganych wartości wskaźnika zagęszczenia. Podłoże należy ulepszyć np. spoiwem hydraulicznym (cementem lub wapnem). Koszty ewentualnego ulepszenia podłoża pokrywa Wykonawca.

Zamawiający ani tym bardziej Wykonawca nie zna ewentualnego zakresu ulepszenia podłoża. Całe ryzyko przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia jest przerzucone na Wykonawcę. Zapis ten jest niejasny i pozostawia wiele wątpliwości, które mogą obciążać Wykonawcę. W związku z powyższym zapisem prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

Jaki należy dokładnie przyjąć zakres prac?

Jaki rodzaj ulepszenia należy przyjąć? Czy ma to być stabilizacja istniejącego gruntu cementem? Czy ma to być stabilizacja istniejącego gruntu wapnem?

Czy ma to być gotowa mieszanka z betoniarni? Jeżeli mieszanka z betoniarni to jaką ma mieć wytrzymałość na ściskanie?

Na jaką grubość należy wykonać stabilizację?

Odpowiedź:

W podłożu przedmiotowej inwestycji występują typowe dla danego obszaru grunty mineralne, w związku z powyższym warunki gruntowe omawianego podłoża należy uznać za proste. Warunki wodne należy uznać za dobre. Podłoże zakwalifikowano do grupy nośności G1. Z uwagi na liniowy charakter inwestycji zmienność budowy podłoża może być większa niż wynika to z punktowego rozpoznania.

Wykonawca może na etapie sporządzenia oferty i w przypadku jakichkolwiek wątpliwości dokonać stosownych pomiarów i sprawdzeń w celu wyeliminowania jak sam wskazuje potencjalnego ryzyka. Sporządzający dokumentację dokonał należytej staranności podczas jej przygotowywania, a opis w STWiORB określa metodologię działania w przypadku napotkania na ewentualne odmienne warunki geotechniczne.

W przypadku wystąpienia gruntów innych niż G1, technologia ich doprowadzenia do G1 musi być uzgodniona z Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego.

3) Dotyczy D-04.01.01 Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża.

W specyfikacji znajduje się poniższy zapis:

Jeżeli wartości wskaźnika zagęszczenia określone w tablicy nie mogą być osiągnięte przez bezpośrednie zagęszczenia gruntów rodzimych, to należy podjąć środki w celu ulepszenia gruntu podłoża, umożliwiającego uzyskanie wymaganych wartości wskaźnika zagęszczenia. Podłoże należy ulepszyć np. spoiwem hydraulicznym (cementem lub wapnem). Koszty ewentualnego ulepszenia podłoża pokrywa Wykonawca.

W związku z powyższym zapisem prosimy o wprowadzenie dodatkowej pozycji w obmiarze związanej z koniecznością wykonania ulepszenia podłoża.

Odpowiedź:

W podłożu przedmiotowej inwestycji występują typowe dla danego obszaru grunty mineralne, w związku z powyższym warunki gruntowe omawianego podłoża należy uznać za proste. Warunki wodne należy uznać za dobre. Podłoże zakwalifikowano do grupy nośności G1. Z uwagi na liniowy charakter inwestycji zmienność budowy podłoża może być większa niż wynika to z punktowego rozpoznania.

Wykonawca może na etapie sporządzenia oferty i w przypadku jakichkolwiek wątpliwości dokonać stosownych pomiarów i sprawdzeń w celu wyeliminowania jak sam wskazuje potencjalnego ryzyka. Sporządzający dokumentację dokonał należytej staranności podczas jej przygotowywania, a opis w STWiORB określa metodologię działania w przypadku napotkania na ewentualne odmienne warunki geotechniczne.

W przypadku wystąpienia gruntów innych niż G1, technologia ich doprowadzenia do G1 musi być uzgodniona z Inspektorem Nadzoru Inwestorskiego.

Pytania zestaw 1 z dnia 21.11.2023 r.

Dotyczy projektu umowy § 1 ust. 7

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej o określenie wprost jaki asortyment będzie stanowił własność Wykonawcy, a jaki Zamawiającego. Aktualnie sformułowanie skutkuje brakiem możliwości określenia przez wykonawcę zakresu zamówienia, a przez to jest sprzeczny z treścią Prawa Zamówień Publicznych z uwagi na naruszenie zasady konkurencyjności.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w sposób jednoznaczny, że wszystkie materiały pochodzące z prowadzonych w ramach inwestycji robót, wymagające wywozu, np. robót ziemnych będą stanowiły własność Wykonawcy, o ile Zamawiający wyrazi na to zgodę. Komentowany zapis nie zawiera informacji o asortymencie.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie że w zastrzeżonym terminie Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót budowlanych oraz zgłoszenie ich do odbioru.

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich robót, które są przedmiotem zamówienia oraz zgłosić zamawiającemu pisemnie gotowość do odbioru końcowego.

Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie obowiązku każdorazowego przedstawienia harmonogramu podwykonawcy – zapis powyższy nie ma uzasadnienia i aż nadto rozbudowuje zakres dokumentacji która zmuszony będzie sprawdzać Zamawiający to w sytuacji gdy z uwagi na np. zakres prac podwykonawcy (drobny i jednorazowy zakres prac) strony pomiędzy sobą ustalą tylko termin końcowy wykonania określonej pracy.

Odpowiedź:

Wspomniany zapis umowy nie traktuje o obowiązku przedstawienia harmonogramu podwykonawcy.

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 12

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej lub o potwierdzenie, że za zgodę ujętą w niniejszej jednostce redakcyjnej Strony rozumieją akceptacje lub brak sprzeciwu na złożoną Zamawiającemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie zaakceptowanej uprzednio umowy podwykonawczej.

Nakazanie faktycznego kolejnego (trzeciego) powiadomienia Zamawiającego o zamiarze powierzenia robót podwykonawcy z czym wiąże się wejście na teren budowy nie ma żadnego uzasadnienia i nie wynika również z treści zasad i postanowień PZP.

Powyższy dodatkowy niczym nie uzasadniony obowiązek obciąża zresztą analogicznie wykonawcę i samego Zamawiającego.

W przypadku odmiennego zdania prosimy o korektę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest wyrazić zgodę.

Odpowiedź:

Treść wspomnianego zapisu traktuje wyłącznie o obowiązku zgłoszenia wprowadzenia podwykonawcy na teren budowy. Zamawiający nie musi wyrażać zgody na wprowadzenie podwykonawcy, którego umowę zaakceptował, stąd obowiązek ten należy traktować jako informacyjny.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie że powyższy zapis nie odnosi się do zwyczajnego podwyższenia lub obniżenia ilości poszczególnych robót ujętych w przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Zapis ten stanowi odzwierciedlenie stanowiska wyrażonego w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r., II CSK 389/14 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 marca 2016 r., I ACa 788/15, zgodnie z którym w przypadku niewykonania przez wykonawcę wszystkich robót, za które w umowie określone zostało wynagrodzenie ryczałtowe, podlega ono proporcjonalnemu obniżeniu, stosownie do zakresu niewykonanej części robót, co nie przekreśla ryczałtowego charakteru wynagrodzenia.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o korektę powyższej jednostki redakcyjnej i wprowadzenie jeżeli nie rozliczeń miesięcznych to przynajmniej dwóch lub trzech faktur częściowych uzależnionych od procentowego przeroby przedmiotowej inwestycji. Powyższe rozwiązanie jest zdecydowanie korzystne dla Zamawiającego z uwagi na rozszerzenie kręgu potencjalnych oferentów a przez to również do obniżenia wysokości wartości potencjalnych ofert. Wartość złożonych ofert uzależniona będzie bowiem wprost od faktu w jakim zakresie i na jaki okres Wykonawcy zobowiązani będą do kredytowania przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 7-8

Prosimy o usunięcie w treści powyższej jednostki redakcyjnej określenia bezusterkowości, jako sprzecznej z podstawowymi i ugruntowanymi zasadami odbioru i rozliczenia robót budowlanych potwierdzających faktyczny brak możliwości zastrzeżenia bezusterkowego odbioru jako podstawę do dalszego rozliczenia prac. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13 , LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn.. akt. I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16 , LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 16

Prosimy Zamawiającego o

1. Zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez określenie poziomu zmian cen do 5 %. Powyższy poziom uważa się za realną i gospodarczą barierę ryzyka jaką racjonalnie działający przedsiębiorcy winni zakładać w ramach szacowania ryzyka gospodarczego i jaką winien ponosić Wykonawca. Tylko powyższe przyjęcie uważa się za właściwe i stanowiące wypełnienie ustawowych warunków w zakresie koniecznego określenia waloryzacji w umowach zawartych na okres powyżej 6 miesięcy.
2. Potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę poziomu wzrostu cen. Zamawiający dokona zmiany wynagrodzenia wówczas, gdy zostaną wypełnione przesłanki do takiej zmiany, zawarte w treści umowy.

Dotyczy projektu umowy § 14 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści powyższej jednostki redakcyjnej - powyższy zapis pozostaje bowiem w niezgodności z istotą odstąpienia od umowy i utrwalonym w związku z tym poglądem o braku możliwości dochodzenia kar umownych po odstąpieniu z innej przyczyny niż samo odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Dotyczy projektu umowy § 17 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako stanowiącej nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia z uwagi na jej zbyt ogólnie sformułowanie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że w przypadku wadliwego wykonania robót tj. z tytułu stanowiącego podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł karę umowną zaś ziszczenie się okoliczności ujętych w ww. jednostce daje Zamawiającemu możliwość skorzystania z zastępczego wykonania na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.