

Poznań, dnia 09.03.2021r.

PROTOKÓŁ ZE WSTĘPNYCH KONSULTACJI RYNKOWYCH

prowadzonych na podstawie art.84 Ustawy Pzp

Do udziału we Wstępnych konsultacjach rynkowych zgłosił się podmiot:

SHARP Electronics Europe GmbH sp. z o.o., ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa, zwany dalej Wykonawcą.

Wstępne konsultacje rynkowe odbyły się w dniu 09.03.2021 r., o godz. 11:00.

W konsultacjach brali udział:

- ze strony Wykonawcy: Piotr Kogut, Anna Sawicka
- ze strony Zamawiającego: Anna Dorna, Zbigniew Kusik

Zamawiający informuje Wykonawcę, iż w przypadku udziału Wykonawcy w postępowaniu którego dotyczą konsultacje, fakt uczestnictwa powinien zostać przez niego uwzględniony w formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (w przypadku postępowania unijnego), który składany jest na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei Zamawiający podejmie środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji, z uwagi na udział Wykonawcy w konsultacjach, zamieszczając protokoły ze wstępnych konsultacji rynkowych na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający na wstępie wyjaśnił, że wstępne konsultacje rynkowe służą przygotowaniu postępowania, którego przedmiotem będzie dzierżawa urządzeń drukujących na potrzeby wybranych podmiotów Sieci Badawczej Łukasiewicz. Sieć Badawcza Łukasiewicz skupia 32 instytuty badawcze, które mogą przystępować do wspólnych zakupów. Zamawiający uważa, iż przygotowanie jednego wspólnego postępowania pozwoli uzyskać lepszą cenę. Zamawiający podczas konsultacji chciałby uzyskać informacje nt. jak optymalnie przeprowadzić postępowanie, aby uzyskać dogodne warunki i cenę.

W trakcie konsultacji Wykonawca poinformował, że istnieje możliwość przeprowadzenia wspólnego postępowania na najem urządzeń wraz z obsługą serwisową. Wspomniał również o konieczności ustalenia, jakiego rodzaju formaty oraz systemy obsługujące wchodzi w grę.

Zamawiający zapytał czy zamiast przeprowadzenia szczegółowego audytu wystarczyłoby przeprowadzenia wstępnego rozeznania w poszczególnych instytutach celem zaplanowania ewentualnego skomasowania usług. Wykonawca wskazał, jakiego rodzaju informacje powinny zostać ujęte w audycie: ilość pracowników/potencjalnych użytkowników w poszczególnych instytutach, ilość

obecnie funkcjonujących urządzeń, ilość urządzeń do wycofania na rzecz nowego rozwiązania, ilość obecnie wykonywanych wydruków, ilość urządzeń podpiętych do sieci.

Wykonawca zapytał czy w każdym instytucie jest dział IT nadzorujący pracę wszelkich urządzeń. W odpowiedzi Zamawiający wskazał na różnice w podejściu do poszukiwania nowych rozwiązań technologicznych w różnych instytucjach; jako cel wskazał odejście od małych drukarek na rzecz kombajnów, wspominając o ewentualności pozostawienia małych drukarek w dziale HR. Wykonawca poinformował o możliwości zastosowania formuły wydruku podążającego tamże oraz kart.

Zamawiający wskazał, że z uwagi na fakt, że nie we wszystkich instytucjach wprowadzono karty elektroniczne należy liczyć się z dodatkowym kosztem przy ich wprowadzeniu; w nawiązaniu zapytał czy zamiast karty można zastosować kod PIN – otrzymał od Wykonawcy odpowiedź twierdzącą, że jest to już w standardzie.

Wykonawca wskazał na utrudnienia związane z posiadaniem sprzętu na własność: serwis, utylizacja. W przypadku najmu problem znika – sprzęt jest po prostu odbierany co trzy lata lub co pięć lat; umożliwia to również częstszą modernizację floty.

Wykonawca wskazał kolejne informacje, jakie Zamawiający powinien uzyskać od instytucji. W przypadku urządzeń niepodłączonych do sieci są to data ich zakupu oraz ilości kupowanych materiałów eksploatacyjnych i papieru. W przypadku urządzeń podłączonych do sieci Wykonawca jest w stanie przeprowadzić audyt, np. w skali miesiąca, np. ilości wydruków.

Wykonawca zapytał czy każdy instytut będzie jednostką niezależną, ze swoimi urządzeniami i własnym systemem zarządzania, czy przewidywana jest centralizacja. Zamawiający poinformował, że każdy instytut będzie realizował własną umowę i że nie ma w tej chwili możliwości połączenia wszystkiego w jeden system; pomimo tego, że będzie to jedno postępowanie – będą to odrębni klienci, z własnymi systemami i urządzeniami.

Zamawiający poinformował, że dążyć będzie do wynajmu tego samego typu urządzeń dla wszystkich instytucji, z zaznaczeniami, że każdy ma swój system i rozlicza się samodzielnie. W związku z tym zapytał, czy w takim trybie jest możliwe uzyskanie efektu skali i lepszej ceny niż gdyby poszczególne instytucje robiły to we własnym zakresie. Wykonawca poinformował, że nie ma to aż takiego znaczenia, ale wskazał, że wycena serwisowania urządzeń rozlokowanych w różnych miastach będzie kalkulowana oddzielnie.

Wykonawca zauważył, że w ramach wstępnego audytu w instytucjach należy zwrócić uwagę na rodzaj używanych funkcji celem rozpoznania potrzeb użytkowników. Dzięki temu możliwe będzie oszacowanie czy np. wystarczy wynająć urządzenie proste (skan/kopia/druk), czy potrzebny jest jeszcze np. finiszier lub faks.

Zamawiający zapytał czy warto skonsolidować w postępowaniu instytucje, które są w jednym mieście. Zdaniem Wykonawcy – bez centralizacji i wspólnego zarządzania – podział na części i tak może nie przynieść oczekiwanego efektu. Jednocześnie wskazał, że w ramach wspólnego postępowania na np. 100 urządzeń jest szansa na uzyskanie lepszej ceny.

Wykonawca zwrócił uwagę, że jeśli wybrana zostanie opcja karta/PIN ważne jest jakiego rodzaju funkcjonalności zostaną zastosowane; czy ma to być zarządzane globalnie czy lokalnie; jedna marka-jeden instytut, szansa na to, że marka da swoje oprogramowanie, które z reguły jest tańsze. Natomiast w przypadku różnych lokalizacji i budynków w grę wchodzi zupełnie inne systemy.

Poruszono kwestię druku podążającego w kontekście instytutów mających kilka lokalizacji. Techniczne pytania: jaka jest przepustowość sieci informatycznej między lokalizacjami, czy konieczne będzie zainstalowanie dodatkowego serwera w siedzibie głównej.

Wykonawca zauważył, że system do zarządzania wydrukami ułatwiłby rozliczenia. Potwierdził również, w ramach jego oferty rozliczany jest stan faktyczny każdego urzędnika, mnożony przez konkretną stawkę; nie ma również zapisów w Umowie o minimalnej ilości wydruków. Poruszono kwestię dwóch sposobów rozliczania: wyłącznie za click oraz za klik + comiesięczna rata za sprzęt. W okresie epidemii COVID zdarzały się odwołania wnoszone przez producentów, by uwzględnić w kalkulacji ratę na sprzęt – rozpatrywane pozytywnie.

Zamawiający poruszył kwestię najbardziej korzystnych okresów zawierania umów najmu. Nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi. Z zasady od 36 mc do 60 mc. Zdaniem Wykonawcy wysokiej jakości sprzęt sprawdza się bardzo dobrze w okresie 5 lat.

Wykonawca poinformował, że w przypadku najmu starych i nowych urządzeń, koszt za click może być wyższy w przypadku starszego sprzętu – wynika to z wyższych kosztów serwisowania. Wskazał również na większą potencjalną awaryjność sprzętu poleasingowego oraz koszty ewentualnych przestoju w ich pracy.

Wykonawca oświadczył, że istnieje możliwość zamówienia wyłącznie serwisu, bez najmu sprzętu – usługa świadczona jest na terenie całego kraju przez partnerskie firmy.

Zamawiający odniósł się do szczególnego przypadku jednego z instytutów, w którym pozostał sprzęt i sieć po poprzednim dostawcy usługi – Wykonawca stwierdził, że nie istnieją techniczne przeszkody dla dopasowania się do już istniejącej infrastruktury. O ile nie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie z uwagi na politykę bezpieczeństwa wszystkie wydruki są w wyodrębnionej sieci.

Na prośbę Wykonawcy Zamawiający określił okres świadczenia usługi oraz przybliżony termin rozpoczęcia jej świadczenia: 01.09. 2021 oraz bardziej realistyczny: 01.01.2022; 24 mc lub 36 mc.

Wykonawca podsunął rozwiązanie ułatwiające przeprowadzenie audytu – zastosowanie aplikacji czytujących dane z urządzeń podpiętych do sieci. Zachodzi jednak obawa, że większość instytutów nie działa w sieci. Wykonawca zasugerował, żeby w ankiecie uszczegółwić, jakich marek urządzenia są obecnie w posiadaniu instytutów – istotna informacja w kontekście wyboru wariantu usługi samego serwisowania, bez najmu.

Wykonawca zaproponował przeprowadzenie mniejszego postępowanie, z instytutami, które już są zadeklarowane. Zamawiający poinformował, że również rozważa takie rozwiązanie: najpierw 10 instytutów, a w perspektywie 7 lat pozostałe 22.

Zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający, wskazali na wynikającą z konsultowanego rozwiązania oszczędność nie tylko środków finansowych, ale i czasu oraz nakładu pracy. Ponadto, atutem jest większa płynność w dostarczaniu usługi oraz ujednoczenie urządzeń – jeden panel operatora.