



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567 ekoziol@e-szpital.eu

Kędzierzyn-Koźle, 21.03.2024r.

SPZOZ . AZ . 2024 .

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIACH NR 1-6, 8-45 i 47

ORAZ ODRZUCENIU OFERT W ZADANIACH NR 2, 11, 21, 42 i 47

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno- i wielorazowego użytku dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu – 48 zadań częściowych, AZ-P.2023.39.

A. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZADANIACH NR 1-6, 8-45 i 47:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej Pzp, informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez Wykonawców na:

zadanie nr 1 – podstawowy sprzęt medyczny jednorazowego użytku

oferta nr 26: PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 2 – przyrządy do przetoczeń, kraniki i filtry

oferta nr 28: SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Razem ilość punktów
18	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	oferta odrzucona	
28	SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
38	Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	oferta odrzucona	
41	Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	oferta odrzucona	

zadanie nr 3 – rękawice

oferta nr 33: Medasept S.A., ul. Forteczna 19, 61-362 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 4 – zestawy i sprzęt ortopedyczny

oferta nr 28: SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 5 – sprzęt do urostomii

oferta nr 14: Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 6 – sprzęt urologiczny

oferta nr 28: SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 8 – strzykawki

oferta nr 41: Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
41	Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	100	100
28	SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	41,25	41,25

zadanie nr 9 – strzykawki, igły i kaniule

oferta nr 16: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 10 – strzykawki i igły

oferta nr 40: KD Medical Polska Sp. z o.o. , ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
40	KD Medical Polska Sp. z o.o. , ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice	100	100
41	Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	96,81	96,81

zadanie nr 11 – układy oddechowe noworodkowe

oferta nr 5: Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
5	Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
12	NZ Techno sp. z o.o., ul. Berneńska 5A ,03-976 Warszawa	75,75	75,75
37	MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn	oferta odrzucona	

zadanie nr 12 – czujniki neonatologiczne do saturacji

oferta nr 20: PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 13 – sprzęt j. uż. ogólnodiagnostyczny

oferta nr 26: PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 14 – ostrza i trzonki

oferta nr 28: SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 15 – sprzęt jednorazowy bezpieczny

oferta nr 28: SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 16 – sprzęt jednorazowy

oferta nr 26: PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 17 – sprzęt do odsysania i drenażu

oferta nr 38: Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 18 – sprzęt jednorazowy anestetyczny

oferta nr 25: MEDICAVERA sp. z o.o Dahlhausen Group, ul Majowa 2, 71-374 Szczecin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 19 – sprzęt jednorazowy do żywienia

oferta nr 41: Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Razem ilość punktów
32	Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	98,36	98,36
41	Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	100	100

zadanie nr 20 – maski i czepki

oferta nr 18: J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
18	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	100	100
28	SKAMEX SA, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	48,06	48,06

zadanie nr 21 – drobny sprzęt medyczny

oferta nr 38: Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
27	Sinmed Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	oferta odrzucona	
38	Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze	100	100

zadanie nr 22 – środki do higieny pacjenta

oferta nr 38: Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 23 – papiery rejestracyjne, elektrody, żele i szkiełka

oferta nr 17: Sorimex Sp.z o.o. Sp.K., ul.Równinna 25, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 24 – akcesoria do zabiegów endoskopowych

oferta nr 34: EP-P sp. z o.o. sp.k., ul. Lipowa 1c, 55-200 Oława.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 25 – materiały zużywalne do mammotomicznej biopsji piersi pod kontrolą USG kompatybilne z aparatem Mammotome Revolve i Mammotome Elite

oferta nr 10: Devicor Medical Poland sp. z o.o., Al. 29 Listopada 20, 31-401 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 26 – narzędzia i akcesoria laparoskopowe

oferta nr 31: IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak Sp. j., ul. Piękna 55/1, 60-589 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 27 – narzędzia chirurgiczne jednorazowe

oferta nr 37: MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
14	Paul Hartmann Polska sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice	85,51	85,51
36	Vente Amicale Sp. z o. o., ul. Marszałkowska 58. 00-545 Warszawa	96,30	96,30
37	MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn	100	100

zadanie nr 28 – materiały zużywalne do diatermii KLS Martin

oferta nr 6: Medicom Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 29 – zestawy do moczowodów

oferta nr 11: Cook Medical sp. z o.o., Rondo Daszyńskiego 2B, 00-843 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 30 – akcesoria do diatermii ERBE

oferta nr 4: Erbe Polska Sp. z o.o. , Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 31 – sprzęt do zabiegów RIRS i ureterorenoskopii

oferta nr 24: Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 32 – akcesoria do diatermii ARC400

oferta nr 9: Bowa International sp. z o.o. sp.k., Złotkowo, ul. Obornicka 10, 62-002 Suchy Las.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 33 – artykuły uzupełniające do zestawu endo- i laparoskopowego

oferta nr 13: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 34 – akcesoria anestezyjologiczne

oferta nr 2: Dräger Polska sp. z o. o., ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 35 – akcesoria chirurgiczne

oferta nr 30: Olympus Polska Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 36 – akcesoria do endourologii

oferta nr 29: Karl Storz Polska Sp. z o.o., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 37 – miski, baseny i kaczki do maceratora

oferta nr 38: Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Razem ilość punktów
19	„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra	71,39	71,39
38	Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100	100

zadanie nr 38 – przystawka biopsyjna

oferta nr 39: Varimed sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-422 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 39 – sonda ultradźwiękowa

oferta nr 3: Firma Handlowa Urovision Piotr Płonka, os. Złotego Wieku 43/7, 31-618 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 40 – obwody krążenia pozaustrojowego

oferta nr 15: Baxter Polska sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 41 – materiały medyczne używane na Bloku Operacyjnym

oferta nr 8: Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 42 – filtry bakteryjno-wirusowe z ustnikiem do spirometru Easy One Air-2500 NDD

oferta nr 35: ALPOL Adrian Lenkiewicz, ul. Wierzbie 25, 48-316 Łambinowice.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres Wykonawcy</i>	<i>Ilość pkt wg kryterium „cena”</i>	<i>Razem ilość punktów</i>
12	NZ Techno sp. z o.o., ul. Berneńska 5A ,03-976 Warszawa	oferta odrzucona	
35	ALPOL Adrian Lenkiewicz, ul. Wierzbie 25, 48-316 Łambinowice	100	100

zadanie nr 43 – zestawy do odciągania pokarmu

oferta nr 22: Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 44 – butelki i smoczki

oferta nr 22: Lubmedical Sp. z o. o. Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20-328 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

zadanie nr 45 – pończochy przeciwzakrzepowe

oferta nr 7: Aries Polska Sp. z o.o., ul. Szczawieńska 2, 58-310 Szczawno Zdrój.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Razem ilość punktów
7	Aries Polska Sp. z o.o., ul. Szczawieńska 2, 58-310 Szczawno Zdrój	100	100
41	Bialmed Sp. z o.o. , ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	72,87	72,87

zadanie nr 47 – koce grzewcze

oferta nr 23: eMtiM Marek Mazurkiewicz, ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu, spełniła warunki wymagane w SWZ i uzyskała razem 100 pkt w kryterium „cena 100%”.

Na zadanie złożono oferty:

Nr oferty	Nazwa, adres Wykonawcy	Ilość pkt wg kryterium „cena”	Razem ilość punktów
21	EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	oferta odrzucona	
23	eMtiM Marek Mazurkiewicz, ul. Legnicka 21, 41-811 Zabrze	100	100

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z terminem określonym w art. 264 Pzp.

B. ODRZUCENIE OFERT W ZADANIACH NR 2, 11, 21, 42 i 47:

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp informuje o odrzuceniu ofert złożonych na:

Zadanie częściowe nr 2 (przyrządy do przetoczeń, kraniki i filtry):

1) Zamawiający odrzuca ofertę nr 18 złożoną przez wykonawcę: J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin.

a) Pozycja nr 2:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał bursztynowego, światłoodpornego przyrządu do przetaczania płynów infuzyjnych. W wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ nr 2 z 23.01.2024r. Zamawiający doprecyzował, że wymaga przyrządów do przetaczania płynów infuzyjnych z elastyczną komorą kroplową bez zawartości PCV. Wykonawca zaoferował produkt Jianguo Webest Medical Product Co Ltd o numerze katalogowym IS 001.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaofferowany przyrząd posiada elastyczną komorę kroplową bez zawartości PCV, wobec czego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy zaofferowany przyrząd do przetaczania płynów infuzyjnych posiada elastyczną komorę kroplową bez zawartości PCV. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że zaofferowany przyrząd posiada komorę kroplową wykonaną z medycznego PCV oraz dołączył ulotkę / kartę katalogową produktu, w którym widoczna jest ta informacja.

Wobec złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaofferował przyrząd nie spełniający wymogów SWZ tj. posiadający komorę kroplową wykonaną z medycznego PCV, i tym samym obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

b) Pozycja nr 6:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał sterylnego przedłużacza do pomp infuzyjnych o długości 150cm, bez ftalanów, opakowanego w folię-papier z fabrycznie nadrukowaną informacją o pojemności resztkowej.

W wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ nr 2 z 23.01.2024r. Zamawiający doprecyzował, że wymaga:

- a) aby przedłużacze były transparentne,
- b) przedłużaczy o średnicy wewnętrznej 1,24 mm i 3 mm do wyboru Zamawiającego,
- c) przedłużaczy bez zawartości ftalanów, DEHP i lateksu wraz z informacją o ich braku naniesioną (naklejoną lub nadrukowaną) na produkcie lub opakowaniu jednostkowym,
- d) przedłużaczy o długości 150 cm lub 185 cm lub 200 cm do wyboru Zamawiającego.

Wykonawca zaofferował dwa produkty Zibo Sunrise Medical identyfikowane nazwą „M-Ject Tube B”.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaofferowany przedłużacz spełnia wymogi SWZ, wobec czego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących niezgodności parametrów oferowanych drenów dotyczących transparentności, średnicy wewnętrznej, posiadania lub braku zawartości ftalanów, DEHP i lateksu i informacji na produkcie oraz długości zaofferowanych przedłużaczy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że:

- a) zaofferowany dren jest transparentny,
- b) średnica wewnętrzna wynosi 1,2 mm,
- c) zaofferowany dren nie posiada ftalanów, DEHP i lateksu, a piktogramy o ich braku umieszczone są na opakowaniu jednostkowym,
- d) zaofferowany dren posiada długość 1,5 m oraz 2 m.

Wobec złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaofferował przedłużacz nie spełniający wymogów SWZ tj. o średnicy 1,2 mm, zamiast wymaganej 1,24 mm, oraz nie zaofferował przedłużaczy o dodatkowo wymaganej średnicy wewnętrznej 3 mm.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2) Zamawiający odrzuca ofertę nr 38 złożoną przez wykonawcę: Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18; 41-808 Zabrze.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaofferowanej ceny w zakresie zadania częściowego nr 2 w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

3) Zamawiający odrzuca ofertę nr 18 złożoną przez wykonawcę: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w pozycji nr 6 wymagał sterylnego przedłużacza do pomp infuzyjnych o długości 150cm, bez ftalanów, opakowanego w folię-papier z fabrycznie nadrukowaną informacją o pojemności resztkowej.

W wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ nr 2 z 23.01.2024r. Zamawiający doprecyzował, że wymaga:

- a) aby przedłużacze były transparentne,

- b) przedłużaczy o średnicy wewnętrznej 1,24 mm i 3 mm do wyboru Zamawiającego,
- c) przedłużaczy bez zawartości ftalanów, DEHP i lateksu wraz z informacją o ich braku naniesioną (naklejoną lub nadrukowaną) na produkcie lub opakowaniu jednostkowym,
- d) przedłużaczy o długości 150 cm lub 185 cm lub 200 cm do wyboru Zamawiającego.

Wykonawca zaoferował dwa produkty Zibo Sunrise Medical identyfikowane nazwą „M-Ject Tube B”.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowany przedłużacz spełnia wymogi SWZ, wobec czego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących niezgodności parametrów oferowanych drenów dotyczących transparentności, średnicy wewnętrznej, posiadania lub braku zawartości ftalanów, DEHP i lateksu i informacji na produkcie oraz długości zaoferowanych przedłużaczy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że:

- a) zaoferowany dren jest transparentny,
- b) średnica wewnętrzna wynosi 1,24 mm,
- c) zaoferowany dren nie posiada ftalanów i lateksu, z informacją nadrukowaną na opakowaniu jednostkowym,
- d) zaoferowany dren posiada długość 1,5 m oraz 2 m.

Wobec złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaoferował przedłużacz nie spełniający wymogów SWZ tj. zaoferowano przedłużacz posiadający jedną z dwóch wymaganych średnic tj. 1,24mm, a nie zaoferowano średnicy dodatkowej 3mm.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zadanie częściowe nr 11 (układy oddechowe noworodkowe):

Zamawiający odrzuca ofertę nr 37 złożoną przez wykonawcę: **MedLeader Łukasz Kruck, Nowe Dąbie 306, 89-210 Łabiszyn.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w pozycji nr 2 wymagał jednorazowego noworodkowego układu oddechowego o parametrach opisanych w SWZ tj. m. in.: podgrzewane ramię, odcinek podgrzewany wdechowy o długości 110-120 cm oraz odcinek przedłużający ramię wdechowe do inkubatora o długości 30 cm (pkt a i c opisu przedmiotu zamówienia).

Wykonawca zaoferował produkt firmy Vincent Medical o numerze katalogowym 51005856. Zamawiający powziął wiedzę, że oferowany układ oddechowy może nie spełniać wymogów SWZ i wezwał do wyjaśnień, czy zaoferowany produkt: posiada podgrzewane ramię, jakiej długości (w centymetrach) jest odcinek podgrzewany wdechowy oraz jakiej długości (w centymetrach) jest odcinek przedłużający ramię wdechowe do inkubatora. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający podkreśla, że skutkiem niezastosowania się przez Wykonawcę do wezwania jest przyjęcie ryzyka, że Zamawiający wyciągnie określone skutki prawne wobec Wykonawcy na podstawie treści jego oferty, która może być źle rozumiana.

Zamawiający jest w posiadaniu karty katalogowej przedmiotowego produktu, z której wynika że zaoferowany układ oddechowy produkowany przez firmę Vincent (Vincent Medical INSPIRED Medical) o numerze katalogowym 51005856 nie posiada parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Zaoferowany układ posiada niepodgrzewany odcinek przeznaczony do inkubatora o długości 40 cm, zamiast wymaganych 30 cm. Karta katalogowa zawiera opis: „(...) W odległości ok. 40 cm od tej końcówki wmontowane złącze typu T do pomiaru temperatury gazów oddechowych za pomocą czujnika o średnicy 7,6 mm”, który to zapis wskazuje na długość odcinka niepodgrzewanego umieszczanego w inkubatorze tj. odległość między końcówką rozłączną dwudrożną łączącą dopływ gazów oddechowych i linię pomiaru ciśnienia z generatorem, a złączem typu T do pomiaru ciśnienia wynosi ok. 40 cm.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zadanie częściowe nr 21 (drobny sprzęt medyczny):

Zamawiający odrzuca ofertę nr 27 złożoną przez wykonawcę: **Sinmed Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w pozycji nr 36 wymagał pojemników na mocz (kaczek) o pojemności 1200 ml oraz parametrach opisanych w SWZ. Wykonawca zaferował kaczki firmy Kamed o numerze katalogowym KSM-003.

Zamawiający powziął wiedzę, że oferowane kaczki ze wskazanym numerem katalogowym posiadają pojemność 800 ml i wezwał wykonawcę do wyjaśnienia, jaką pojemność posiadają oferowane kaczki. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których wniósł o „poprawienie w ofercie innej omyłki polegającej na omyłkowym oznaczeniu numeru katalogowego pojemników na mocz / kaczki męskiej 1200ml w poz. nr 36 formularza cenowego jako „KSM-003”, gdy w rzeczywistości numerem katalogowym dla ww. pojemnika / kaczki jest numer „KSM-002”.

Na wykonawcy ciążył obowiązek jednoznacznego określenia oferowanej kaczki poprzez wskazanie jego producenta i numeru katalogowego. Dane te stanowią istotną i merytoryczną treść oferty, gdyż identyfikują oferowany produkt.

Wykonawca wnioskując o poprawienie błędu jako innej omyłki polegającej na omyłkowym oznaczeniu numeru katalogowego wnioskuje o niedopuszczalną zmianę oferty. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą zmienić treści oferty i muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, ale nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. Nie można uznać za wyjaśnienie treści oferty wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, jednak nie mogą zmieniać treści oferty. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, zakazane w art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp. Zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie, jest zawsze zmianą istotną.

Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę. Zamawiający samodzielnie nie dysponował informacjami, które pozwalałyby mu dokonać postulowanej poprawy. Omyłka musi być widoczna, a jej poprawienie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp możliwe bez pomocy ze strony wykonawcy.

W orzecznictwie i piśmiennictwie uznaje się, iż podany w ofercie numer katalogowy produktu, co do zasady nie podlega poprawieniu ani jako omyłka pisarska ani inna omyłka, o której mowa w art. 223 Pzp. Biorąc pod uwagę, iż w treści oferty nigdzie nie podano informacji, umożliwiających identyfikację numeru katalogowego, poprawa owego numeru stanowi o niedopuszczalnej negocjacji treści oferty.

Należy podkreślić, że przepisy Prawa zamówień publicznych nie pozwalają Wykonawcy po otwarciu ofert na jakąkolwiek ingerencję w treść złożonej oferty. Wszelkie wyjaśnienia, czy poprawki mogą nastąpić jedynie na skutek działania Zamawiającego.

Zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a wykonawcą w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani wykonawcy.

Wobec niedopuszczalności zmiany oferty jak wyżej Zamawiający dokonał oceny oferty przedstawiającej produkt o numerze katalogowym KSM-003, który to produkt nie spełnia wymogów SWZ, ponieważ jego pojemność wynosi 800 ml, podczas gdy wymagana była pojemność 1200 ml.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zadanie częściowe nr 42 (filtry bakteryjno-wirusowe z ustnikiem do spirometru Easy One Air-2500 NDD):

Zamawiający odrzuca ofertę nr 12 złożoną przez wykonawcę: **NZ TECHNO SP. Z O. O., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał filtra bakteryjno-wirusowego ze zintegrowanym spłaszczonym ustnikiem i klipsem na nos o parametrach:

- a) dedykowane do spirometru Easy One Air-2500 NDD,
- b) wymiary ustnika: wysokość 18-20mm, szerokość 29-30mm,
- c) rozwarcie klipsa na nos z wewnętrznej strony 20-22mm,
- d) przestrzeń martwa filtra < 50ml. Opór < 00,5kPa/L*sec.at 1L/sec.

Ponadto w wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ nr 2 Zamawiający nie wyraził zgody na zaferowanie filtra m. in. o parametrze: „efektywność filtracji antybakteryjnej i antywirusowej 99,999% przy przepływie 30l/min.”. Wykonawca zaferował produkt PULMEQ PQFS-30S + PQKN01, a do oferty załączył również ulotkę.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaferowane filtry spełniają wymogi SWZ, wobec czego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących niezgodności parametrów oferowanych filtrów dotyczących kompatybilności z urządzeniami, wymiarów ustnika, rozwarcia klipsa, przestrzeni martwej filtra oraz wartości oporu.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że:

- a) zaferowany filtr z klipsem PQFS-30S+PQKN-01 jest w pełni kompatybilny oraz dedykowany do pracy ze spirometrem Easy One Air -2500NDD,
- b) wymiary zaferowanego ustnika to wysokość 18-20 mm, szerokość 29-30mm oraz załączył zdjęcia,
- c) wymiary zaferowanego klipsa to rozwarcie 20-22 mm oraz załączył zdjęcie,
- d) przestrzeń martwa zaferowanego filtra to < 50 ml oraz załączył kartę katalogową producenta Pulmeq z opisem wyrobu,
- e) opór zaferowanego filtra < 00,5kPa/L* sec.at 1L/sec.

Wobec złożonych wyjaśnień oraz dołączonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaferował filtr nie spełniający wymogów SWZ z poniższych powodów.

1) Z załączonej do oferty ulotki producenta Pulmeq oraz karty katalogowej producenta Pulmeq z opisem wyrobu wynika, że filtracja bakterii przy przepływie 30 l / min. wynosi 99,99%, jednak był to jeden z parametrów nie dopuszczony przez Zamawiającego w wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ nr 2,

2) Z załączonej do oferty ulotki producenta Pulmeq wynika, że klips na nos przeznaczony jest do spirometrii firmy Vitalograph, podczas gdy Zamawiający wymagał kompatybilności filtra jak i klipsa ze spirometrem Easy One Air-2500 NDD,

3) Wykonawca w treści wyjaśnień oznajmił, że przestrzeń martwa wynosi < 50ml, podczas gdy w karcie katalogowej producenta Pulmeq z opisem wyrobu wyraźnie wskazano, że wynosi ona 59,4 cm³, co w przeliczeniu daje 59,4 ml.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zadanie częściowe nr 47 (koce grzewcze):

Zamawiający odrzuca ofertę nr 12 złożoną przez wykonawcę: **EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna.**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał koca (kołderki) grzewczego jednorazowego użytku pod całe ciało pacjenta dorosłego o parametrach określonych w SWZ. Wykonawca zaferował produkt Sterisets International B.V. o numerze katalogowym 85100.

W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaferowane koce spełniają wymogi SWZ, wobec czego wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy zaferowany produkt jest przeznaczony pod całe ciało, czy na całe ciało pacjenta.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że w złożonej ofercie doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej polegającej na wskazaniu błędnego numeru katalogowego – 85100, podczas gdy intencją wykonawcy było złożenie oferty na koc o numerze katalogowym 85150. Wykonawca do wyjaśnień dołączył kartę katalogową z zaznaczonym produktem, który wg wykonawcy winien był być wpisany do oferty.

Wobec złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że dokonanie poprawy oferty, o którą wnioskuje wykonawca, na obecnym etapie postępowania jest niedopuszczalne.

Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą zmienić treści oferty i muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, ale nie mogą jej rozszerzać ani ograniczać. Nie można uznać za wyjaśnienie treści oferty wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą zmieniać treści oferty. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, zakazane w art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp. Na wykonawcy ciąży obowiązek jednoznacznego określenia oferowanego koca poprzez wskazanie jego producenta i numeru katalogowego. Dane te stanowią istotną i merytoryczną treść oferty, gdyż identyfikują oferowany produkt.

Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę.

Wobec niedopuszczalności zmiany oferty jak wyżej Zamawiający dokonał oceny oferty przedstawiającej produkt o numerze katalogowym 85100, który to produkt nie spełnia wymogów SWZ, ponieważ jest przeznaczony na całe ciało, podczas gdy wymagany był koc pod ciało.

Wobec powyższego Zamawiający obowiązany jest uznać, że treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

dr n. ekon. Jarosław Kończyło

.....
Kierownik Zamawiającego

Rozdzielnik:

1. Platforma zakupowa
2. a/a