

Gdańsk, dnia 20 maja 2020 r.

nr sprawy: D10.251.20.C.2020

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę artykułów higienicznych oraz środków czystości” postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 044-103410 oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE PAKIETU 1

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 1.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 1 zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp- Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 03 marca 2020 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej www.copernicus.gda.pl udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej SIWZ), dotyczącą niniejszego postępowania. W opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym zał. 1A do SIWZ- w formularzu asortymentowo-cenowy, w pakiecie nr 1- pozycja nr 8 *Ręczniki ZZ*, Zamawiający wskazał oczekiwane ilości ręczników ZZ za pomocą dwóch różnych określeń, co doprowadziło do błędów podczas wypełniania formularza asort.-cenowego, w w/w pozycji, u wszystkich Wykonawców.

We wskazanej pozycji, w kolumnie „Przedmiot zamówienia” Zamawiający wpisał m.in. określenie „*Paczki 200-300szt.*”, zaś w dalszych kolumnach, oczekiwane ilości asortymentu opisano za pomocą określenia „*opakowanie*” nazywając kolumny jako „*ilość w op.*” („ ilość w opakowaniu”), gdzie Zamawiający wpisał 200 szt oraz „*ilość op.*”(„ ilość opakowań”), gdzie Zamawiający wpisał ilość 216 000. Według Zamawiającego pojęcie „*paczki*” oraz „*opakowania*” były równoważne, można je było używać zamiennie, natomiast nie wynikało to z zapisów w treści SIWZ. Zamawiający oczekiwał od Wykonawców zaoferowania 216 000 opakowań, gdzie każde opakowanie miało zawierać po 200 sztuk pojedynczych listków ręczników ZZ. Zamawiający dopuścił również możliwość, aby opakowanie zawierało większą ilość sztuk listków papieru, maksymalnie do 300 sztuk listków. W takim przypadku Wykonawca powinien skorzystać z kolumny opisanej jako „*inny sposób konfekcjonowania*” i podać oferowane przez niego inne ilości sztuk listków niż wskazał pierwotnie Zamawiający oraz przeliczyć to odpowiednio na ilość opakowań.

Na etapie badania ofert Zamawiający powziął informację, iż dla Wykonawców opis przedmiotu zamówienia wskazany w formularzu asortm.-cenowym okazał się niejasny, nieprecyzyjny i

spowodował błędy w formularzu- wszyscy Wykonawcy, w pozycji nr 8 pakietu 1 zadeklarowali „*inny sposób konfekcjonowania*”, wskazując błędne ilości sztuk listków papieru ZZ w opakowaniu, jak poniżej:

inny sposób konfekcjonowania		
ilość w opakowaniu	liczba opakowań	
5	6	
20	10 800	Tak wskazało 3 Wykonawców
4000	10 800	Tak wskazał 1 Wykonawca

Taki sposób konfekcjonowania nie jest zgodny z wymaganiami SIWZ, gdyż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dopuszczalna ilość sztuk listków papieru ZZ wynosiła od 200 do 300 szt („*Paczki 200-300szt.*”), jak również, w przypadku wskazania 20 ilości w opakowaniu, zaferowane ilości nie pokrywają się z zapotrzebowaniem Zamawiającego. Opisane błędy w wyliczeniach wynikają z niejasnego opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp *przedmiot zamówienia opisany powinien być w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Natomiast na etapie badania ofert Zamawiający doszedł do wniosku, iż użyte w opisie przedmiotu zamówienia wyrazy „*paczka*” oraz „*opakowanie*”, bez dodatkowego zdefiniowania, mogły być przez Wykonawców inaczej rozumiane- wykonawcy błędnie uzupełnili formularz asortymentowo-cenowy. Wady tej Zamawiający nie może usunąć po upływie terminu składania ofert, gdyż zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy PZP *treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia można zmienić przed upływem terminu składania ofert*. Również, do dnia upływu terminu składania ofert żaden z Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem o wyjaśnienie rozbieżności między użytymi w pozycji 8 pakietu nr 1 określeniami „*paczki*” oraz „*opakowania*”, w związku z czym Zamawiający nie skorygował niejasnych określeń. Konsekwencją niejasnego opisu przedmiotu zamówienia i braku dostatecznych definicji użytych przez Zamawiającego określeń jest to, iż oferty złożone na pakiet nr 1 zawierają błędy.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 1, gdyż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zatwierdził
Wiceprezes ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski
WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził: Magdalena Czerniawska – Sekretarz komisji przetargowej