

Wrocław, 05.04.2024 r.

**AKADEMIA WOJSK LĄDOWYCH  
IM. GEN. TADEUSZA KOŚCIUSZKI  
ul. Piotra Czajkowskiego  
51-147 Wrocław**

**WYKONAWCA BIORĄCY UDZIAŁ  
W POSTĘPOWANIU  
STRONA WWW POSTĘPOWANIA**

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

w postępowaniu pn.:

**na**

**Usługę kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości na terenie Akademii  
Wojsk Lądowych we Wrocławiu  
Nr sprawy WNP/880/PN/2023**

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej: ustawa Pzp), informuje, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt.2) ustawy PZP.

Uzasadnienie:

Wszystkie złożone w postępowaniu oferty **zostały odrzucone.**

**Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone oferty:**

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	CENA
1.	STABIL SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wojciecha Cybulskiego 7 50-206 Wrocław	8607777,50 PLN
2.	HEMAG H. GUZIAK Spółka Jawna ul. Konecznego 8 31-216 Kraków	6 861 697,81 PLN
3.	Konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o.o. i Paroks Sp. z o.o. Ul. Słonimskiego 1 Wrocław 50-304, Pępcice 38 , 49-317	7 201 476,55 PLN
4.	Konsorcjum: S&A Service Sp. z o.o. ul. Głębczycka 8 52-026 Wrocław i Delta Partner Sp. z o.o. ul. Tyniecka 7 52-407 Wrocław	8 938 180,56 PLN
5.	Konsorcjum ABC SERVICE" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i ABC- Service" R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk, Sp. J. Bolesławiecka 15	8 942 420,63 PLN

	53-614 Wrocław	
6.	Konsorcjum CONTACT Sp. z o.o. Wilkanowo, ul. Wandy Komarnickiej 10 66-008 Świdnica i HR KOPALNIE Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn	6 824 366,58 PLN
7.	PV GEO SOLAR 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gwieździsta nr 6 Mokronos Dolny 55-080, Kąty Wrocławskie	7 493 712,91 PLN
8.	Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa i CTG SP. Z O.O, 7MG Sp. z o.o, ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica	9 273 324,93 PLN

Wszystkie ofert zostały odrzucone na następujących podstawach:

1. **Stabil Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Wojciecha Cybulskiego 7, 50-206 Wrocław, na podstawie:

**1) art. art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny - Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT,**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze złożonym w dniu 13.02.2024 r. wyjaśnieniem, Wykonawca zastosował pomyłkowo stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla czynności ODŚNIEŻANIA DACHÓW dla pozycji- pkt. 3 w ZAMÓWIENIU OPCJONALNYM nr 2, ODŚNIEŻANIE DACHÓW (podczas, gdy dla zamówienia podstawowego zastosował stawkę VAT prawidłową 8%) oraz stawkę podatku VAT w wysokości 8% dla pozycji:

- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych,
- b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi,
- c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej),
- d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego raz z jego elementami składowymi.

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest odrzucić. W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku w dokumentach postępowania. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty;

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych

przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

**2) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia**

– Wykonawca wykazał sprzęt oferowany do wykonania usługi, nie spełniający warunków zamówienia. Wykonawca był zobowiązany do załączenia do oferty Wykazu i ilość sprzętu, materiałów oferowanych do Wykonania usługi. Opis minimalnych wymagań sprzętowych Zamawiający zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia - str. 12 i następnie. W załączonym do oferty wykazie Wykonawca wykazał JEDEN MODEL maszyny czyszczącej - maszynę szorującą-ULSONIX TOPCLEAN\_1600 455 mm 1600W **zasilana kablem**-podczas, gdy Zamawiający wymagał maszyny szorującej akumulatorowej, a także maszyn szorujących o różnych parametrach z przeznaczeniem dla różnych budynków:

- Budynek nr 113 (Dydaktyk) 2 szt.- **duża akumulatorowa**, ssawa 45 – 50 cm; maszyna do czyszczenia schodów 1 szt.
  - Budynek nr 12 (Hala Sportowa) 1 szt.- duża akumulatorowa, ssawa 45 – 50 cm
  - Budynek nr 7 (Logistyka) 1szt. – mała, ssawa 30 cm
  - Budynek nr 8 (Sztab) 1 szt.- mała, ssawa 30 cm
  - Budynek nr 128 (Basen) 1 szt. – mała, ssawa 30 cm,
- których Wykonawca nie wykazał w ww . załączniku nr 2 do oferty.

Tym samym treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

**2. HEMAG H. Guziak Spółka Jawna ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków na podstawie:**

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny-** Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT.

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, Wykonawca zastosował on pomyłkowo stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla czynności ODSNIEŻANIA DACHÓW dla pozycji w ZAMÓWIENIU OPCJONALNYM nr 2, pkt. 3 ODSNIEŻANIE DACHÓW podczas, gdy dla zamówienia podstawowego zastosował stawkę VAT prawidłową;

a dla pozycji:

- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych
- b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi
- c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej),
- d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego wraz z jego elementami składowymi-

zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%, gdyż sklasyfikował ww. czynności jako usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni - PKWiU 81.30 - ujęte w załączniku nr 3 do ustawy VAT.

W kategorii 81.30 PKWiU zgodnie z wyjaśnieniami GUS mieszczą się:

1. **usługi dokonywania zasadzeń, pielęgnację i utrzymanie:**

a. parków i ogrodów:

- o przy domach prywatnych i domach wielomieszkaniowych,

- przy budynkach użyteczności publicznej i częściowo publicznej (szkoły, szpitale, budynki administracyjne, kościoły itp.),
  - na terenach miejskich (parki miejskie, strefy zieleni, cmentarze itp.), przy budynkach przemysłowych i handlowych,
- b. zieleni:
- budynków (zielen fasad, ogrody na dachach i wewnątrz budynków itp.),
  - autostrad, ulic, dróg kolejowych i tramwajowych, brzegów dróg wodnych, w portach itp.,
  - terenów sportowych, terenów przeznaczonych do gier i zabaw na świeżym powietrzu i innych terenów rekreacyjnych (np. trawniki przeznaczone do zażywania kąpiele słonecznych, pola golfowe),
  - wód stojących i płynących (zbiorniki wodne, bagna, stawy, baseny kąpielowe, fosy, strumyki, potoki, rzeki, systemy oczyszczania ścieków),
2. zagospodarowanie terenów zieleni i dokonywanie zasadzeń w celu ochrony przed hałasem, wiatrem, erozją, oślepieniem lub dla ułatwienia widoczności,
    - a. sadzenie i pielęgnację drzew i innych roślin, włączając przycinanie gałęzi i żywopłotów, przesadzanie wieloletnich drzew,
  3. pozostałe **usługi** związane z zagospodarowaniem terenów zieleni innych niż rolnicze i leśne: renaturalizacja, rekultywacja, melioracja gruntów, tworzenie obszarów retencyjnych, zbiorników burzowych itp.,
  4. usługi projektowe i budowlane w zakresie drobnych prac związanych z zagospodarowaniem pozostałych terenów zieleni (kształtowania terenu, budowy ścian oporowych, ścieżek spacerowych itp.).

Do żadnej z jednorazowych czynności opisanych w ppktach a)-d) wskazanych powyżej nie można zastosować klasyfikacji PKWiU w kategorii 81.30 i tym samym stawki podatku VAT

w wysokości 8%. Czynności te należy sklasyfikować zgodnie z kategorią 81.29.19 - Pozostałe usługi sprzątnięcia i czyszczenia, gdzie indziej niesklasyfikowane i zastosować do wyliczenia ceny stawkę podatku 23 %. Potwierdza to Wiążąca Informacja Skarbową (w załączeniu) wydana dla bardzo podobnego stanu prawnego, gdzie czynności wskazane w punkcie a)-d) zaliczone są do PKWiU 81.29.19.0.

Zastosowanie przez Wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest odrzucić.

W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku w SWZ. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty;

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

ze zm.)”.

W związku z tym, iż Zamawiający nie określił w SWZ jakie stawki podatku VAT dla jakiej czynności należy zastosować w celu obliczenia ceny oferty ustalenie i stosowanie właściwej stawki VAT jest obowiązkiem Wykonawcy, a na Zamawiający spoczywa obowiązek dokonania oceny ofert w tym także prawidłowości zastosowanych stawek podatku VAT.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla czynności wskazanych na wstępie stawki podatku VAT co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP**;

**b) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia –** Wykonawca wykazał sprzęt oferowany do wykonania usługi nie spełniający warunków zamówienia. Opis minimalnych wymagań sprzętowych zamawiający zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia - str. 12 i następane. W załączonym do oferty wykazie sprzętu Wykonawca wskazał:

**b.1) jako maszynę czyszczącą** jedynie nazwę HAKO bez podania modelu i producenta-co było wymagane we wzorze załącznika nr 2 do Formularza ofertowego.

Zamawiający wymagał min. posiadania przez Wykonawcę do wykonania zamówienia maszyn czyszczących o różnych parametrach z przeznaczeniem dla różnych budynków:

- Budynek nr 113 (Dydaktyk) 2 szt.- **duża akumulatorowa**, ssawa 45 – 50 cm; maszyna do czyszczenia schodów 1 szt.
- Budynek nr 12 (Hala Sportowa) 1 szt.- duża akumulatorowa, ssawa 45 – 50 cm
- Budynek nr 7 (Logistyka) 1szt. – mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 8 (Sztab) 1 szt.- mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 128 (Basen) 1 szt. – mała, ssawa 30 cm.

**b.2) odkurzacz przemysłowy KARCHER NT 65/2 – z opisu technicznego karty katalogowej wynika, iż zaoferowany odkurzacz wytwarza dźwięk o natężeniu 73 dB- wymogiem postawionym przez Zamawiającego w pkt 25.OPZ było zaoferowane sprzętu, wytwarzającego dźwięk o natężeniu głośności poniżej 70 dB,**

**b.3) odkurzacz plecakowy akumulatorowy - odkurzacz model Makita DC18SH nie istnieje.**

Zgodnie z wymogami Zamawiającego - wykonawca był zobowiązany do wskazania ilości i rodzaju sprzętu poprzez wskazanie nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu. Wymagania w zakresie sprzętu Zamawiający określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Sposób sporządzenia wykazu przez Wykonawcę uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zaoferowanego do sprzątnięcia sprzętu, a tym samym potwierdzenie, że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Zatem treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

3. **PV GEO SOLAR 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Gwieździsta nr 6 Mokronos Dolny 55-080, Kąty Wrocławskie na podstawie:

**a) art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 4) ustawy Pzp oferta jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nieważna na podstawie innych ustaw** - Formularz asortymentowo-cenowy - plik xlxs. jest podpisany, ale nieuzupełniony o ceny jednostkowe a formularz asortymentowo-cenowy – plik pdf. z uzupełnionymi cenami jest niepodpisany co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

**Uzasadnienie:**



Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla postępowań o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkuje jej odrzuceniem. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78<sup>1</sup> Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że Wykonawca do oferty załączył dwa pliki formularza asortymentowo-cenowego. Plik stanowiący formularz asortymentowo-cenowy – plik pdf uzupełniony cenami i nieczytelny, nie zostały opatrzoney elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Plik xls opatrzoney podpisem nie zawiera cen jednostkowych co uniemożliwia Zamawiającemu zbadanie oferty pod względem błędów w obliczeniu ceny.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje skutek, podlegający na jej odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

**b) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia tj.**

**b.1)** Wykonawca wykazał sprzęt oferowany do wykonania usługi nie spełniający warunków zamówienia. Opis minimalnych wymagań sprzętowych Zamawiający zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia - str. 12 i następne. W załączonym do oferty wykazie sprzętu Wykonawca wskazał jedynie nazwy producentów oferowanego sprzętu. **Zgodnie z wymogami Zamawiającego - wykonawca był zobowiązany do wskazania ilości i rodzaju sprzętu poprzez wskazanie nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu. Wymagania w zakresie sprzętu Zamawiający określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Sposób sporządzenia wykazu przez Wykonawcę uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zaoferowanego do sprzątania sprzętu, a tym samym potwierdzenie, że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.**

**b.2)** Wykonawca nie wskazał ilości osób, która będzie brała udział przy wykonywaniu usługi. Zgodnie z treścią pkt. 9 formularza oferty prowadzonego przez Zamawiającego zmianą w dniu 12.04. 2024 r. Wykonawca miał obowiązek wykazania ilości osób wskazanych do wykonania usługi. W żadnej części oferty, Wykonawca nie zawarł informacji o ilości osób wykonujących usługę. Zgodnie z treścią pkt. 14 ppkt 2 SWZ oferta, która nie uwzględnia modyfikacji SWZ zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP.

Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i należy ją odrzucić zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP.**

4. Konsorcjum CONTACT Sp. z o.o. Wilkanowo, ul. Wandy Komarnickiej 10 66-008 Świdnica i HR KOPALNIE Sp. z O.O , Wędrzyn 12/4A, 69-211 Wędrzyn na podstawie:

1) **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny-**Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT.

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Wykonawca zastosował dla czynności:

- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych
- b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi
- c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej)
- d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego wraz z jego elementami składowym stawkę podatku VAT w wysokości 8%, gdyż sklasyfikował ww. czynności jako usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni - PKWiU 81.30 - ujęte w załączniku nr 3 do ustawy VAT.

W kategorii 1.30 PKWiU zgodnie z wyjaśnieniami GUS mieszczą się:

**„1. usługi dokonywania zasadzeń, pielęgnację i utrzymanie:**

- a. parków i ogrodów:
  - o przy domach prywatnych i domach wielomieszkaniowych,
  - o przy budynkach użyteczności publicznej i częściowo publicznej (szkoły, szpitale, budynki administracyjne, kościoły itp.),
  - o na terenach miejskich (parki miejskie, strefy zieleni, cmentarze itp.), przy budynkach przemysłowych i handlowych,
- b. zieleni:
  - o budynków (zieleni fasad, ogrody na dachach i wewnątrz budynków itp.),
  - o autostrad, ulic, dróg kolejowych i tramwajowych, brzegów dróg wodnych,
  - o w portach itp.,
  - o terenów sportowych, terenów przeznaczonych do gier i zabaw na świeżym powietrzu i innych terenów rekreacyjnych (np. trawniki przeznaczone do zażywania kąpieli słonecznych, pola golfowe),
  - o wód stojących i płynących (zbiorniki wodne, bagna, stawy, baseny kąpielowe, fosy, strumyki, potoki, rzeki, systemy oczyszczania ścieków),
2. zagospodarowanie terenów zieleni i dokonywanie zasadzeń w celu ochrony przed hałasem, wiatrem, erozją, osłepianiem lub dla ułatwienia widoczności,
  - a. sadzenie i pielęgnację drzew i innych roślin, włączając przycinanie gałęzi i żywopłotów, przesadzanie wieloletnich drzew,
3. pozostałe **usługi** związane z zagospodarowaniem terenów zieleni innych niż rolnicze i leśne: renaturalizacja, rekultywacja, melioracja gruntów, tworzenie obszarów retencyjnych, zbiorników burzowych itp.,
4. usługi projektowe i budowlane w zakresie drobnych prac związanych z zagospodarowaniem pozostałych terenów zieleni (kształtowania terenu, budowy ścian oporowych, ścieżek spacerowych itp.),,

Do żadnej z jednorazowych czynności opisanych w ppktach a)-d) nie można zastosować klasyfikacji PKWiU w kategorii 81.30 i tym samym stawki podatku VAT 8%. Czynności te należy sklasyfikować zgodnie z kategorią 81.29.19 - Pozostałe usługi sprzątania i czyszczenia, gdzie indziej niesklasyfikowane i zastosować do wyliczenia ceny stawkę podatku 23 %. Potwierdza to Wiążąca Informacja Skarbowa (w załączeniu) wydania dla bardzo

podobnego stanu prawnego, że czynności wskazane w ppunkcie a)-d) zaliczone są do PKWiU 81.29.19.0.

Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest odrzucić. Zastosowanie przez Wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku

w dokumentach postępowania. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty;

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

W związku z tym, iż Zamawiający nie określił w SWZ jakie stawki podatku VAT dla jakiej czynności należy zastosować w celu obliczenia ceny oferty ustalenie i stosowanie właściwej stawki VAT jest obowiązkiem Wykonawcy, a na Zamawiający spoczywa obowiązek dokonania oceny ofert w tym także prawidłowości zastosowanych stawek podatku VAT.

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla czynności wskazanych na wstępie, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP**.

- b) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia –** Wykonawca wykazał sprzęt oferowany do wykonania usługi nie spełniający warunków zamówienia. Opis minimalnych wymagań sprzętowych zamawiający zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia - str. 12 i następne. W załączonym do oferty wykazie sprzętu Wykonawca wskazał:

- b.1)** dla maszyny czyszczącej jeden model IPC CT 40; Nie wykazał maszyny do oczyszczenia schodów oraz małej maszyny o ssawie 30 cm

Zamawiający wymagał min. posiadania przez Wykonawcę do wykonania zamówienia kilku rodzajów maszyn czyszczących, o różnych parametrach i do stosowania w różnych budynkach:

- Budynek nr 113 (Dydaktyk) 2 szt.- **duża akumulatorowa**, ssawa 45 – 50 cm; maszyna do czyszczenia schodów 1 szt.
- Budynek nr 12 (Hala Sportowa) 1 szt.- duża akumulatorowa, ssawa 45 – 50 cm
- Budynek nr 7 (Logistyka) 1 szt. – mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 8 (Sztab) 1 szt.- mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 128 (Basen) 1 szt. – mała, ssawa 30 cm.

**Nie wskazanie modelu oferowanego sprzętu uniemożliwia Zamawiającemu jego ocenę pod względem zgodności z warunkami zamówienia.**



**b.2)** odkurzacz przemysłowy IPC GS3/78 OIL oraz odkurzacz profesjonalny IPC YP 1/6 ECO B oraz odkurzacz piorący IPC GP 1/27 EXT – z opisu technicznego kart katalogowych wynika, iż zaofertowany sprzęt wytwarza dźwięk o natężeniu powyżej 70dB (odkurzacz przemysłowy **76 dB**, odkurzacz profesjonalny **72 dB**, odkurzacz piorący **72 dB**)-wymogiem postawionym przez Zamawiającego w pkt 25.OPZ było zaofertowanie sprzętu, wytwarzającego dźwięk o natężeniu głośności poniżej 70 dB,

**b.3) Wykonawca nie wykazał odkurzacza sucho-mokrego;**

Zgodnie z wymogami Zamawiającego - wykonawca był zobowiązany do wskazania ilości i rodzaju sprzętu poprzez wskazanie nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu. Wymagania w zakresie sprzętu Zamawiający określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Sposób sporządzenia wykazu przez Wykonawcę uniemożliwia Zamawiającemu ocenę zaofertowanego do sprzątania sprzętu, a tym samym potwierdzenie, że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

5. Konsorcjum - DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa i CTG SP. z o.o., 7MG SP. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica, na podstawie:

1) **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP**, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny – Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT;

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniem Wykonawcy dla zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla pozycji:

- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych
- b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi
- c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej),
- d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego wraz z jego elementami składowymi,

Wykonawca sklasyfikował je w kategorii 39.00.1 PKWiU - Usługi związane z odkażaniem i czyszczeniem.

W kategorii tej mieszczą się usługi: związane z odkażaniem i czyszczeniem gleby i wód gruntowych powietrza, wód powierzchniowych, odkażaniem budynków

39.00.11	Usługi związane z odkażaniem i czyszczeniem gleby i wód gruntowych
39.00.11.0	Usługi związane z odkażaniem i czyszczeniem gleby i wód gruntowych
39.00.12	Usługi związane z odkażaniem i czyszczeniem wód powierzchniowych
39.00.12.0	Usługi związane z odkażaniem i czyszczeniem wód powierzchniowych
39.00.13	Usługi związane z odkażaniem i oczyszczaniem powietrza
39.00.13.0	Usługi związane z odkażaniem i oczyszczaniem powietrza -
39.00.14	Usługi związane z przywróceniem pierwotnego stanu budynków lub budowli
39.00.14.0	Usługi związane z przywróceniem pierwotnego stanu budynków lub budowli

39.00.2 POZOSTAŁE USŁUGI ZWIĄZANE Z REKULTYWACJĄ ORAZ SPECJALISTYCZNE USŁUGI W ZAKRESIE KONTROLI ZANIECZYSZCZEŃ

39.00.21 Usługi związane z odkażaniem, kontrolą i monitoringiem zakładów i terenów przemysłowych, włączając zakłady i tereny elektrowni jądrowych

39.00.21.0 Usługi związane z odkażaniem, kontrolą i monitoringiem zakładów i terenów przemysłowych, włączając zakłady i tereny elektrowni jądrowych

39.00.22 Pozostałe usługi związane z rekultywacją

39.00.23 Pozostałe usługi specjalistyczne związane z kontrolą zanieczyszczeń

39.00.23.0 Pozostałe usługi specjalistyczne związane z kontrolą zanieczyszczeń  
Żadna z czynności wskazanych w pkt. a-d) nie mieści się w klasyfikacji PKWiU wskazanej przez Wykonawcę, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP

Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest odrzucić. Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku w dokumentach postępowania. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

W związku z tym, iż Zamawiający nie określił w SWZ jakie stawki podatku VAT dla jakiej czynności należy zastosować w celu obliczenia ceny oferty ustalenie i stosowanie właściwej stawki VAT jest obowiązkiem Wykonawcy a na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania oceny ofert w tym także prawidłowości zastosowanych stawek podatku VAT.

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT dla czynności wskazanych na wstępie, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP**.

- 2) **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP** – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – Wykonawca nieprawidłowo-niezdanie z warunkami zamówienia określił ilość osób do wykonania usługi - Zgodnie z treścią pkt. 9 Formularza Oferty wprowadzonego przez Zamawiającego modyfikacją w dniu 12.01.2024 r. Wykonawca miał obowiązek wykazania ilości osób wskazanych do wykonania usługi. W punkcie 9 tego Formularza Wykonawca wskazał, że przy wykonywaniu usługi będzie brało udział 36 osób. Zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, w tym opisanymi w punkcie 7. d.1 SWZ warunkami udziału w postępowaniu OPZ i udzielonymi odpowiedziami z dnia 29.12.2023 r. ( pytanie nr 2, 3,10)-min. ilość osób to 39 – 36 osób sprzątających i 3 osoby

z nadzoru -1 koordynator prac ekipy sprzątającej i 2 brygadzystów prac utrzymania czystości na zewnątrz i utrzymania terenów zielonych.

Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i należy ją odrzucić zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP**.

**6. Konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o.o. i Paroks Sp. z o.o. ul. Słonimskiego 1, Wrocław 50-304, Pępcice 38, 49-317 na podstawie:**

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy PZP**, oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny - Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT;

**Uzasadnienie:**

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniem Wykonawcy w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT w wysokości 8% dla pozycji:

- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych
- b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi
- c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej),
- d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego wraz z jego elementami składowymi.

W swoim wyjaśnieniu Wykonawca wpisał:

„W ocenie naszego Konsorcjum, w istniejącym stanie faktycznym, wszystkie usługi realizowane na terenie zewnętrznym, wymienione w części II Formularza ilościowo-wartościowego, należy kwalifikować do usług, wymienionych w Załączniku nr 3 ustawy, podlegających opodatkowaniu obniżoną stawką 8% na podstawie:

- poz. 28 załącznika nr 3 do ustawy – Usługi związane ze zbieraniem odpadów innych niż niebezpieczne, nienadających się do recyklingu (PKWiU 38.11.2);
- poz. 50 załącznika nr 3 do ustawy - Usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu (PKWiU 81.29.12.0);
- poz. 52 załącznika nr 3 do ustawy – Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni (PKWiU 81.30). „

Wykonawca nieprawidłowo sklasyfikował określone w punktach a)-d) czynności dla potrzeb podatkowych zgodnie z PKWiU. Zgodnie z zapisami OPZ czynności te widnieją jako jednorazowej czynności (prace) zlecane przez Zamawiającego-zgodnie z par. 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy i rozliczane będą na podstawie osobnych faktur. W związku z tym czynności te należy sklasyfikować zgodnie z kategorią 81.29.19 - Pozostałe usługi sprzątnięcia i czyszczenia, gdzie indziej niesklasyfikowane i zastosować do wyliczenia ceny stawkę podatku 23 %. Potwierdza to także Wiążąca Informacja Skarbowa ( w załączeniu) wydania dla bardzo podobnego stanu prawnego, że czynności wskazane w ppunkcie a)-d) zaliczone są do PKWiU 81.29.19.0.

Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku w SWZ. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty;

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest odrzucić.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

- 2) **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia –** Wykonawca wykazał sprzęt oferowany do wykonania usługi nie spełniający warunków zamówienia. Opis minimalnych wymagań sprzętowych zamawiający zawarł w Opisie Przedmiotu Zamówienia - str. 12 i następane. W załączonym do oferty wykazie sprzętu Wykonawca wskazał w Załączniku nr 2 o Formularza Oferty - wykaz ilości sprzętu, materiałów oferowanych - maszynę czyszczącą Fimap MY 50 EBase - maszyna wersja sieciowa (wersja sieciowa oznaczona jako B).

Zamawiający wymagał min. posiadania przez Wykonawcę do wykonania zamówienia maszyn czyszczących o różnych parametrach, z przeznaczeniem dla różnych budynków:

- Budynek nr 113 (Dydaktyk) 2 szt.- **duża akumulatorowa**, ssawa 45 – 50 cm; maszyna do czyszczenia schodów 1 szt.
- Budynek nr 12 (Hala Sportowa) 1 szt.- duża akumulatorowa, ssawa 45 – 50 cm
- Budynek nr 7 (Logistyka) 1szt. – mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 8 (Sztab) 1 szt.- mała, ssawa 30 cm
- Budynek nr 128 (Basen) 1 szt. – mała, ssawa 30 cm.

Wykonawca nie wykazał:

- maszyn czyszczących maszyny akumulatorowej (wskazana zasilana jest kablem),
- maszyny do czyszczenia schodów, oraz małej maszyny o ssawie 30cm, szorowarki do podłóg szorowarki walcowej,

Następujące z zaoferowanych przez Wykonawcę urządzeń nie spełniają warunków zamówienia:

- 1) zaoferowana polerka FP 303 wytwarza poziom hałasu na poziomie 73 dB – podczas gdy Zamawiający wymagał urządzeń, które będą wytwarzały poziom hałasu na poziomie 70 dB - wymóg z pkt 25 OPZ,
- 2) wykazany odkurzacz przemysłowy Karcher WD 4 nie spełnia wymogu Zamawiającego w zakresie poziomu natężenia dźwięku do 70 dB -wymóg z pkt 25 OPZ, zgodnie danymi firmy Karcher jest to 72 dB,
- 3) wykazany odkurzacz profesjonalny Karcher T7/1 jest odkurzaczem do pracy na sucho, Wykonawca nie wykazał odkurzacza sucho-mokro (Zamawiający wymagał 2szt – na budynek 12 i budynek 128).

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

7. ABC SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ i ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk, Sp. J. BOLESŁAWIECKA 15 53-614 WROCŁAW na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia** – brak informacji o ilości osób biorących udział przy wykonywaniu usługi;

**Uzasadnienie:**

**Wykonawca nie wskazał ilości** osób, która będzie brała udział przy wykonywaniu usługi - Zgodnie z treścią pkt. 9 Formularza Oferty wprowadzonego przez Zamawiającego modyfikacją w dniu 12.04.2024 r. Wykonawca miał obowiązek wykazania ilości osób wskazanych do wykonania usługi. W żadnej części oferty, Wykonawca nie zawarł informacji o ilości osób które będą wykonywać usługę. Zgodnie z treścią pkt. 14 ppkt 2 a oferta, która nie uwzględnia, modyfikacji SWZ zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP.

Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i należy ją odrzucić zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP**.

8. Konsorcjum: S&A Service Sp. z o.o. ul. Głębczycka 8 52-026 Wrocław i Delta Partner Sp. z o.o. ul. Tyniecka 7, 52-407 Wrocław- Wykonawca nie prawidłowo sklasyfikował stawkę podatku VAT w wysokości 8% dla czynności:
- a) Całoroczne utrzymanie w stałej czystości pylonów informacyjnych
  - b) Jednorazowe umycie pomnika wraz z jego elementami składowymi
  - c) Jednorazowa impregnacja elementów składowych pomnika preparatem konserwującym przeznaczonym do granitu (zalecanym w dokumentacji powykonawczej),
  - d) Jednorazowe umycie znaku informacyjnego wraz z jego elementami składowymi.

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawca złożonymi Zamawiającemu potraktował on czynności jako składowe kompleksowej usługi utrzymania terenów zewnętrznych, gdyż są one składowymi stałego podstawowego utrzymania czystości terenów zewnętrznych, które zgodnie z umową podlegają miesięcznym rozliczeniom.

Zgodnie z zapisami OPZ oraz warunkami płatności wynagrodzenia wykonawca określonymi w par. 3 ust. 3 umowy Wynagrodzenie za pozostałe prace dodatkowe będzie płatne jednorazowo po ich należytych wykonaniu po zakończeniu miesiąca, w którym były wykonywane.

Wykonawca nieprawidłowo sklasyfikował określone w punktach a)-d) czynności dla potrzeb podatkowych zgodnie z PKWiU). Zgodnie z zapisami OPZ czynności te widnieją jako jednorazowe czynności (prace) zlecane przez Zamawiającego-zgodnie z par. 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy i rozliczane będą na podstawie osobnych faktur.

Czynności te należy sklasyfikować zgodnie z kategorią 81.29.19 - Pozostałe usługi sprzątania i czyszczenia, gdzie indziej niesklasyfikowane i zastosować do wyliczenia ceny stawkę podatku 23 %. Potwierdza to także Wiążąca Informacja Skarbowa (w załączeniu) wydania dla bardzo podobnego stanu prawnego, że czynności wskazane w ppunkcie a)-d) zaliczone są do PKWiU 81.29.19.0.

Ofertę Wykonawcy zawierającą błąd w obliczeniu ceny Zamawiający zobowiązany jest



odrzuć. Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. W świetle orzecznictwa KIO, sądów okręgowych, Sądu Najwyższego – za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez Wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy Zamawiający nie określił stawki tego podatku w SWZ. Wskazanie przez Wykonawcę Zamawiającemu nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, który w uchwale Izby Cywilnej z dnia 30.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 stwierdził, że: „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

Tym samym treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia i ofertę należy odrzucić na podstawie wskazanej powyżej.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
PRZETARGOWEJ**  
podpis w oryginale

.....

**Ireneusz ESZ**



