



GMINA SULECIN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697

konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.13.2022

Data: 23 grudnia 2022 r.

Wyjaśnienie nr 2 i Zmiana nr 2

do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla zadania:

„Przebudowa drogi gminnej w m. Ostrów prowadzącej do Ośrodka Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych w Wędrzynie i nowopowstałego osiedla mieszkaniowego”

I. W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniamy:

Pytanie 1:

Dotyczy § 1 ust.1 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania nieruchomością a na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

b) zakres prac nie ingeruje w działki nie objęte pozwoleniem na budowę oraz przyległe do pasa drogowego,

Odpowiedź 1

Ad a) Zamawiającemu potwierdza, że przysługuje mu prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki nie obciążają wykonawcy.

Ad b) Zamawiający potwierdza, że zakres prac nie ingeruje w działki nie objęte pozwoleniem na budowę oraz przyległe do pasa drogowego.

Pytanie 2

Dotyczy § 4 ust. 3 załącznika nr 8 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „(...)Dokumenty opisujące przedmiot umowy należy traktować jako wzajemnie się wyjaśniające i uzupełniające w tym znaczeniu, iż w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niejasności lub wieloznaczności Wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania, ani zakresu należytej staranności.” Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, który stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98). Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponoś również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się błędna, niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

Odpowiedź 2

Zamawiający nie dokona modyfikacji ww. zapisu. Przedmiotowy zapis jest powszechnie stosowany w umowach o roboty budowlane i w żaden sposób nie „przerzuca odpowiedzialności na wykonawcę” lecz stanowi o regułach pozwalających na interpretowanie umowy tak by zachować jej cel i integralność.

Pytanie 3

Dotyczy § 5 ust. 1 załącznika nr 8 do SWZ: W związku z obowiązkiem złożenia oświadczenia przez Wykonawcę w zakresie prawidłowości dokumentacji i odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych

tam rozwiązań, Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego zapisu. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego.

Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji ww. zapisu. Jest to zapis powszechnie stosowany w umowach o roboty budowlane.

Pytanie 4

Dotyczy § 7 ust. 1 lit. b) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie: a) w jakim terminie Zamawiający przystąpi do odbioru końcowego, licząc od otrzymania zgłoszenia od wykonawcy? b) W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji bankowej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odpowiedź 4

Zgodnie z § 7 ust. 1 lit. b) tiret 10 Zamawiający przystąpienie do odbioru końcowego przedmiotu umowy nastąpi niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 10 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego powiadomienia o gotowości do odbioru. Zamawiający wyznacza termin rozpoczęcia procesu odbioru końcowego;

Termin zakończenia czynności nie został w umowie określony i będzie on wynikał z okoliczności faktycznych spraw (tj. rozmiaru inwestycji, analizy dokumentacji złożonej przez wykonawcę, daty oględzin nieruchomości przez przedstawicieli zamawiającego, inspektor nadzoru oraz kierownik budowy i przedstawiciela wykonawcy)

Pytanie 5

Dotyczy § 7 ust. 1 lit. b) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu, że „Brak jakiegokolwiek dokumentu lub stwierdzenie jego wady może stanowić podstawę do odmowy dokonania odbioru końcowego robót budowlanych objętych niniejszą umową” albo proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz

orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylenie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę. Prosimy o potwierdzenie, że odmowa odbioru dotyczy wyłącznie sytuacji stwierdzenia wad istotnych.

Odpowiedź 5

Zamawiający nie dokona modyfikacji przedmiotowego zapisu umowy. Zamawiający podnosi, że ww. zapis daje zamawiającemu uprawnienie do odmowy odbioru końcowego. Powyższe nastąpić może po dokonaniu analizy całokształtu okoliczności. Zamawiający potwierdza, że odmowa dokonania odbioru może nastąpić w przypadku wad istotnych.

Pytanie 6

Dotyczy § 7 ust. 1 lit. b) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że zapis „Brak jakiegokolwiek dokumentu lub stwierdzenie jego wady skutkuje nieważnością zawiadomienia o gotowości do odbioru ostatecznego” odnosi się wyłącznie do sytuacji stwierdzenia wad istotnych.

Odpowiedź 6

Kwestie gotowości do odbioru reguluje par. 7 ust. 1 lit. b tiret 9

Wykonawca zgłasza gotowość do odbioru końcowego poprzez odpowiedni wpis do dziennika budowy i zawiadamia o gotowości do odbioru inspektora nadzoru inwestorskiego oraz zamawiającego; potwierdzenie tego wpisu lub brak ustosunkowania się przez inspektora nadzoru w terminie 3 dni od daty dokonania wpisu oznacza osiągnięcia gotowości do odbioru w dacie wpisu do dziennika budowy;

Pytanie 7

Dotyczy § 7 ust. 2 lit. f) załącznika nr 8 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „W ramach umowy Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia we własnym zakresie i na swój koszt tymczasowych zajęć terenów, niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych”. Prosimy o wyjaśnienie o jakich dokładnie uzgodnieniach jest mowa we wskazanym przepisie? Czy Zamawiający przewiduje roboty poza terenem będącym z zarządzie Zamawiającego? Jeśli tak, prosimy o wskazanie w jakim zakresie i wymienienie wszystkich uzgodnień, do uzyskania których będzie zobowiązany Wykonawca.

Odpowiedź 7

W sytuacji, gdy zajdzie taka konieczność wszelkie działania wykonawca winien wykonać na swój koszt i swoje ryzyko. Zamawiający informuje, że nie przewiduje robót poza zakresem inwestycji objętej dokumentacją.

Pytanie 8

Dotyczy § 7 ust. 2 lit. o) załącznika nr 8 do SWZ: O jakich dokładnie dodatkowych pomiarach sprawdzających jest mowa we wskazanym przepisie. Prosimy o określenie rodzajów i ilości dodatkowych pomiarów sprawdzających, które ma wykonać wykonawca na swój koszt na podstawie żądania Zamawiającego. Wykonawca nie może na podstawie tak ogólnego zapisu prawidłowo skalkulować oferty.

Odpowiedź 8

Powyższe dotyczy wszelkich pomiarów prac zrealizowanych przez wykonawcę. Zwrócić należy uwagę na okoliczność, że Wykonawca poniesie koszty takich pomiarów, jeśli wykażą one, że pomiary dały wynik negatywny.

Pytanie 9

Dotyczy § 7 ust. 4 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie, które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.

Odpowiedź 9

Zamawiający informuje, że wszelkie zgody (decyzje) dotyczące usunięcia drzew leżą po stronie Zamawiającego. Wycinka drzew nie jest przewidziana w dokumentacji projektowej.

Pytanie 10

Dotyczy § 8 ust. 5 i 7 załącznika nr 8 do SWZ: Jakie są przesłanki zatwierdzenia przez Zamawiającego zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź 10

Wynikają z umowy stron! Wykonawca winien uzasadnić zmiany. Zamawiający dokona ich oceny mając na uwadze termin realizacji umowy oraz uwarunkowania wynikające z zasad określonych w par. 9 ust. 6 umowy.

Pytanie 11

Dotyczy § 9 ust. 6 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o dokładne wskazanie zasad finansowania dla niniejszej inwestycji oraz określenie wysokości wkładu własnego Zamawiającego dla przedmiotowego zadania. Wnosimy również o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji.

Odpowiedź 11

Zamawiający przekazuje w załączeniu promesę wstępną oraz informuje, że wysokość wkładu własnego Zamawiającego, zgodnie z § 9 ust. 9, będzie wynosił nie mniej niż 2% wynagrodzenia, o którym mowa w § 9 ust. 1.

Link do dokumentów opisujących zasadę finansowania inwestycji: <https://www.bgk.pl/polski-lad/edycja-trzecia-pgr/#c21649>

Pytanie 12

Dotyczy § 9 ust. 8 załącznika nr 8 do SWZ: W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie dokona modyfikacji przedmiotowego zapisu. Zamawiający wskazuje, że takie są warunki programu, a wykonawca przystępując do postępowania wyraża na nie zgodę.

Pytanie 13

Dotyczy § 9 ust. 6 załącznika nr 8 do SWZ: Wnosimy o wskazanie, czy niniejsza inwestycja realizowana jest w oparciu o jedną, czy też większą liczbę umów, tj. czy niniejsza inwestycja wpisuje się w treść par. 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r., w oparciu o którą opiera się jej finansowanie.

Jeżeli niniejsza inwestycja stanowi inwestycję, o której mowa w treści par. 9 ust. 2 pkt 3 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r. i jej realizacja opiera się o kilka umów realizacyjnych, wnosimy o udzielenie odpowiedzi, czy Zamawiający dokona wypłaty środków zgodnie z podziałem wskazanym w par. 9 ust. 2 pkt 3 lit. a-c Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 01 lipca 2021r., po przekroczeniu kolejno 20% i 30% realizacji danej Umowy, czy też płatności częściowe nastąpią dopiero po przekroczeniu 20% i 30% wszystkich umów realizowanych w ramach inwestycji? Jeżeli wypłata płatności częściowych miałyby nastąpić dopiero po przekroczeniu progu płatności częściowych dla wszystkich umów zawartych w ramach inwestycji, wnosimy o wskazanie w jakich terminach planowana jest ich realizacji i w jakim terminie Zamawiający przewiduje przekroczenie ww. progów dla całej inwestycji? Jednocześnie wnosimy o wcześniejsze uruchomienie płatności częściowej z wkładu własnego Zamawiającego, które to środki nie muszą być wypłacane w oparciu o ww. Uchwałę Rady Ministrów.

Odpowiedź 13

Zamawiający informuje, że niniejsza inwestycja realizowana jest w oparciu o § 9 ust. 2 pkt 2 Załącznika nr 1 do Uchwały Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2021 r. tj. inwestycja będzie realizowana powyżej 12 miesięcy na podstawie jednej umowy. Etapy płatności zostały opisane w § 10 ust. 1 załącznika nr 8 do SWZ.

Pytanie 14

Dotyczy § 10 ust. 15 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o usunięcie zapisu. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć (np. w sytuacji braku porozumienia co do treści harmonogramu albo aktualizacji harmonogramu, zamawiający może wykorzystywać ww. uprawnienie do wymuszenia dowolnej treści harmonogramu, nawet całkowicie oderwanej od umownego terminu wykonania robót oraz od możliwości wykonawcy) oraz jest nieproporcjonalny do potencjalnego „naruszenia” umowy przez wykonawcę polegającego na tym, że w ocenie zamawiającego wykonawca nie wykonał obowiązku np. dot. aktualizacji harmonogramu.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie dokona modyfikacji przedmiotowego zapisu.

Pytanie 15

Dotyczy § 11 ust. 11 załącznika nr 8 do SWZ: Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia bezpłatnego, autoryzowanego serwisu gwarancyjnego na wbudowane urządzenia i dostarczony sprzęt, w tym przeprowadzanie przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta, nie rzadziej jednak niż raz do roku. Prosimy o wyjaśnienie jaki jest dokładny zakres wskazanego obowiązku wykonawcy?

Odpowiedź 15

Zakres obowiązku Wykonawcy wynika z treści przedmiotowego zapisu i obejmuje: bezpłatny, autoryzowany serwis gwarancyjny na wbudowane urządzenia i dostarczony sprzęt, w tym przeprowadzanie przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta, nie rzadziej jednak niż raz do roku.

Pytanie 16

Dotyczy § 14 ust. 12 lit a), f), g), h), i) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o obniżenie wskazanych kar umownych co najmniej o połowę, jako rażąco wygórowanych. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją

uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź 16

Zamawiający nie dokona modyfikacji przedmiotowego zapisu umowy. Zastrzeżone kary nie są rażąco wygórowane ani tym bardziej zbliżone do wysokości wynagrodzenia wykonawcy.

Pytanie 17

Dotyczy § 14 ust. 4 załącznika nr 8 do SWZ: W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź 17

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji przedmiotowego zapisu.

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje wykonania kanału technologicznego.

Odpowiedź 18

Zamawiający potwierdza, że zamówienie nie obejmuje wykonania kanału technologicznego.

Pytanie 19

W związku z długim terminem realizacji oraz niepewną sytuacją gospodarczą związaną z cenami ropy, a co za tym idzie mas bitumicznych, proszę o dopuszczenie zamiennego zastosowania nawierzchni jezdni z betonu wibroprasowanego w postaci kostki brukowej betonowej gr. 8 lub 10 cm.

Odpowiedź 19

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę nawierzchni jezdni. Nawierzchnię należy wykonać z betonu wibroprasowanego.

II. Zamawiający dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

1. W Rozdziale XVI pkt 1

Było:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 26.01.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Jest:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 02.02.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

2. W Rozdziale XVII pkt 1

Było:

Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ załącznikami należy złożyć na platformie zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sulecin> w terminie do dnia **28.12.2022 r.** do godziny **11:00**.

Jest:

Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ załącznikami należy złożyć na platformie zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sulecin> w terminie do dnia **04.01.2023 r.** do godziny **11:00**.

3. W Rozdziale XVII pkt 6

Było:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **28.12.2022 r. o godzinie 12:00**

Jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **04.01.2023 r. o godzinie 12:00**

Załączniki:

1. Promesa wstępna