



**POLSKI
ŁAD**



INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający : Gmina Wicko
ul. Słupska 9
84-352 Wicko

Wicko, 30.01.2024 r.

Dotyczy:

Dane	Opis
Nazwa zamówienia	Budowa świetlicy w miejscowości Maszewko wraz z wyposażeniem
Znak sprawy	RR.271.1.2024
Data pisma	30.01.2024 r.

Zamawiający – Gmina Wicko, ul. Słupska 9, 84-352 Wicko, działając na podstawie art. 253 ust. 1 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp oraz w oparciu o kryteria w SWZ, zawiadamia o:

dokonaniu wyboru następującej oferty: D&D Invest, Sp. z o. o., ul. Jodłowa 3, 84-239 Bolszewo.

Informacja o ofertach wykonawców i ich ocena punktowa:

L.p	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	D&D Invest Sp. z o. o., Ul. Jodłowa 3, 84- 239 Bolszewo, NIP 5882424258	2.005.966,04 zł 70 pkt	60 miesięcy 30 pkt	100 pkt



**POLSKI
ŁAD**



2.	El-Team Sp. z o.o. 84-300 Lębork, Staromiejska 27A, NIP 7010712390	2.025.178,73 zł 69,34 pkt	60 miesięcy 30 pkt	99,34 pkt
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o. 83-307 Leszno (Kielpino), Rzemieślnicza 11, NIP 5891630371	2.099.101,20 zł 66.89 pkt	60 miesięcy 30 pkt	96,89 pkt
4.	UNION INVEST, Sp. z o. o. 83-407 Lubiana, Transportowa 9, NIP 5911695133	2.281.000,01 zł 61,56 pkt	60 miesięcy 30 pkt	91,56 pkt
5.	UTENA, Sp. z o. o. 84-251 Tadzino, Tadzino 2, NIP 5882494690	2.363.154,02 zł 59,42 pkt	60 miesięcy 30 pkt	89,42 pkt
6.	CONCEPT BAU Sp. z o. o. 84-218 Łęczyce, Nawcz 18, NIP 5882458197	2.415.004,34 zł 58,14 pkt	60 miesięcy 30 pkt	88,14 pkt
7.	HGO DEVELOPERS Sp. z o. o. 89-600 Chojnice, Kochanowskiego 8 NIP 5552060971	Oferta odrzucona		



**POLSKI
ŁAD**



Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca D&D Invest Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Jodłowa 3, 84-239 Bolszewo złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę spełniającą wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1. Oferta Wykonawcy uzyskała łącznie 100 punktów.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. O dokładnym terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany w odrębnym piśmie.

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) oferta wykonawcy D&D Invest Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w lp.1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 70 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, w sumie dało tej ofercie 100 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 99,34 pkt, a więc o 0,66 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy El-Team Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w lp.2 w kryterium 1 otrzymała 69,34 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 99,34 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 0,66 pkt;
- 3) oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane WALASZKOWSKI Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w lp.3 w kryterium 1 otrzymała 66,89 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 96,89 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 3,11 pkt;
- 4) oferta wykonawcy Union Invest, Sp.z o.o. wskazanego w tabeli w lp.4 w kryterium 1 otrzymała 61,56 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 91,56 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 8,44 pkt;
- 5) oferta wykonawcy Utena Sp.z o.o. wskazanego w tabeli w lp.5 w kryterium 1 otrzymała 59,42 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 89,42 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 10,58 pkt;
- 6) oferta wykonawcy Concept Bau wskazanego w tabeli w lp.6 w kryterium 1 otrzymała 58,14 pkt i w kryterium 2 otrzymała 30 pkt, co w sumie dało tej ofercie 88,14 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 11,86 pkt.



**POLSKI
ŁĄD**



Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) Na podstawie art. 226 ust. 6 oferta wykonawcy HGO DEVELOPERS Sp. z o.o. wskazanego w pkt 3 lp. 1 została odrzucona ze względu na błąd podpisu, weryfikacja przebiegła negatywnie.

Z up. WÓJTA
Beata Ozimek
SEKRETARZ GMINY

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania