

Gdynia, 17.06.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości szacunkowej większej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: **Sukcesywne dostawy podstawowych wyrobów medycznych przez 24 miesiące - nr postępowania: 18/UCMMiIT/PN/AW/2019, Część/pakiet nr 10, 11, 12, 34, 53, 54, 59, 60, 61, 63, 70, 73, 76, 77.**

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że:

1) w Części/pakiecie nr 10, 53, 60, 77, dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**

Cena oferty złożona na część 10) wynosi 7 792,00 złotych brutto
Cena oferty złożona na część 53) wynosi 13 107,56 złotych brutto
Cena oferty złożona na część 60) wynosi 13 500,00 złotych brutto
Cena oferty złożona na część 77) wynosi 15 120,00 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejsze Części ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta otrzymała – 100,00 pkt).

2) w Części/pakiecie nr 11, 12 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: EMPIREUM Sp. z o.o., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna**

Cena oferty złożona na część 11) wynosi 3 343,68 złotych brutto
Cena oferty złożona na część 12) wynosi 1 451,52 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejsze Części ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta otrzymała – 100,00 pkt).

3) w Części/pakiecie nr 34 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: Medtronic Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa**

Cena oferty złożona na część 34) wynosi 7 543,80 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejszą Część ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta otrzymała – 100,00 pkt).

4) w Części/pakiecie nr 54 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań**

Cena oferty złożona na część 54) wynosi 1 177,20 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejszą Część ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium:

Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta na każdą wyżej wskazaną Część otrzymała – 100,00 pkt).

- 5) w Części/pakiecie nr 59, 61 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa**

Cena oferty złożona na część 59) wynosi 58 752,00 złotych brutto

Cena oferty złożona na część 61) wynosi 6 825,60 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejsze Części ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta otrzymała – 100,00 pkt).

- 6) w Części/pakiecie nr 63 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: Lencomm Trade Internationa I Sp. z o.o., ul. Wulczyńska 133, 01-919 Warszawa**

Cena oferty złożona na część 63) wynosi 6 6674,40 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejszą Część ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta otrzymała – 100,00 pkt).

- 7) w Części/pakiecie nr 70 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała**

Cena oferty złożona na część 70) wynosi 254,88 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejszą Część ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta na każdą wyżej wskazaną Część otrzymała – 100,00 pkt).

- 8) w Części/pakiecie nr 73 dokonano wyboru oferty **Wykonawcy: SUN-MED Sp. Cywilna, Dominik Siekielski, Sławimir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-854 Łódź**

Cena oferty złożona na część 73) wynosi 32 076,00 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył na niniejszą Część ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z kryterium oceny, które określono w treści SIWZ oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego (liczba przyznanych punktów w kryterium: Cena brutto wykonania zamówienia – 90,00 pkt; Termin dostawy – 10,00 pkt; Łącznie oferta na każdą wyżej wskazaną Część otrzymała – 100,00 pkt).

II. Na podstawie ar. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że:

- 1) Wykonawca **RowLam Sp. z o.o., ul. Łotewska 17/01, 03-918 Warszawa** został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wyklucza niniejszego wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i ofertę uznaje za odrzuconą. Pismem z dnia 18 maja 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. W wymaganym terminie nie zostały przedłożone oświadczenia i dokumenty. Następnie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w ogóle nie uzupełnił oświadczeń i dokumentów, a zatem nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, a więc podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

III. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy **M Tes Sp. z o.o., ul. Rakowiecka 10b/4, 31-511 Kraków**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3

ustawy Pzp do uzupełnienia opisu wyrobu potwierdzającego, że oferowany wyrób posiada wszystkie cechy jakich wymaga od oferowanego wyrobu w SIWZ zamawiający. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w ogóle nie uzupełnił przedmiotowego dokumentu. Podstawa prawna: art 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- IV. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy **Camedica Sp. Cywilna, ul. Kościelna 30, 21-210 Milanów.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert tj. o godz. 10:42.

Podstawa prawna: art 89 ust 1 pkt 7b ustawy Pzp.

- V. Na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy **AwaMed – Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 72-006 Mierzyn.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaproponował termin dostaw w terminie 10 dni roboczych. Zamawiający wymagał w terminie do 5 dni roboczych. Podstawa prawna: art 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp

Punktacja przyznana ofertom:

Części/pakiecie nr 11

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
10	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	41,46	10,00	51,46
37	EMPIREUM Sp. z o.o., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	90,00	10,00	100,00

Części/pakiecie nr 12

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
10	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	55,58	10,00	65,58
24	ExtraMed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona, Mała 80/5, 72-314 Radowo	81,29	10,00	91,29
37	EMPIREUM Sp. z o.o., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna	90,00	10,00	100,00

Części/pakiecie nr 34

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
12	BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	66,06	10,00	76,06
13	AwaMed – Medizintechnik Arkadiusz Warzyński, ul. Zeusa 1, 72-006 Mierzyn	Oferta odrzucona	x	x

31	Medtronic Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa	90,00	10	100,00
----	--	-------	----	--------

Części/pakiecie nr 54

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
23	Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań	90,00	10,00	100,00
43	Konsorcjum: Citonet – Pomorski Sp. z o.o., Zabagno 18c, 83-115 Swaróżyn, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	76,04	10,00	86,04

Części/pakiecie nr 60

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
10	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	90,00	10,00	100,00
49	Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	68,72	10,00	78,72

Części/pakiecie nr 61

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
10	PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	88,87	10,00	98,87
49	Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Części/pakiecie nr 63

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
40	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	66,21	10,00	76,21
46	Lencomm Trade Internationa l Sp. z o.o., ul. Wulczyńska 133, 01-919 Warszawa	90,00	10,00	100,00

Części/pakiecie nr 70

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
-----------	-----------------------	-----------------------------------	---	------------------

5	SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32b, 44-178 Pyszowice	81,92	10,00	91,92
22	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała	90,00	10,00	100,00
38	POLMIL SP. o.o., Sp. K.A., ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz	71,75		81,75

Części/pakiecie nr 73

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin dostawy”	Łączna punktacja
2	Varimed Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115/4u, 50-442 Wrocław	71,28	10,00	81,28
8	Camedica Sp. cywilna, ul. Kościelna 30, 21-210 Milanów	Oferta odrzucona	x	x
19	Plus Sp. z o.o. Sonologic Sp. K., ul. Kresowa 7a, 22-400 Zamość	77,47	10,00	87,47
25	Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa	25,45	10,00	35,45
35	TESA Teresa Woźniewska, Kuźnicy Kollątajowskiej 32, 02-495 Warszawa	42,42	10,00	52,52
42	SUN-MED Sp. Cywilna, Dominik Siekielski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź	90,00	10,00	100,00

p.o. Dyrektora Szpitala

prof. dr hab. n. med. Marcin Renke

.....
podpis Kierownika Zamawiającego

