

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2019 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

**WNOSZĄCY ODWOŁANIE (ODWOŁUJĄCY):**

**Milena Róg**, prowadząca działalność gospodarczą **ARTRADE RÓG MILENA**

ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego 47 lok. 33, 03-982 Warszawa

działająca przez pełnomocnika:

**r.pr. Macieja Maciejewskiego**

Kancelaria Zamówień Publicznych Sp. z o. o.

adres do korespondencji:

ul. Biała 3 lok. 53

00-895 Warszawa

e-mail: kancelariazp@kancelariazp.pl

fax: 22 378 20 65

**ZAMAWIAJACY:**

OKRĘGOWE PRZEDSIĘBIORSTWO

ENERGETYKI CIEPLNEJ Sp. z o.o.

ul. Opata Hackiego 14

81-213 Gdynia

Fax 58 663 16 66

Email: zamówienia.publiczne@opecgdy.com.pl

Strona internetowa, na której zostało opublikowane Ogłoszenie i SIWZ:  
<https://platformazakupowa.pl/all/buyer/attachments/from/auction/214903>

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 069-163613 w dniu 8 kwietnia 2019 r.

**Uwaga! W odwołaniu odniesiono się do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 419) – załącznik nr 5.**

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 132 w zw. z art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o wartości zamówienia powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pn. „Usługa zdalnego odczytu układów pomiarowo-rozliczeniowych Numer referencyjny: EZP/178/2019” (zwanym dalej „Postępowaniem”).

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, zwanej dalej „Ustawą” lub „ustawą Pzp” lub „uPzp”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (stanowiącego załącznik nr 2 do odwołania) niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści

ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 8 kwietnia 2019 r. w DUUE oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2019 r. dotyczących określenia warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także opisu przedmiotu zamówienia w zakresie szczegółowo omówionym w treści niniejszego odwołania.

### Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. **art. 22 ust. 1a Ustawy** poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia i to zgodnie z najnowszą technologią
2. **art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy** poprzez dokonanie niejednoznacznego i nieuwzględniającego wszystkich istotnych wymagań opisu przedmiotu zamówienia lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych;
3. **art. 29 ust. 3 Ustawy** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazuje na dostarczenie rozwiązań konkretnych podmiotów, co świadczy o ich uprzywilejowaniu i wyeliminowaniu innych wykonawców, a nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia;
4. **art. 91 ust. 1 Ustawy w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy** poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które w żaden sposób nie gwarantują, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów będzie faktycznie najkorzystniejsza, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych

oraz innych przepisów prawa wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

### Wniosek co do rozstrzygnięcia

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, ponieważ ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, w tym Załącznika nr 1 i nr 3 w sposób określony w uzasadnieniu niniejszego odwołania lub w inny sposób zapewniający zachowanie zasad określonych w art. 29 ustawy Pzp.

**Ponadto Odwołujący wnosi o wyłączenie jawności rozprawy przed KIO w zakresie rozpoznania zarzutów dotyczących kwestii określonych w pkt 2 c i d niniejszego odwołania z uwagi na to, iż uzasadnienie tych zarzutów zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 419).**

### Interes

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację.

Interes Odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania wynika z faktu, iż wymogi stawiane przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ ograniczają w sposób bezpodstawny możliwość Odwołującego złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku potwierdzenia się zarzutów wskazanych w treści odwołania oraz ewentualnego

uchylenia czynności i zaniechań Zamawiającego oraz zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący ma szansę złożyć ofertę w Postępowaniu i potencjalnie je wygrać, uzyskując przedmiotowe zamówienie. Wskutek niezgodnych z przepisami działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż w obecnym brzmieniu wymogów, nie ma on szans na złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz potencjalnie - uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Szkodą po stronie wykonawców oraz Odwołującego jest uniemożliwienie złożenia oferty, co prowadzi do powstania szkody po stronie Odwołującego w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie KIO, „krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić” (zob. m. in. wyrok KIO z dnia 17 maja 2018 r., KIO 829/18). Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz na możliwość złożenia konkurencyjnej oferty. Na etapie odwołania od treści postanowień ogłoszenia i SIWZ, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia (tak KIO w wyr. z dn. 18.09.2017 r., KIO 1776/17). Powyższe niezbicie świadczy o tym, że Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania i wyczerpuje dyspozycję art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **Termin**

W dniu 8 kwietnia 2019 r. w DUUE opublikowano pod nr 2019/S 069-163613 ogłoszenie o zamówieniu. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego opublikowano SIWZ/ Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 18 kwietnia 2019 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

**Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.**

## **UZASADNIENIE**

Przedmiotem zamówienia organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego jest usługa zdalnego odczytu układów pomiarowo-rozliczeniowych. Odwołujący, wnosząc niniejsze odwołanie, z całą stanowczością podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego czynności i zaniechań, wskazując co następuje.

### **1. Ad. warunki udziału w postępowaniu**

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Ustawy, warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Innymi słowy, celem ich postawienia i odpowiedniego opisanie jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Dlatego też Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują pewność, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu ustanowił w pkt 6.2 c) I SIWZ ii oraz w Sekcji III 1.3. I warunek w brzmieniu:

„Wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednego zadania (w ramach jednego kontraktu) polegającego na **wdrożeniu usługi zdalnego odczytu** obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej”

(...)

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- i. wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przynajmniej 1 wdrożenie usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej”.

W pkt 8.7 a) SIWZ oraz w Sekcji III 1.3. I wskazano odpowiednio, że:

8.7 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca złoży:

- a) Wykaz wykonanych usług polegających na wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zadania (w ramach jednego kontraktu) polegającego na wdrożeniu usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem SYSTEMU zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, zgodnie z załącznikiem nr 5 do siwz”.

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- i. wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przynajmniej 1 wdrożenie usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej”.

Tytułem wstępu należy wskazać, że Zamawiający wszczął 10 lipca 2018 r. postępowanie na „Zakup i wdrożenie systemu zdalnego odczytu układów pomiarowo-rozliczeniowych Numer referencyjny: EZZ/165/2018” (opublikowano w DUUE pod nr 2018/S 130-297555), którego zakres był podobny do zakresu zamówienia w niniejszym Postępowaniu. Ww. postępowanie zostało unieważnione w dniu 28 sierpnia 2018 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ zostało obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na niedostateczne sprecyzowanie wymagań technicznych i dopuszczenie do zastosowania przez wykonawców różnych technologii przesyłu danych pomiarowych, co skutkowałooby tym, że oferty wykonawców byłyby nieporównywalne”<sup>1</sup>.

W unieważnionym postępowaniu sformułowano warunek udziału w postępowaniu w następującym brzmieniu:

<sup>1</sup> Informacja dostępna pod adresem: [https://opecgdy.com.pl/wp-content/uploads/2018/08/2018\\_165\\_Uniewaznienie\\_postepowania.pdf](https://opecgdy.com.pl/wp-content/uploads/2018/08/2018_165_Uniewaznienie_postepowania.pdf)

„Wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednego zadania (w ramach jednego kontraktu) polegającego na wykonaniu przynajmniej 1 usługi polegającej na uruchomieniu SYSTEMU zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej obejmującej wdrożenie minimum 1000 urządzeń telemetrycznych do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję GSM”.

W ramach unieważnionego postępowania Zamawiający oczekiwał **dostawy systemu (obejmującej wykonanie systemu)** i wymagał wykazania przez wykonawcę legitymowaniem się wykonaniem usługi polegającej na uruchomieniu SYSTEMU zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej obejmującej wdrożenie minimum 1000 urządzeń telemetrycznych do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję GSM. Przedmiot obecnie prowadzonego Postępowania - upraszczając - obejmuje wykonanie usługi zdalnego odczytu liczników, a Zamawiający wymaga, żeby wykonawca wykazał się doświadczeniem we **wdrożeniu usługi zdalnego odczytu** obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej (w takim przypadku wykonawca nie dostarcza Zamawiającemu urządzeń, a są one własnością wykonawcy).

Stanowczego podkreślenia wymaga, że w realiach rynkowych niezwykle rzadko spotykanym jest sytuacja, w której dany zamawiający oczekuje świadczenia usługi zdalnego odczytu liczników dla dużych systemów, tj. w liczbie obejmującej ok. 1000 sztuk urządzeń. Można zaobserwować występowanie takich usług, ale na ok. 300 sztuk. Z wiedzy i informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że w 2018 r. żaden podmiot funkcjonujący na rynku nie posiadał doświadczenia w realizacji (zakończonej) usługi odczytu obejmującej minimum 1 000 urządzeń ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej. Obecnie na rynku istnieje tylko jeden podmiot, który legitymuje się takim doświadczeniem.

Zamawiający w kwestionowanym warunku udziału w postępowaniu wymaga, aby wykonawcy legitymowali się doświadczeniem uzyskanym **w ramach jednego kontraktu** polegającego na wdrożeniu usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń. Formulowanie takiego wymagania w sposób rażąco narusza zasadę proporcjonalności, ponieważ brak jest w szczególności racjonalnego uzasadnienia dla żądania świadczenia ww. usługi jedynie w ramach jednej umowy przez wykonawcę. **Nie ulega bowiem wątpliwości, że wykonawca, który wykonał taką usługę obejmującą wymaganą liczbę minimum 1000 urządzeń na rzecz jednego podmiotu w ramach kilku umów również legitymuje się odpowiednim doświadczeniem dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia na wymaganym przez Zamawiającego poziomie.**

**W świetle ww. okoliczności, należy uznać, że spełnienie warunku udziału w postępowaniu powinno być możliwe nie tylko w ramach jednej umowy, ale też co najmniej w ramach kilku umów łącznie, zrealizowanych na rzecz jednego podmiotu.**

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r. o sygnaturze II GSK 2633/15, „prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych.”

W myśl art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W szczególności

Zamawiający winien wyrażać je jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględnić specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania. Powyższe podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza m. in. w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r. o sygnaturze KIO 2219/17; KIO 2228/17; KIO 2232/17; KIO 2234/17.

Z kolei zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19 czerwca 2017 r. (KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17): „ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji”. Ponadto za wyrokiem KIO 632/11 wskazać należy, że „zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty, a tym samym na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych”.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i ustanowienie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który utrudnia lub uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany kwestionowanych fragmentów pkt 6.2 c) I i II SIWZ, pkt 8.7 a) oraz Sekcji III 1.3. I i nadanie im brzmienia:

„Wykonawca winien posiadać doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- a) **co najmniej jednego zadania (w ramach jednego lub kilku kontraktów - na rzecz jednego podmiotu)** polegającego na **wdrożeniu usługi zdalnego odczytu** obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej
- lub**
- b) **co najmniej jednego zadania (w ramach jednego lub kilku kontraktów - na rzecz jednego podmiotu)** polegającego na wdrożeniu systemu niezbędnego do realizacji usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej”.

oraz

„8.7 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca złoży:

Wykaz wykonanych usług polegających na wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie

a) co najmniej jednego zadania (w ramach jednego lub kilku kontraktów - na rzecz jednego podmiotu) polegającego na **wdrożeniu usługi zdalnego odczytu** obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej

lub

b) co najmniej jednego zadania (w ramach jednego lub kilku kontraktów - na rzecz jednego podmiotu) polegającego na wdrożeniu systemu niezbędnego do realizacji usługi zdalnego odczytu obejmującego minimum 1 000 urządzeń do odczytu ciepłomierzy i wodomierzy pracujących w oparciu o transmisję przez sieć telefonii komórkowej z użyciem transmisji danych IP wraz z uruchomieniem i wdrożeniem Systemu zdalnego odczytu liczników działającego w architekturze chmurowej,

## 2. Ad. opis przedmiotu zamówienia

### a. Czas przewidziany na wdrożenie dedykowanego oprogramowania i wykonanie integracji z COMARCH

Zgodnie z pkt 7.1 Załącznika nr 1 do SIWZ „Opis techniczny wdrożenia, SLA, warunki gwarancji, licencja i szkolenia”:

„Założenia wykonawcze

Zamawiający przewiduje wykonanie:

- a. ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie 6.4 wraz z wykonaniem uzgodnień projektowych prac INTEGRACYJNYCH
- b. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ
- c. Prace wdrożeniowe SYSTEMU i INTEGRACJĘ z SYSTEMEM ERP z wykorzystaniem środowiska testowego zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie 6.3.6.
- d. dostawa 40 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (ASYSTA)
- e. Szkolenie brygad montażowych oraz instalacja 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH przy asyście Wykonawcy
- f. Szkolenie SUPERUŻYTKOWNIKÓW i ADMINISTRATORÓW
- g. TESTY APLIKACYJNE uzgodnione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH
- h. Uruchomienie SYSTEMU z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego
- i. TESTY APLIKACYJNE, o których mowa w punkcie g. w środowisku produkcyjnym
- j. Dostawa DOKUMENTACJI
- k. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO

**Zamawiający przewiduje wykonanie powyższych prac w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od podpisania umowy. Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji przedłużenia tego okresu wynikającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy - w takim wypadku umowa z wybranym Wykonawcą zostanie przedłużona o adekwatny okres.**

**W przypadku zakończenia etapu analizy przedwdrożeniowej w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego 6 miesięcy, czas trwania umowy nie zostanie skrócony(66 miesięcy)”.**

**Zgodnie z par. 1 ust. 4-i 7 Załącznika nr 3 do SIWZ – Istotne dla stron postanowienia:**

4. „Termin obowiązywania Umowy – **66 miesięcy** od dnia jej podpisania.

5. W ramach przedmiotu Umowy Zamawiający przewiduje wykonanie:
- ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ zgodnie z założeniami zawartymi w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy,
  - podpisanie protokołu odbioru częściowego ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ,
  - prace wdrożeniowe systemu i INTEGRACJĘ Z SYSTEMEM ERP z wykorzystaniem środowiska testowego,
  - dostawy 40 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (asysta),
  - szkolenia brygad montażowych oraz instalacja 40 układów pomiarowo-rozliczeniowych przy asyście Wykonawcy,
  - szkolenia SUPERUŻYTKOWNIKÓW i ADMINISTRATORÓW,
  - testy aplikacyjne uzgodnione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 układów pomiarowo-rozliczeniowych,
  - uruchomienie SYSTEMU z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego,
  - testów aplikacyjnych, o których mowa w punkcie g. w środowisku produkcyjnym,
  - dostawa dokumentacji,
  - podpisanie protokołu odbioru częściowego.

6. Zamawiający przewiduje wykonanie prac opisanych w ust. 5 niniejszego paragrafu w okresie nie dłuższym niż **6 miesięcy** od podpisania Umowy. Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji przedłużenia tego okresu wynikającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy - w takim wypadku Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie przedłużona o adekwatny okres.

7. W przypadku zakończenia etapu ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego 6 miesięcy, czas trwania Umowy nie zostanie skrócony”.

Jak wynika z powyższego, w ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający planuje przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej, która ma trwać 6 miesięcy lub krócej. W ramach tej analizy mają być poczynione między innymi ustalenia z Zamawiającym w zakresie kształtu oprogramowania oraz ustalenia w zakresie sposobu integracji z COMARCH. W ramach tych ustaleń konieczne jest przeprowadzenie szeregu warsztatów z Zamawiającym, jednak nie wiadomo kiedy one się odbędą i ile potrwać, a także co będzie wynikiem tych warsztatów – czyli nie wiadomo jaki będzie ostateczny zakres potrzebnych prac do wykonania przez wykonawcę. Zamawiający zakłada, że wszystkie ustalenia oraz realizacja tych prac zakończą się w ciągu 6 miesięcy, jednak wykonawca nie będzie miał wpływu na to, w jakim terminie Zamawiający i COMARCH będzie udzielał odpowiedzi na pytania wykonawcy, ani żadnych mechanizmów dyscyplinujących Zamawiającego i COMARCH do niezwłocznego udzielania odpowiedzi umożliwiających realizację zakresu czynności w terminie 6 mcy. Realizacja tak szerokiego zakresu zadań w ciągu 6 miesięcy – obiektywnie rzecz biorąc – jest niemożliwa do wykonania, ponieważ w praktyce żaden podmiot funkcjonujący na rynku - nie jest w stanie tego zrealizować i dostosować swojego oprogramowania do bardzo specyficznych wymagań Zamawiającego w tak krótkim terminie. W przypadku złożenia oferty, Wykonawca od razu musiałby założyć, że z tytułu niewykonania tych zadań w terminie 6 mcy, będzie zobligowany do zapłaty Zamawiającemu kar umownych i uwzględnić tę okoliczność w cenie oferty.

Odwolujący wskazuje, że realne jest, iż w ciągu 12 mcy zrealizowane zostanie wdrożenie wersji podstawowej oprogramowania oraz integracja z COMARCH, co pozwoli korzystać Zamawiającemu z systemu, ale bez możliwości korzystania z funkcji dedykowanych/specyficznych wymaganych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Ilość prac które trzeba dokonać, aby zrealizować wszystkie wymagania Zamawiającego w zakresie oprogramowania jest bardzo duża, co powoduje, że wymagane jest na ich wykonanie dodatkowe 12 mcy od wdrożenia wersji podstawowej oprogramowania. Dodawanie tak rozbudowanych funkcjonalności w zakresie oprogramowania do platformy telemetrycznej (zamiast realizowania części z tych funkcjonalności w systemach typu ERP lub BI) jest bardzo kosztowne, zwłaszcza jeżeli weźmie się pod uwagę, że zostaną one opracowane specjalnie na potrzeby Zamawiającego i tylko na okres 5 lat.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 7.2 i nadanie mu brzmienia:



„Założenia wykonawcze

Zamawiający przewiduje wykonanie:

- a. ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie 6.4 wraz z wykonaniem uzgodnień projektowych prac INTEGRACYJNYCH – do 6 mc od podpisania umowy
- b. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ - - do 6 mc od podpisania umowy
- c. Prace wdrożeniowe SYSTEMU (funkcjonalności podstawowe) i INTEGRACJĘ z SYSTEMEM ERP z wykorzystaniem środowiska testowego zgodnie z założeniami zawartymi w punkcie 6.3.6. – w ramach etapu I
- d. dostawa 40 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (ASYSTA) – w ramach etapu I
- e. Szkolenie brygad montażowych oraz instalacja 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH przy asyście Wykonawcy – w ramach etapu I
- f. Szkolenie SUPERUŻYTKOWNIKÓW i ADMINISTRATORÓW – w ramach etapu I
- g. TESTY APLIKACYJNE uzgodnione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH - w ramach etapu I
- h. Uruchomienie SYSTEMU z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego - w ramach etapu I
- i. TESTY APLIKACYJNE, o których mowa w punkcie g. w środowisku produkcyjnym - w ramach etapu I
- j. Prace wdrożeniowe SYSTEMU (funkcjonalności rozszerzone) - w ramach etapu II
- k. Dostawa DOKUMENTACJI - w ramach etapu II
- l. Podpisanie PROTOKOŁU ODBIORU CZĘŚCIOWEGO - w ramach etapu I i II

**Zamawiający przewiduje wykonanie powyższych prac w okresie nie dłuższym niż 24 miesięcy od podpisania umowy. Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji przedłużenia tego okresu wynikającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy - w takim wypadku umowa z wybranym Wykonawcą zostanie przedłużona o adekwatny okres.**

**W przypadku zakończenia etapu analizy przedwdrożeniowej w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego 6 miesięcy, czas trwania umowy nie zostanie skrócony (72 miesiące)” oraz par. 1 ust.4-7 załącznika nr 3 do SIWZ – istotne postanowienia na następujące:**

4. „Termin obowiązywania Umowy – 72 miesięcy od dnia jej podpisania.
5. W ramach przedmiotu Umowy Zamawiający przewiduje wykonanie:
  - a. ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ zgodnie z założeniami zawartymi w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy – do 6 mc od podpisania umowy
  - b. podpisanie protokołu odbioru częściowego ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ – do 6 mc od podpisania umowy
  - c. prace wdrożeniowe systemu (funkcjonalności podstawowe) i INTEGRACJĘ Z SYSTEMEM ERP z wykorzystaniem środowiska testowego – w ramach etapu I
  - d. dostawy 40 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (asysta) – w ramach etapu I
  - e. szkolenia brygad montażowych oraz instalacja 40 układów pomiarowo-rozliczeniowych przy asyście Wykonawcy – w ramach etapu I
  - f. szkolenia SUPERUŻYTKOWNIKÓW i ADMINISTRATORÓW – w ramach etapu I
  - g. testy aplikacyjne uzgodnione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ, których efektem będzie prawidłowe wystawienie faktur dla 40 układów pomiarowo-rozliczeniowych – w ramach etapu I
  - h. uruchomienie SYSTEMU z wykorzystaniem środowiska produkcyjnego – w ramach etapu I
  - i. testów aplikacyjnych, o których mowa w punkcie g. w środowisku produkcyjnym – w ramach etapu I
  - j. Prace wdrożeniowe SYSTEMU (funkcjonalności rozszerzone) - w ramach etapu II
  - k. dostawa dokumentacji w ramach etapu II
  - l. podpisanie protokołu odbioru częściowego w ramach etapu I i II

6. Zamawiający przewiduje wykonanie prac opisanych w ust. 5 niniejszego paragrafu w okresie nie dłuższym niż **24 miesięcy** od podpisania Umowy. Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji przedłużenia tego okresu wynikającego z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy - w takim wypadku Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie przedłużona o adekwatny okres.

7. W przypadku zakończenia etapu ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ w terminie krótszym niż zakładane przez Zamawiającego **6 miesięcy**, czas trwania Umowy nie zostanie skrócony”.

Odwołujący wnosi o wykreślenie następujących postanowień SIWZ – poniżej tabela wraz z uzasadnieniem :

Punkt	Opis	Uzasadnienie
6.3.1.a	w zakresie zgodności przeglądarkami Edge, Opera, Safari -	to duża komplikacja i niepotrzebna czasochłonność, gdyż w/w przeglądarki nie są szczególnie popularne
6.3.1.r	Ręczne wprowadzanie odczytów i ich wyświetlanie w sposób inny od odczytów prawidłowych	system powinien gromadzić dane rzeczywiste, dane ręczne są zazwyczaj wprowadzane na potrzeby bilingu - to powinno mieć miejsce w systemie bilingowym
6.3.2.b.k	raport „kradzież energii” – wg algorytmów, które zostaną uzgodnione z Wykonawcą na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ	algorytm może w sposób znaczący zmienić czasochłonność zadania
6.3.2.b.y	Generator raportów umożliwiający samodzielne tworzenie raportów przez UŻYTKOWNIKA SYSTEMU	z jednej strony Zamawiający szczegółowo definiuje raporty jakie powinny być dostępne w systemie, a z drugiej oczekuje mechanizmu, który będzie w stanie generować raporty o bardzo ogólnie określonych możliwościach, co w praktyce może oznaczać wymaganie dowolnie skomplikowanego mechanizmu ‘na wszelki wypadek’
6.3.5.c	w zakresie bardzo ścisłego określenia w jaki sposób powinny być prezentowane dane (jedno okno, brak zakładek itp)	nie ma uzasadnienia praktycznego na takie podejście i wskazuje na rozwiązanie konkretnego dostawcy
6.3.5.f,g	w zakresie możliwości importu i prezentacji warstwy cieplowniczej z posiadanego przez Zamawiającego systemu GIS i wyświetlenie na Mapie	dublowanie funkcjonalności innego systemu (w tym wypadku GIS).
6.3.7.3	Import danych do hurtowni danych	Brak jakichkolwiek informacji na temat mechanizmu importu danych uniemożliwia ocenę czasochłonności rozwiązania, które w tego typu rozwiązaniach przeważnie jest znaczący.

W ocenie Odwołującego, dla usprawnienia przebiegu wykonywania prac objętych zakresem przedmiotowego zamówienia, konieczne jest zoptymalizowanie terminów realizacji poszczególnych prac przewidzianych w Załączniku nr 1 do SIWZ. Dlatego też zasadne jest dokonania zmian postanowień SIWZ - Odwołujący wnosi o określenie następujących terminów realizacji prac przewidzianych w przytoczonych poniżej regulacjach Załącznika nr 1 do SIWZ:

Harmonogram:

Analiza przedwdrożeniowa – do 6 mcy od podpisania umowy

Etap I - 6 mcy od zakończenia analizy przedwdrożeniowej

Etap II – 12 mcy od zakończenia etapu I

Integracja z ERP - w ramach Etapu I

Rozpoczęcie świadczenia usługi odczytu ciepłomierzy i wodomierzy – na koniec Etapu I

Funkcjonalności podstawowe (ETAP1):

6.3.1.b	Nie dopuszcza się możliwości pracy z wtyczkami (java, silverlight, flash) – aplikacja musi być dostępna przez przeglądarkę bez instalowania jakichkolwiek dodatkowych elementów.
6.3.1.c	SYSTEM musi posiadać polskojęzyczny interfejs, obsługiwać polskie znaki diakrytyczne i zapewniać polską wersję systemu pomocy.
6.3.1.e	Możliwość jednoczesnego logowania się do SYSTEMU przez nieograniczoną liczbę użytkowników. Sposób licencjonowania SYSTEMU nie może być oparty o licencje typu „per user” (na użytkownika) niezależnie od tego czy dostęp do SYSTEMU uzyskiwać będzie SUPERUŻYTKOWNIK, UŻYTKOWNIK czy KLIENT / ODBIORCA
6.3.1.f	Uprawnienia użytkowników podzielone na odpowiednie role w tym: ADMINISTRATOR, SUPERUŻYTKOWNIK, UŻYTKOWNIK, KLIENT / ODBIORCA.
6.3.1.g	Zamawiający będzie mógł przydzielać prawa używania wybranych funkcji do wybranych ról i użytkowników.
6.3.1.h	Funkcje SYSTEMU winny dzielić się na systemowe, administracyjne i użytkowe. Zamawiający wymaga, aby podział ról wskazany był w sposób jawny. Jednocześnie wymagane jest, aby administrator SYSTEMU mógł w sposób elastyczny przydzielać uprawnienia do każdej z ról.
6.3.1.i	Do podstawowych funkcji systemowych należy ustawianie godziny przesyłania odczytanych danych do serwera.
6.3.1.j	Do podstawowych funkcji administracyjnych należą: analiza błędów w odczytach danych, analiza błędów w transmisji danych, analiza mocy sygnału transmisyjnego, uzupełnianie SŁOWNIKÓW SYSTEMOWYCH. W zakres etapu nie wchodzi: ustalenie (modyfikowalnej) logiki alarmów dotyczących MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, CIEPŁOMIERZY oraz ich wskazań, ustalanie adresatów alarmów (e-mail, sms, portal),
6.3.1.k	Do podstawowych funkcjonalności użytkowych należą: odczyt pojedynczego licznika, grup liczników oraz wszystkich liczników z określonego dnia i godziny; wykresy wybranych parametrów w dowolnym czasie, z dowolnego przedziału czasu; przeglądanie danych historycznych; eksport wybranych parametrów z dowolnego przedziału czasu do pliku wynikowego w ogólnie przyjętych standardach np.: CSV, TXT, XLS, XML; prezentacja dowolnych danych w postaci tabelarycznej jak i wykresów oraz wydruków. Powyższe dotyczy zarówno danych źródłowych pochodzących z oferowanego SYSTEMU jak również przechowywanych w bazie danych w szczególności odczytów pośrednich, prognozowanych oraz mocy zamówionych, zaimportowanych z SYSTEMU ERP Zamawiającego.
6.3.1.l	Możliwość przypisywania liczników do jednostki organizacyjnej, w której są obsługiwane
6.3.1.o	Każdy element SYSTEMU powinien być synchronizowany ze wspólnym źródłem czasu (np. z Głównego Urzędu Miar, OPERATORA TELEFONII KOMÓRKOWEJ). Wykonawca zobowiązany jest poinformować z jakim źródłem czasu się synchronizuje. Zamawiający wymaga aby czasy odczytów przechowywane były w formacie UTC,

	natomiast wyświetlane wg czasu lokalnego (dla Polski). Urządzenia powinny uwzględniać zmianę czasu letni – zimowy, jeśli taki będzie wymagany.
6.3.1.p	Odczyty powinny być znakowane czasem w MODULE KOMUNIKACYJNYM i zapisywanie w jego buforze.
6.3.1.q	SYSTEM musi umożliwiać dołączanie plików / dokumentów skojarzonych z konkretnym UKŁADEM POMIAROWO - ROZLICZENIOWYM / lokalizacją. SYSTEM powinien umożliwić ustawianie przez ADMINISTRATORA ograniczeń co do rozmiaru pliku / dokumentu.
6.3.2.b.a	<b>alarm</b> MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH o obniżonej pojemności baterii – dobowo,
6.3.2.b.b	<b>alarm</b> o nieodczytanych licznikach – brak komunikacji – dobowo,
6.3.2.b.d	raport o nowo dopisanych UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH – uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłane mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
6.3.2.b.e	raport o likwidacji UKŁADÓW POMIAROWO – ROZLICZENIOWYCH – uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
6.3.2.b.g	raport o wymienionych UKŁADACH POMIAROWO ROZLICZENIOWYCH – uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
6.3.2.b.l	raport z gromadzonych danych odczytowych wybranego licznika lub grupy liczników w definiowalnym okresie,
6.3.2.b.p	raport z przekroczenia mocy zamówionej przez ODBIORCĘ porównujący wskazanie mocy pochodzące z INTEGRATORA z mocą zamówioną,
6.3.2.b.r	Raport o UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH w legalizacji dla każdego z rejonów eksploatacyjnych,
6.3.2.b.s	Raport o statusie urządzeń w UKŁADACH POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH dla każdego z rejonów eksploatacyjnych,
6.3.2.b.x	wszystkie raporty powinny mieć możliwość drukowania,
<b>6.3.4</b>	<b>Funkcjonalność komunikacyjna</b>
6.3.5.a	SYSTEM musi zawierać dane techniczne i bilingowe na temat UKŁADÓW POMIAROWO – ROZLICZENIOWYCH, w szczególności (minimum): (...)
6.3.5.c	Układ portalu do obsługi liczników powinien umożliwiać podgląd min. podstawowych danych technicznych wszystkich liczników dla danego wyszukiwanego adresu w jednej formatce. CIEPŁOMIERZ(E) wraz z WODOMIERZAMI muszą wyświetlać się w jednym oknie, bez podziału na zakładki. Do podstawowych danych technicznych zalicza się:
6.3.5.i	Wizualizacja danych odczytowych oraz ich statusów powinna być możliwa w formie tabelarycznej, wykresów jak i map.
6.3.5.j	Wykresy powinny posiadać możliwość zobrazowania dowolnie wybranych parametrów odczytywanych przez SYSTEM (również z różnych obiektów zbiorczo), skalowanie,. Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
6.3.5.k	Tabele powinny posiadać możliwość konfigurowania zakresu danych jak i analizowanych UKŁADÓW POMIAROW – ROZLICZENIOWYCH, definiowania widocznych kolumn wraz z ich szerokością, funkcje sortowania . Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.  W Zakres etapu nie wchodzi: funkcjonalność prostej algebry

6.3.5.m	SYSTEM musi umożliwiać rejestrowanie historii wymiany elementów CIEPŁOMIERZA i/lub WODOMIERZA/Y.
6.3.5.p	Portal do obsługi liczników musi umożliwiać równoległą pracę na wielu oknach/zakładkach w przeglądarce przez jednego użytkownika.
6.3.7.1	Zbieranie danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH
6.3.8	Prawidłowość odczytu.
6.3.9	Bezpieczeństwo w podstawowym zakresie

Funkcjonalności rozszerzone / dedykowane (ETAP 2):

6.3.1.d	SYSTEM powinien udostępniać stronę w wersji mobilnej (smartfon) lub dedykowaną aplikację działającą na smartfonie z systemem Android w wersji nie starszej niż 6.0 zapewniającą łatwą aktywację i konfigurację dla nowo uruchamianych UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH podczas prac w terenie. W trakcie trwania umowy Wykonawca zagwarantuje, że aplikacja mobilna będzie działać na aktualnych wersjach systemu Android
6.3.1.j	Do podstawowych funkcji administracyjnych należą: analiza błędów w odczytach danych, analiza błędów w transmisji danych, analiza mocy sygnału transmisyjnego, ustalenie (modyfikowalnej) logiki alarmów dotyczących MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, CIEPŁOMIERZY oraz ich wskaźników, ustalanie adresatów alarmów (e-mail, sms, portal), uzupełnianie SŁOWNIKÓW SYSTEMOWYCH.
6.3.1.m	Możliwość udostępnienia indywidualnemu KLIENTOWI / ODBIORCY, portalu oraz aplikacji mobilnej działającej na Android 6.0 i nowszym oraz IOS z dostępem do jego odczytów w ramach przyznanego przez ADMINISTRATORA zakresu danych i poziomu uprawnień. Poziomy uprawnień zostaną uszczegółowione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ.
6.3.1.n	Możliwość udostępnienia grupowemu KLIENTOWI / ODBIORCY (np. spółdzielnia mieszkaniowa) dostępu do odczytów wszystkich obiektów należących do tego KLIENTA / ODBIORCY w ramach przyznanego przez ADMINISTRATORA zakresu danych i poziomu uprawnień. Poziomy uprawnień zostaną uszczegółowione na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ.
6.3.1.s	SYSTEM ma umożliwić wprowadzanie przez SUPERUŻYTKOWNIKA na potrzeby raportowania i alarmowania średniej temperatury zewnętrznej jednakowej dla wszystkich UKŁADÓW POMIAROWO-ROZLICZENIOWYCH.
6.3.2.a	SYSTEM powinien być wyposażony w mechanizm alarmowania UŻYTKOWNIKA. Alarmy muszą posiadać możliwość definiowania parametrów, w szczególności: (..)
6.3.2.b.c	<b>alarm</b> o nietypowej wartości wskaźników UKŁADU POMIAROWO-ROZLICZENIOWEGO – wskazanie przekraczające definiowalny przez SUPERUŻYTKOWNIKA zakres, wg algorytmu, dla wybranych wskaźników licznika / grupy liczników,
6.3.2.b.f	raport o zmianach danych technicznych i bilingowych w UKŁADACH POMIAROWO – ROZLICZENIOWYCH, na potrzeby walidacji z analogicznymi danymi w SYSTEMIE ERP – uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW, wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
6.3.2.b.h	raport o nowym protokole odbioru technicznego – uruchamiany automatycznie raz na dobę i wysyłany mailem do wskazanych UŻYTKOWNIKÓW wraz z możliwością wyboru okresu i wykonania na żądanie,
6.3.2.b.i	raport „zerowe zużycie” – lista adresów, gdzie w definiowanym okresie i definiowalnych zakresach wskaźników technologicznych dla danego rodzaju licznika wskazanie dobowe energii jest równe zero. Definiowalni odbiorcy raportu w zależności od obszaru wystąpienia zakłócenia – dobowo,
6.3.2.b.j	raport ze wszystkich danych opisujących poszczególne liczniki (zakres taki jak zakres danych gromadzonych w SYSTEMIE lecz bez wskaźników) wraz z ich statusami,

6.3.2.b.m	raport zużycia ciepła wybranego licznika, grupy liczników lub wszystkich w wybranym okresie,
6.3.2.b.n	raport z wymian liczników w podziale na poszczególne elementy licznika i powody wymiany – historia wymian z możliwością definiowania okresu jaki ma obejmować,
6.3.2.b.o	raport z braku komunikacji z MODUŁAMI KOMUNIKACYJNYMI uwzględniający czas przerwy (wyrażony w godzinach), raport w rozbiciu na poszczególne MODUŁY KOMUNIKACYJNE z możliwością wybrania okresu na potrzeby analiz awaryjności elementów SYSTEMU (SLA),
6.3.2.b.q	raport oparty na mapach cyfrowych ukazujący obszary definiowalnych wielkości technologicznych na podstawie odczytów liczników, Raport musi być prezentowany w formie mapy tematycznej z wyrysowaną siecią ciepłowniczą, która przy pomocy schematu kolorów będzie obrazować wartości parametrów technicznych i ich odchylenia, zarówno na podstawie odczytywanych z liczników jak i definiowanych przez SUPERUŻYTKOWNIKA na podstawie danych przetwarzanych w SYSTEMIE. Mapa musi również wizualizować stany alarmowe wg zadanych przez SUPERUŻYTKOWNIKA parametrów. Dokładny zakres map tematycznych zostanie określony na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ,
6.3.2.b.t	Raport z PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW godzinowych w skali miesiąca (na potrzeby rozliczeń abonamentowych),
6.3.2.b.u	Raport z miejsc, w których brakowało PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW godzinowych w skali miesiąca z wyszczególnieniem MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (na potrzeby rozliczeń abonamentowych),
6.3.2.b.v	Raport z miejsc gdzie brakuje transmisji dobowych z MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w skali miesiąca,
6.3.2.b.w	Raport z miejsc, gdzie brakuje PRAWIDŁOWYCH ODCZYTÓW na koniec miesiąca – z braku danych bilingowych,
6.3.2.b	Dokładne zdefiniowanie raportów będzie określone w trakcie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ. Każdy z raportów ma mieć możliwość podsumowań, grupowań, filtrowania oraz modyfikacji i eksportu do formatu xls, csv, pdf.
6.3.3	STATYSTYKI
6.3.5.b	Podczas wdrożenia SYSTEMU Wykonawca dokona migracji danych wymienionych w podpunkcie a niniejszego punktu 6.3.5 z SYSTEMU ERP Zamawiającego. W przypadku braku danych w SYSTEMIE ERP Zamawiającego, ten wskaże na etapie ANALIZY PRZEDWDROŻENIOWEJ wartości jakimi należy uzupełnić puste pola.
6.3.5.d	Wprowadzanie danych o wymienianych licznikach powinno odbywać się w sposób możliwie najczęściej korzystający z predefiniowanych SŁOWNIKÓW, gotowych formatów dat, podpowiedzi, przechodzenia kursora przy użyciu klawiatury.
6.3.5.e	SYSTEM powinien umożliwić przejście z formatki danych podstawowych opisywanej w podpunkcie c do formatki z wszystkimi danymi zbieranymi o UKŁADZIE POMIAROWO – ROZLICZENIOWYM z podtrzymaniem filtrowania po NR LOGICZNYM dla poszczególnego licznika wyszukiwanego z formatki danych podstawowych.
6.3.5.h	SYSTEM musi posiadać możliwość przeprowadzania operacji grupowych na danych o UKŁADACH POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH znajdujących się w dowolnie wybranym przez UŻYTKOWNIKA obszarze mapy.
6.3.5.k	Tabele powinny posiadać możliwość konfigurowania zakresu danych jak i analizowanych UKŁADÓW POMIAROW – ROZLICZENIOWYCH, definiowania widocznych kolumn wraz z ich szerokością, funkcje sortowania, prostej algebry . Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
6.3.5.l	System musi umożliwiać wprowadzenie i obliczanie definiowanych przez Zamawiającego współczynników charakteryzujących efektywność poszczególnych obiektów (budynki, fragmenty sieci, obszary). Współczynniki powinny być widoczne w formatkach jak i mapach oraz tabelach. Szczegółowe założenia opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.

6.3.5.n	SYSTEM musi przetwarzać dane adresowe UKŁADÓW POMIAROWO - ROZLICZENIOWYCH zgodnie z formatem GUS (TERYT), umożliwiać okresowe importowanie do SŁOWNIKA w SYSTEMIE nazw ulic, składowych adresu (województwo, miasto, gmina, rodzaj, ulica) ze strony internetowej GUS <a href="http://eteryt.stat.gov.pl/eTeryt/rejestr_teryt/udostepnianie_danych/baza_teryt/uzytownicy_indywidualni/pobieranie/pliki_pelne.aspx?contrast=default">http://eteryt.stat.gov.pl/eTeryt/rejestr_teryt/udostepnianie_danych/baza_teryt/uzytownicy_indywidualni/pobieranie/pliki_pelne.aspx?contrast=default</a>
6.3.5.o	Zróżnicowany, ustalalny poziom i zakres prezentowanych danych dla poszczególnych UŻYTKOWNIKÓW i KLIENTÓW dotyczący udostępnianych adresów, danych odczytowych itp. Ponadto definiowalny przez ADMINISTRATORA poziom udostępnionych operacji – odczyt danych, sporządzanie wykresów, raportów, obliczanie współczynników, podgląd do zgromadzonej dołączalnej dokumentacji itp. Szczegółowe funkcjonalności opracowane zostaną w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
6.3.9	Bezpieczeństwo w pełnym zakresie

**b. SIWZ zawiera postanowienia, które powodują, że nie jest możliwe określenie przez wykonawcę jakie koszty będzie musiał ponieść, aby zrealizować zamówienie**

Na stronie nr 11 załącznika nr 1 do SIWZ wskazano, że:

*„Z uwagi na obecnie prowadzone prace polegające na unowocześnieniu opomiarowania, planowana jest sukcesywna wymiana najstarszych typów CIEPŁOMIERZY – z INTEGRATORAMI Multical 66 C oraz Multical 801 na CIEPŁOMIERZE z INTEGRATORAMI Multical 403 lub 603. Zamawiający wymaga, aby w okresie trwania umowy Wykonawca zagwarantował stale utrzymywany u Zamawiającego zapas magazynowy w ilości 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH oraz 10 szt. MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH wraz z ewentualnymi elementami pośredniczącymi pasującymi do typu CIEPŁOMIERZA Multical 603 i 403.”*

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający posiada 6 008 sztuk INTEGRATORÓW, z czego INTEGRATORY starego typu stanowią ok. 1 500 sztuk (czyli ok 25% łącznej liczby). Do INTEGRATORÓW starego typu konieczne jest zamontowanie dedykowanych MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, a w przypadku wymiany przez Zamawiającego tych INTEGRATORÓW na nowe trzeba zamontować w nowych INTEGRATORACH MODUŁY KOMUNIKACYJNE nowego typu.. Oznacza to, że na potrzeby realizacji zadania Wykonawca będzie musiał dostarczyć Zamawiającemu:

- a) ok 6 000 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w przypadku kiedy Zamawiający nie wymieni lub wymieni bardzo małą liczbę „starych” INTEGRATORÓW.
- b) ok 7 500 MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w przypadku kiedy Zamawiający wymieni wszystkie lub prawie wszystkie stare INTEGRATORY.

**Jak wynika z powyższego, różnica w liczbie sztuk wynosi 25 % modułów, co stanowi znaczący wzrost kosztów realizacji zadania. Zamawiający powinien określić w sposób precyzyjny w SIWZ ile INTEGRATORÓW starego typu będzie wymienionych na nowy typ. Sformułowanie postanowień SIWZ w taki sposób świadczy o tym, że w gruncie rzeczy dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia ma charakter niedookreślony i uniemożliwia wykonawcom przygotowanie i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert.**

Taka wymiana starego typu INTEGRATORÓW po uruchomieniu usługi zdalnego odczytu INTEGRATORÓW nie jest też bardzo nieoptymalna z punktu widzenia Zamawiającego. Zamawiający ma szereg możliwości aby uniknąć ponownego instalowania MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH i ponoszenia kosztów dwóch rodzajów MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH (najpierw do INTEGRATORÓW starego typu a następnie do INTEGRATORÓW nowego typu). Zamawiający może :

- a) wymienić ok 1 500 sztuk INTEGRATORÓW starego typu przed rozpoczęciem instalacji systemu ( dodatkowy czas na wymianę starych INTEGRATORÓW Zamawiający może zyskać zaczynając instalację systemu od MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH w 4 500 sztukach INTEGRATORÓW nowego typu) lub

- b) połączyć instalację MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH z wymianą starych typów INTEGRATORÓW – czyli w tym samym czasie podczas tej samej wizyty na węźle Zmawiający wymienia stary INTEGRATOR na nowy, a następnie instaluje MODUŁEM KOMUNIKACYJNY do nowego INTEGRATORA .

Należy podkreślić, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r. (KIO 269/17), „zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.”

Ponadto w świetle przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine ustawy Pzp, a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a przez dopuszczenie do możliwości złożenia ofert nieporównywalnych - również normę wysłowioną w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Na powyższe wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 lipca 2017 r. o sygnaturze KIO 1137/17; KIO 1147/17; KIO 1151/17; KIO 1157/17.

Podobnie zaznaczyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r. o sygnaturze KIO 641/17, gdzie rozstrzygnięto, iż „zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp i równego dostępu do zamówienia publicznego.”

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany ww. zapisów poprzez określenie:

- a) czy Zamawiający przewiduje, że do czasu instalacji MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH wymieni stare typy INTEGRATORÓW ,

a jeśli nie zdecyduje się na wymianę starych typów INTEGRATORÓW , to określenie :



- b) liczby (bądź wskazanie chociażby zakresu procentowego) INTEGRATORÓW starego typu, które zostaną wymienione na nowe w czasie, po wcześniejszym zamontowaniu MODUŁ KOMUNIKACYJNEGO będzie instalowany przez wykonawcę.
- c. **Zamawiający w sposób nieuzasadniony technicznie i biznesowo narzuca rozwiązanie techniczne – preferuje gorsze starsze rozwiązania, polegające na dopuszczeniu wynoszenia anteny na zewnątrz INTEGRATORA , a nie dopuszcza wyniesienia innego elementu MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO wewnętrznego)**

Zgodnie z definicją określoną w pkt4 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny: Moduł komunikacyjny wewnętrzny to: „Urządzenie służące do zbierania danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO – ROZLICZENIOWYCH w całości mieszczące się w INTEGRATORZE i posiadające zasilanie bateryjne. Dopuszcza się jedynie połączoną z nim przewodem antenę wyprowadzoną poza obudowę INTEGRATORA i zamontowaną w pomieszczeniu, w którym zainstalowano UKŁAD POMIAROWO - ROZLICZENIOWY. Transmisja danych odczytowych do SYSTEMU odbywać się będzie zgodnie z konfiguracją, w trybie offline”.

Z przytoczonych wymagań jednoznacznie wynika, że Zamawiający dopuszcza tylko jedno rozwiązanie w postaci modułu komunikacyjnego wewnętrznego z anteną zewnętrzną, a nie dopuszcza modułu komunikacyjnego wewnętrznego, w którym zamiast anteny będzie wyniesiony inny element. Co więcej, Zamawiający dopuszcza wynoszenie anteny dla wszystkich lokalizacji (nawet tych o bardzo dobrym zasięgu) oraz nie definiuje maksymalnych wymiarów anteny. Szersza argumentacja dotycząca omawianego zarzutu została przedstawiona w Załączniku nr 5 do odwołania, objętym tajemnicą przedsiębiorstwa. Ww. jest jaskrawym narzuceniem przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania zamiast opisaniem potrzebnej funkcjonalności i świadczy niezbitcie o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji definicji modułu wewnętrznego w pkt 4 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny i nadanie mu brzmienia:

„Urządzenie służące do zbierania danych odczytowych z UKŁADÓW POMIAROWO – ROZLICZENIOWYCH w całości mieszczące się w INTEGRATORZE i posiadające zasilanie bateryjne. Dopuszcza się jedynie połączoną z nim przewodem antenę wyprowadzoną poza obudowę INTEGRATORA i zamontowaną w pomieszczeniu, w którym zainstalowano UKŁAD POMIAROWO – ROZLICZENIOWY, a w przypadku INTEGRATORÓW typu Kamstrup Multical 66 C dopuszcza się również wyniesienie baterii poza obudowę INTEGRATORA i umieszczenie jej bezpośrednio przy INTEGRATORZE. Transmisja danych odczytowych do SYSTEMU odbywać się będzie zgodnie z konfiguracją, w trybie offline”.

- d. **Zamawiający w sposób nieuzasadniony technicznie i biznesowo narzuca rozwiązanie techniczne - preferuje gorsze, starsze rozwiązanie (wymaga, aby impulsy z wodomierzy były zliczane przez moduł komunikacyjny wewnętrzny )**

Zgodnie z pkt 6.2.2 m) Opisu technicznego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ (s. 13):

„SYSTEM powinien umożliwiać odczyt podłączonych do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO do dwóch WODOMIERZY mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA. W przypadku lokalizacji, gdzie Zamawiający przewiduje montaż MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO - CIEPŁOMIERZE, którym upływa legalizacja, będą wymieniane na inne. Informację o typie nowo montowanych CIEPŁOMIERZY w tych lokalizacjach Wykonawca otrzyma z min. 3 miesięcznym wyprzedzeniem i zapewni na 1 miesiąc przed planowanymi pracami odpowiednie MODUŁY KOMUNIKACYJNE WEWNĘTRZNE. W przypadku pozostałych lokalizacji, zdemontowany do legalizacji CIEPŁOMIERZ wróci w to samo miejsce po sprawdzeniu metrologicznym.”

Wymaganie Zamawiającego zgodnie z którym „SYSTEM powinien umożliwiać odczyt podłączonych do MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO do dwóch WODOMIERZY mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA” nie może mieć zastosowania do wszystkich MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH. Może ono mieć zastosowanie tylko ewentualnie do modułów KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH, a nie jest obiektywnie uzasadnione i nie jest możliwe do realizacji technicznie w przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH.

Sformułowanie zapisów SIWZ w taki sposób jest przejawem promowania rozwiązań jednej, konkretnej firmy posiadającej moduły komunikacyjne wewnętrzne, które zliczają impulsy z wodomierzy dodatkowych. Wszystkie inne podmioty muszą takie moduły dorobić/przerobić do specyficznych potrzeb Zamawiającego, które nie mają uzasadnienia technicznego, a co więcej nie są możliwe do realizacji w sposób, który zapewnia zachowanie norm bezpieczeństwa i norm pomiarowych.

Zamawiający nie jest w stanie też zapewnić zobowiązania zgodnie z którym *”W przypadku pozostałych lokalizacji, zdemontowany do legalizacji CIEPŁOMIERZ wróci w to samo miejsce po sprawdzeniu metrologicznym”*. Obiektywnie rzecz biorąc powyższe jest niemożliwe do spełnienia, ponieważ część ciepłomierzy nie przechodzi legalizacji i Zamawiający będzie musiał je wymienić na inne (tj. inną sztukę, a często nawet inny typ/model).

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 6.2.2 m) Opisu technicznego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ i nadanie mu brzmienia:

„SYSTEM powinien umożliwiać odczyt do dwóch WODOMIERZY dodatkowych ( innych niż przetwornik przepływu). W przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH odczyt WODOMIERZY powinien być możliwy mimo zdemontowanego w celach legalizacji INTEGRATORA CIEPŁOMIERZA. W przypadku MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH WEWNĘTRZNYCH dopuszcza się, aby stan WODOMIERZA był wyliczany przez INTEGRATOR.

W przypadku lokalizacji, gdzie Zamawiający CIEPŁOMIERZE, którym upływa legalizacja będzie wymieniał na inne, Wykonawca informację o typie nowo montowanych CIEPŁOMIERZY w tych lokalizacjach otrzyma z min. 3 miesięcznym wyprzedzeniem i zapewni na 1 miesiąc przed planowanymi pracami odpowiednie MODUŁY KOMUNIKACYJNE WEWNĘTRZNE lub odpowiednie adaptory do INTEGRATORA w przypadku stosowania MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH ZEWNĘTRZNYCH”.

#### **e. pkt 6.2.2 e Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny**

Zgodnie z pkt 6.2.2 e Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny: *“Nie dopuszcza się możliwości montażu elementów SYSTEMU poza pomieszczeniami, w których zainstalowano UKŁAD POMIAROWO - ROZLICZENIOWY (w szczególności na elewacji budynku, dodatkowych słupach etc.)”*

Podkreślenia wymaga, że w praktyce występują takie lokalizacje, w których nie da się uzyskać zasięgu bez wynoszenia anteny poza pomieszczenie, w którym jest zainstalowany UKŁAD POMIAROWO – ROZLICZENIOWY. W odniesieniu do takich lokalizacji żaden wykonawca nie jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego określonego w pkt 6.2.2 e Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny. Wymaganie Zamawiającego w aktualnym brzmieniu jest nieprecyzyjne, ponieważ nie przewiduje możliwości wystąpienia wspomnianej sytuacji.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ww. pktu poprzez określenie czy w razie wystąpienia takiej lokalizacji:

- a) zrezygnuje z realizacji w nich zakresu zamówienia (wraz zastrzeżeniem, że jednak łącznie nie może to spowodować zmniejszenia zakresu zamówienia o więcej niż określony procent wszystkich przewidzianych lokalizacji , np. 5%),
- b) dopuści możliwość montażu anteny poza pomieszczeniami, w których zainstalowano UKŁAD POMIAROWO – ROZLICZENIOWY.

**f. Pkt 6.2.2 j Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis techniczny**

Zgodnie pkt 6.2.2 j), strona 12 załącznika nr 1 do SIWZ:

*„Wymiana baterii w MODULE KOMUNIKACYJNYM nie może pociągać za sobą konieczności lutowania, zgrzewania etc. Dopuszczalne są jedynie listwy z zaciskami skręcanymi i/lub sprężynowymi.”*

Dopuszczenie jedynie listwy z zaciskami skręcanymi i/lub sprężynowymi jest jaskrawym przykładem narzucenia przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania zamiast świadczy niezbitcie o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Standardem jest łączenie baterii przy pomocy “złącza rozłącznego”. Zalety takiego rozwiązania są następujące:

- 1) zapobiega odwrotnej polaryzacji - wymagane jest to przez przepisy ze względu bezpieczeństwa
- 2) zapewnia zdecydowanie szybszą instalację
- 3) jest tańsze
- 4) nie wymaga odizolowywania przewodów baterii - czynność czasochłonna i kosztowna do tego niebezpieczna ponieważ istnieje ryzyko zwarcie które w konsekwencji może nawet doprowadzić od wybuchu baterii – dlatego takie prace nie powinny być wykonywane w węźle oraz unika się dostarczania baterii z przewodami przystosowanych do zacisków i skręcanych lub sprężynowych.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 6.2.2 j, strona 12 załącznika nr 1 do SIWZ i nadanie mu brzmienia:

„Wymiana baterii w MODULE KOMUNIKACYJNYM nie może pociągać za sobą konieczności lutowania, zgrzewania etc.”.

**g. pkt 6.2.2 s i t załącznika nr 1 do SIWZ**

**Zgodnie z pkt 6.2.2 s i t załącznika nr 1 do SIWZ:**

- s. „W grupie 192 CIEPŁOMIERZY obecnie zainstalowano karty komunikacyjne LON. Wykonawca przedstawi rozwiązanie umożliwiające odczyt tych liczników na zasadach jak dla pozostałych (z zachowaniem istniejącej komunikacji LON do istniejących systemów telemetrii Zamawiającego). Nie wymaga się aby MODUŁ KOMUNIKACYJNY łączył się z INTEGRATOREM po protokole LON. Dopuszcza się zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO lub MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO ZEWNĘTRZNEGO Szczegóły rozwiązania technicznego zostaną ujęte w ANALIZIE PRZEDWDROŻENIOWEJ.
- t. Dla 10 adresów oznaczonych w liście adresowej jako ON-LINE oraz ON-LINE ASYSTA Wykonawca dostarczy rozwiązanie oparte o MODUŁY KOMUNIKACYJNE ONLINE umożliwiające odczyt on-line oraz „na żądanie” zarówno odczytów CIEPŁOMIERZY jak i odczytów telemetrycznych”.

Stanowczego podkreślenia wymaga, że te postanowienia zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny, ponieważ zadań opisanych w tych punktach nie da się wycenić. Zamawiający nie wskazał nawet typów dla tych 192 CIEPŁOMIERZY (pierwszy punkt), ani nie podał nawet rodzaju odczytu telemetrycznych dla tych 10 lokalizacji ( drugi punkt)

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 6.2. s i t Załącznika nr 1 do SIWZ i nadanie im brzmienia odpowiadającego przedstawionym powyżej zarzutom i argumentacji.

**Podsumowanie**

Reasumując powyższe, należy wskazać, że:

przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób:

- neutralny,
- wolny od preferencji na rzecz jednego lub kilku wykonawców,
- pozbawiony elementów dyskryminujących innych.

Oznacza to obowiązek eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia takich oznaczeń i sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź eliminować innych, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Intencją regulacji dotyczących zasady równości (konkurencyjności) i zasady uczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Stąd też dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, prowadzące do dyskryminacji produktów, technologii stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji (uchwała SN z dnia 18 września 2002 r., sygn. akt: III CZP 52/02). Do naruszenia zasady uczciwej konkurencji dochodzi, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na produkt określonego wykonawcy, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć produkt konkretnego wykonawcy (KIO 2270/10).

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2017 r. (KIO 2506/17): „Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia tak, aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby. Zamawiający musi jednak każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach poszczególnych postanowień, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Równocześnie powinien dbać o racjonalne wydatkowanie środków, a przede wszystkim o zapewnienie należytego wykonania przyszłej umowy.”

Jak trafnie wskazała Izba w wyroku z dnia 16.11.2015 r. (KIO 2367/15), postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami

Dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia jest już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo. Z art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. należy wywieść zatem zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań Zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia. (tak KIO w uchwale z dnia 03.07.2017 r., KIO/KD 36/17).

Jak wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r. o sygnaturze II Ca 693/05, „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

W niektórych postanowieniach SIWZ jest sformułowany w taki sposób, że dopuszcza oparcie rozwiązania zaoferowanego przez wykonawców na starej technologii (GPRS) lub nowej technologii (NB-IoT, CAT M1), ale promuje w swych zapisach technicznych starą technologię.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający formułując przytoczone przez Odwołującego postanowienia dopuścił się rażącego naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

### 3. Ad. Kryteria oceny ofert

Zamawiający w pkt 15 SIWZ i Sekcji II.2.5 Ogłoszenia określił następujące kryterium oceny ofert:

#### 15. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty

15.1. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się będzie następującym kryterium i jego wagą:

**cena brutto oferty CB – 100%**

15.2. Punkty za kryterium cena zostaną przyznane zgodnie ze wzorem:

$$CB = \frac{\text{cena brutto w zł oferty najtańszej}}{\text{cena brutto w zł oferty badanej}} \times 100$$

15.3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najwyższym wynikiem punktowym.

Z analizy Opisu Przedmiotu Zamówienia wynika, że Zamawiający będzie samodzielnie montował MODUŁY KOMUNIKACYJNE, a także dopuszcza różne typy MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH, których **koszt montażu może być radykalnie różny (np. kilkukrotnie wyższy) jednocześnie stosuje jako jedyne kryterium cenę.**

Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje MODUŁY KOMUNIKACYJNE, które montuje się bardzo prosto, szybko i **przede wszystkim tanio**, ponieważ MODUŁY KOMUNIKACYJNE:

- pracują w najnowszej technologii NB-IoT która jest dedykowana do tego typu zastosowań - cechuje się bardzo dobrymi zasięgami – nie trzeba wynosić anten, szukać miejsca instalacji,
- są montowane wewnątrz INTEGRATORA a – nie trzeba ich przykręcać do ściany prowadzić dedykowanego oprogramowania,
- są dostarczane do Zamawiającego w pełni skonfigurowane.

Zamawiający w niniejszym Postępowaniu nie definiuje w SIWZ żadnych wymagań odnośnie montażu MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH mimo, że w ramach dialogu technicznego Zamawiający otrzymał informację typu: „w przypadku wariantu zakupu usługi odczytu ciepłomierzy w którym to wariancie Zamawiając będzie instalował urządzenia główny kryterium ocenianym przez Zamawiającego w zakresie urządzeń powinna być łatwość montażu. Należy zwrócić uwagę na takie elementy jak montaż na zewnątrz czy wewnątrz ciepłomierza, antena zintegrowana czy wynoszona poza moduł / przelicznik.”

Okoliczność, że Zamawiający nie formułuje żadnych wymagań dotyczących montażu świadczy o tym, że dopuszczalny jest bardzo czasochłonny trudny sposób instalacji, co może mieć zasadniczy wpływ na koszt montażu. Brak wymagań w zakresie sposobu instalacji oznacza, że Zamawiający dopuszcza np.:

- montaż MODUŁÓW KOMUNIKACYJNYCH zewnętrznych, które trzeba przymocować do ściany – wierceć otwory w ścianie, w przypadku węzłów obcych uzyskiwać pozwolenie od właściciela węzła na montaż takiego MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO – na wywiercenie otworów w ścianie
- **Konieczność szukania optymalnego miejsca dla anteny – czynność ta może być bardzo czasochłonna**
- konieczność zaprawiania złącz na kablu antenowym w celu podłączenia anteny zewnętrznej

- konieczność wkładania karty SIM do MODUŁU KOMUNIKACYNEGO
- konieczność wpisywania do MODUŁU KOMUNIKACYNEGO PIN ,
- konieczność wpisywania do MODUŁU KOMUNIKACYNEGO danych APN ,
- konieczność wpisywania do MODUŁU KOMUNIKACYNEGO danych konfiguracyjnych
- konieczność rozkręcania / skręcania obudowy MODUŁU KOMUNIKACYNEGO
- konieczność umieszczania w INTEGRATORZE dodatkowego modułu w postaci interfejsu komunikacyjnego
- konieczność poprowadzenia instalacji teletechnicznej między MODUŁEM KOMUNIKACYNYM a ciepłomierzem
- konieczność odizolowania końcówek przewodów baterii w celu podłączenia baterii do MODUŁU KOMUNIKACYNEGO.

**Wszystkich ww. czynności nie trzeba wykonywać w przypadku nowoczesnych modułów oferowanych przez Odwołującego.**

Brak dokonania opisu sposobu montażu świadczy również o tym, że Zamawiający preferuje stare, zdecydowanie bardziej kosztowne rozwiązania w zakresie instalacji.

Należy zauważyć, że zastosowanie kryterium oferty najbardziej opłacalnej ekonomicznie jest szczególnie uzasadnione w przypadku zamówień innowacyjnych (a takim zamówieniem jest usług. Wskazuje na to Komisja Europejska, która zaleca administracji promowanie najbardziej efektywnych projektów (zasada: best value for money), które niekoniecznie muszą być w momencie zakupu projektami najtańszymi. Przywiązywanie większej wagi do opłacalności niż do ceny zostało rekomendowane również w wykazie dziesięciu dobrych praktyk przygotowanym przez Komisję Europejską.

W przypadku oferty najkorzystniejszej ekonomicznie zamawiający ma swobodę w wyborze kryteriów, którymi kierował się będzie przy wyborze. Kryteria ustalone przez zamawiającego nie mogą być jednak dowolne i uznaniowe ani dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody w arbitralnym wyborze oferty. Muszą być sformułowane obiektywnie i należy je stosować jednakowo wobec wszystkich oferentów.

W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 Ustawy w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert, które w żaden sposób nie gwarantują, że oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów będzie faktycznie najkorzystniejsza, co będzie skutkowało nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany ww. zapisów oraz odpowiednią modyfikację kryteriów oceny ofert na następujące:

- a. cena – waga 60%
- b. sposób montażu MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO – 10 % (ponieważ promowany powinien być montaż wewnętrzny – montaż MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO wewnątrz INTEGRATORA)
- c. sposób konfiguracji MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO – 10 % (ponieważ promowane powinny być MODUŁY KOMUNIKACYJNE, które na etapie instalacji nie wymagają konfiguracji -nie wymagają podłączania się w sposób przewodowy lub bezprzewodowy z jakimkolwiek innym urządzeniem zewnętrznym)
- d. rodzaj użytej anteny -10% (ponieważ, promowane powinny być MODUŁY KOMUNIKACYJNE wyposażone standardowo w antenę wewnętrzną nie wymagając wynoszenia na zewnątrz),
- e. rodzaj wykorzystywanej przez MODUŁ KOMUNIKACYJNY technologii transmisji danych – 10% (ponieważ powinny być promowane MODUŁY KOMUNIKACYJNE korzystające z technologii NB-IoT jedynej technologii komunikacyjnej w sieciach komórkowych zaprojektowanej na potrzeby zdalnego odczytu liczników).

Punktacja w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert powinna być przyznawana w następujący sposób:

<b>Rodzaj zastosowanego MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO:</b>	
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO	10p

Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO – zastosowany tylko w lokalizacjach gdzie Zamawiający wymaga MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO WEWNĘTRZNEGO	0p
<b>Rodzaj zastosowanej anteny:</b>	
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który w standardzie posiada antenę wewnętrzną	10p
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wymaga wynoszenia anteny na zewnątrz	0p
<b>Rodzaj używanej przez moduł technologii komunikacyjnej:</b>	
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wykorzystuje technologię NB-IoT (technologię dedykowaną do odczytu liczników)	10p
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wykorzystuje technologię CAT M1	5p
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wykorzystuje technologię GPRS	0p
<b>Sposób konfiguracji MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO:</b>	
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO który nie wymaga żadnej konfiguracji – jest gotowy do pracy bez pośrednio po podłączeniu zasilania, a do jego instalacji nie trzeba używać żadnych urządzeń dodatkowych np. smartfon, tablet, moduł konfiguracyjny	10p
Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wymaga konfiguracji np. wpisania parametrów w MODULE KOMUNIKACYJNYM lub po stronie oprogramowania lub Zastosowanie MODUŁU KOMUNIKACYJNEGO, który wymaga do instalacji użycia urządzeń dodatkowych, np. smartfon, tablet, moduł konfiguracyjny	0p

Ww. kryteria dotyczą modułów montowanych w typowych lokalizacjach - czyli wszystkich lokalizacje przewidzianych przez Zamawiającego które ma objąć system za wyjątkiem:

- 192 lokalizacji gdzie CIEPŁOMIERZE wyposażone są w moduł komunikacyjny LON
- 10 lokalizacji gdzie Zamawiający przewiduje odczyt on – line.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy ustawy, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu, stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

**W imieniu Odwołującego**

.....

(podpis osoby upoważnionej)

**W załączeniu:**

- 1) aktualny wypis CEIDG Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej,
- 3) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (w egz. dla KIO),
- 5) **uzasadnienie stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.**