

Torzym, 31.05.2022 r.

Nr sprawy: BGN.II.271.4.2022

Zamawiający:

**Gmina Torzym
ul. Wojska Polskiego 32
66-235 Torzym**

**Do wszystkich
uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy pn. **„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego dla Gminy Torzym w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina - Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2022-05-2 pod nr 2022/BZP 0016939/1

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. –Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2021 poz. 1129), wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi:

Pytanie 1.

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, opis komputerów przenośnych, w punkcie „Bezpieczeństwo” wymaga by laptop wyposażony był w złącze kensington lock lub równoważne. Mając na względzie przeznaczenie laptopów do pracy w domu wymóg ten wydaje się być nierozsądny, chyba nie wyobrażamy sobie, że dzieci będą przypinać linką laptopa do domowych biurerek. Wnosimy o wykreślenie zapisu "złącze typu kensington Lock lub równoważne" gdyż tego typu rozwiązania służą do zabezpieczania komputerów w środowiskach firmowych np. na otwartych salonach sprzedaży. Rozwiązanie tego typu nie jest rozwiązaniem przeznaczonym dla odbiorców indywidualnych, a tym bardziej dzieci z rodzin pegeerowskich. Wykreślenie wskazanego zapisu spowoduje, że oferenci będą mogli zaoferować tańsze komputery spełniające wszystkie pozostałe zapisy SIWZ.

Odpowiedź:

Ze względu na przeznaczenie laptopów głównie do pracy w domu Zamawiający dopuszcza sprzęty bez złączy kensington lock.

Pytanie 2.

Zamawiający w opisie komputerów przenośnych (punkt 10 — Bateria i zasilanie) wymaga laptopa „bateria 2 komorowa min. 4500 mAh Li-Lon lub Li-Pol. Czas pracy na baterii minimum 5 godzin według dokumentacji producenta laptopa. Zasilacz o mocy min. 65W”.

Zapis w takim brzmieniu nie jest parametrem użytkowym, gdyż opisuje cechy techniczne wykonania akumulatora. Zapis ten ogranicza konkurencyjność, stojąc w sprzeczności z fundamentalnymi rekomendacjami PUZP w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nie ograniczający uczciwej konkurencji. Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z Marca 2021 roku mówią wyraźnie, że „Podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie właściwości użytkowych urządzeń, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, przy czym zbiór wymaganych parametrów użytkowych winien wynikać ze specyfiki dziedziny zastosowań, dla której urządzenia komputerowe są zamawiane.” (https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0015/54105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWE-ZESTAWOW-KOMPUTEROWYCH.pdf)

Tu szczególnym przykładem jest bateria (akumulator) opisywanego przedmiotu zamówienia, gdzie wyraźnie sprecyzowano: „Wymagania dotyczące baterii / zasilania (dot. komputerów przenośnych) Czas pracy na akumulatorze potwierdzony niezależnymi testami aplikacyjnymi.”

Zapis „Bateria 2 komorowa minimum 4500 mAh” nie określa w żaden sposób jak długo laptop będzie pracował na baterii, w zależności od podzespołów znajdujących się wewnątrz oraz zastosowanych rozwiązań technologicznych, samym ponownie należy wrócić do źródła jakim są rekomendacje PUZP w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nie ograniczający uczciwej konkurencji:

„2.5. Zapisy niedopuszczalne W opisie przedmiotu zamówienia powinno się unikać specyfikowania urządzeń komputerowych przez wskazywanie szczegółowych parametrów komponentów wykorzystywanych do ich budowy, gdyż podobne właściwości użytkowe mogą być zapewnione przez wiele różnych konstrukcyjnie urządzeń. W szczególności w przypadku komponentów złożonych, takich, jak procesory, karty graficzne, płyty główne, powinno się unikać wskazywania szczegółowych parametrów charakteryzujących wewnętrzne rozwiązania techniczne stosowane w takich podzespołach. Zapisy takie mają bowiem moc potencjalnie dyskryminującą niektórych producentów sprzętu komputerowego.”

(https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0015/54105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWE-ZESTAWOW-KOMPUTEROWYCH.pdf) Mają powyższe na względzie i biorąc pod uwagę przeznaczenie laptopów, wnosimy o wykreślenie parametru technicznego „Bateria 2 komorowa Minimum 4500 mAh”.

W tym samym punkcie zamawiający określił wymóg „Zasilacz o mocy minimum 65W”, który ponownie stoi w sprzeczności z rekomendacjami PUZP w zakresie opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nie ograniczający uczciwej konkurencji. (https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0015/54105/REKOMENDACJE-NA-UDZIELANIE-ZAMOWIEN-PUBLICZNYCH-NA-DOSTAWE-ZESTAWOW-KOMPUTEROWYCH.pdf)

Zdecydowana większość komputerów przenośnych czołowych Światowych producentów spełniających pozostałe założenia SIWZ posiada zasilacze o mocy 45W. Zasilacze o wyższej mocy stosuje się zwykle w starszych, mniej energo-oszczędnych konstrukcjach lub takich, których zapotrzebowanie na energię jest dużo większe. Ze względu na przeznaczenie laptopów nie ma przesłanek dla, których dzieci miałyby być zmuszane do używania wyraźnie cięższych i większych objętościowo zasilaczy o mocy 65W albo nawet większych, które nie oferują żadnych dodatkowych korzyści względem zasilaczy o mocy 45W.

Mając powyższe na względzie wnosimy o wykreślenie zapisu "Zasilacz o mocy min. 65W" lub zastąpienie go zapisem „Zasilacz o mocy maksymalnie 45W”, co przełożyło by się na niższą wagę zestawu przenoszonoego przez dzieci.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga baterii minimum 4500 mAh oraz czas pracy baterii minimum 5 godzin.

Pytanie 3.

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg, aby oferowane urządzenia spełniały wymagania normy Energy Star. Zwracamy uwagę, iż program EU ENERGY STAR przestał funkcjonować z dniem 20.02.2018r. Pomimo, że odniesienie do programu ENERGY STAR nie zostało usunięte z Aneksu III do Dyrektywy Efektywności Energetycznej, jako że Porozumienie ENERGY STAR wygasło, zaleca się od tej chwili nie używania programu jako kryterium w procedurach przetargowych. W zaistniałej sytuacji prosimy o wykreślenie wymogów lub kryteriów związanych z programem ENERGY STAR.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wykreślenie wymogów związanych z programem ENERGY STAR.

Pytanie 4.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wydzielenie do osobnego zadania sprzętu w postaci **komputerów stacjonarnych w ilości 69 szt.** Zastały stan faktyczny utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób bezpośredni uniemożliwia nam złożenie kompletnej oferty, co pozostaje w sprzeczności z obecnie obowiązującymi przepisami.

Nie wydzielenie komputerów do osobnego zadania spowoduje naruszenie przepisów PZP poprzez ograniczenie konkurencji, gdyż zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy PZP w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi

kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. (...). (źródło: uzp.gov.pl)

Reasumując prosimy o wydzielenie pozycji **pn. komputery stacjonarne w ilości 69 sztuk** do osobnego zadania, umożliwiając Wykonawcom nie posiadającym pozostałych pozycji w swojej ofercie, złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź:

W pierwszym etapie przetargu Zamawiający szuka Oferenta, który dostarczy całe zamówienie. W momencie, jeśli okaże się to niewykonalne, Zamawiający ogłosi nowy przetarg, w którym rozdzieli komputery stacjonarne i laptopy.

Powyższe wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie

z up. BURMISTRZA


Robert Borkowski
z-ca Burmistrza