

Warszawa, dnia 19 STY. 2022 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-6/2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
DLA CZEŚCI 1**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na:

*„Usługę sprzątnięcia obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA z podziałem na 3 części”*

Zamawiający – Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia nr ZER-ZP-6/2021 w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, na *Usługę sprzątnięcia obiektów użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA z podziałem na 3 części: Część 1. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pruszkowskiej 17, Część 2. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pawińskiego 17/21, Część 3. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Sandomierskiej 5/7*, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp, w wyniku ponownego badania i oceny ofert informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Części I podając poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne, złożonej przez Wykonawcę:

Część 1. Świadczenie usług sprzątnięcia pomieszczeń użytkowanych przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w budynku zlokalizowanym w Warszawie przy ul. Pruszkowskiej 17

**AWIMA Spółka Jawna  
B. Wiśniewski  
ul. 3 Maja 2B, lok. 22  
05-410 Józefów**

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę brutto w wysokości: **272.617,20 zł.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie pkt 18.1. SWZ, ocenił oferty ważne, tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert, określone w pkt 18.2. SWZ: „Oferowana cena – (C)” 60% = 60,00 pkt, „Doświadczenie osoby sprawującej nadzór nad osobami sprzątającymi (D)” 20% = 20,00 pkt, „Czas usunięcia nieprawidłowości w ramach uwag i reklamacji zgłaszanych przez Zamawiającego (U)” 20% = 20,00 pkt. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w pkt 18.3.4. SWZ. Oferta Wykonawcy: **AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski**, przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, tj. najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu w Części 1 oraz przyznana punktacja:

LP.	FIRMA [NAZWA] ADRES WYKONAWCY WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)			ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)
		OFEROWANA CENA (C) w ZŁ WAGA: 60%	DOŚWIADCZENIE OSOBY SPRAWUJĄCEJ NADZÓR NAD OSOBAMI SPRZĄTAJĄCYMI (D) WAGA: 20%	CZAS USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W RAMACH UWAG I REKLAMACJI ZGŁASZANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO (U) WAGA: 20%	
1.	SZCZOTKA PLUS Sp. z o.o. ul. Polczyńska, nr 106 01-304 Warszawa	267.156,00	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp		
2.	AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski ul. 3 Maja 2B, lok. 22 05-410 Józefów	272.617,20 (272.617,20/ 272.617,20)*60% = 60,00 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	100,00 PKT
3.	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Stefana Żeromskiego, nr 19 07-417 Ostrołęka	307.543,08 (272.617,20/ 307.543,08)*60% = 53,19 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	93,19 PKT
4.	Michał Bloch BM. COMPLEX ul. Błokowa nr 6 03-614 Warszawa	323.244,00 (272.617,20/ 323.244,00)*60% = 50,60 pkt	15 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	90,60 PKT
5.	“SECURITY & CLEANING SYSTEM” Spółka z o.o. ul. Raclawicka nr 15/19 53-149 Wrocław	313.513,44 (272.617,20/ 313.513,44)*60% = 52,17 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	52,17 PKT
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe SOS Barwit – Barbara Jakubczak ul. Zenona Klemensiewicza 5a, lok. 32 01-318 Warszawa	292.690,80 (272.617,20/ 292.690,80)*60% = 55,89 pkt	6 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	95,89 PKT
7.	CLEAN-ARD Artur Cibor ul. Wyszogrodzka, nr 3, lok. 39 03-337 Warszawa	332.336,16 (272.617,20/ 332.336,16)*60% = 49,22 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	89,22 PKT
8.	AMSA Sp. z o.o. ul. Błokowa, nr 8 03-641 Warszawa	333.576,00 (272.617,20/ 333.576,00)*60% = 49,04 pkt	10 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	89,04 PKT
9.	IMPER FACILITY SERVICES Maciej Nowak ul. Jagiellońska, nr 78, lok. 0.74 03-301 Warszawa	361.620,00 (272.617,20/ 361.620,00)*60% = 45,23 pkt	5 lat = 20,00 pkt	30 minut = 20,00 pkt	85,23 PKT

19.01.2022

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zakładu Emerytalno-Pentowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

(data i podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)