



Warszawa, dnia 11.07.2024 r.

Znak pisma:

DO.WAL.26.ZP.04.24.EJ.P5.2024

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania pn. „Usługi dzierżawy i utrzymania włókien światłowodowych” – numer sprawy ZP/04/24.

Uprzejmie informujemy, że do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, na usługi dzierżawy i utrzymania włókien światłowodowych.

Pytanie 1:

W związku z wymogiem zawartym w pkt. 2.6. OPZ mówiącym, iż "dla połączeń z pozycji 1 (Biuro -> NASK) oraz pozycji 3 (Equator II -> NASK) zawartych w tabeli w pkt 7 OPZ, usługa musi zostać uruchomiona na dwóch torach transmisyjnych, których trasy są niezależne. Liczba włókien wymieniona w kolumnie G dotyczy każdej z tras" prosimy o potwierdzenie, iż wymóg ten dotyczy przebiegu tras "po mieście" dwiema niezależnymi trasami/torami i nie dotyczy samych wejść/przyłączy do budynków, jeśli nie istnieją fizyczne możliwości w postaci dwóch niezależnych kanalizacji teletechnicznych pozwalających na wprowadzenie przyłączy światłowodowych dwoma niezależnymi drogami do budynków. Z ustaleń wykonawcy wynika, iż sytuacja taka ma miejsce w lokalizacji Equator II, al. Jerozolimskie 96 oraz Biuro, al. Jana Pawła II 13.

Czy w takim wypadku, Zamawiający akceptuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia dla pkt. 1 i 3 dwoma niezależnymi kablami światłowodowymi/torami transmisyjnym realizowanymi od muf w studni pod budynkiem w jednej kanalizacji teletechnicznej dochodzącej do budynku?.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż zaakceptuje możliwość realizacji przedmiotu zamówienia dla pkt 1 i 3 dwoma niezależnymi torami transmisyjnymi realizowanymi od muf w studniach telekomunikacyjnych najbliższych budynków, których dane połączenie dotyczy. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że brak możliwości poprowadzenia przewodów w inny sposób należy udowodnić za pomocą rzutów, planów bądź innych stosownych dokumentów.

Pytanie 2:

Zamawiający w PPU, Paragraf 6. ust.5 określa, że Zamawiający ma prawo do dochodzenia kar umownych według swojego wyboru:

- 1.1. przez wezwanie Wykonawcy do zapłacenia kary lub
- 1.2. poprzez potrącenie z należności Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę i do czego upoważnia Zamawiającego bez potrzeby uzyskania pisemnego potwierdzenia lub
- 1.3. poprzez potrącenie z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikiem w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów PPU w tym zakresie.

Pytanie 3:

Zgodnie z zapisami § 6 ust.11 PPU, Obowiązek zapłaty przez Wykonawcę kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, nie wyłącza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego ustalone powyżej kary umowne na zasadach ogólnych, uregulowanych w Kodeksie cywilnym. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów PPU w tym zakresie.

Pytanie 4:

Zamawiający w zapisach PPU w § 6. ust. 9.1 określił, że naliczanie kary z tytułu przekroczenia miesięcznej dostępności każdej odbywa się za każde 0,1% przekroczenia wartości minimalnej miesięcznej dostępności usługi poniżej SLA wymienionego w pkt 4.1. OPZ (SLA 99,5%) -

w wysokości 0,2% łącznego maksymalnego wynagrodzenia brutto wymienionego w Paragrafie 4 ust. 1 Umowy. Kara ta będzie liczona odrębnie dla każdej z Lokalizacji Zamawiającego wymienionej w pkt 7 OPZ; Wykonawca zwraca uwagę, że kary przy wykonywaniu przedsięwzięć publicznych, powinni tak kształtować postanowienia umowne dotyczące tego zagadnienia, aby odpowiednio zabezpieczyć interes publiczny i właściwą realizację zamówienia publicznego. Z drugiej zaś strony powinność zamawiających do należytego zabezpieczenia interesu publicznego nie może prowadzić do przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu. Niedopuszczalne jest również kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody tak, aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. (...) Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. Czy wobec powyższego Zamawiający wyrazi zgodę na zmiany w § 6. ust. 9.1 na „za każde 0,1% przekroczenia wartość minimalnej miesięcznej dostępności usługi poniżej SLA wymienionego w pkt 4.1. OPZ (SLA 99,5%) - w wysokości 0,2% miesięcznej stawki netto z tytułu usługi dzierżawy, serwisu i utrzymania włókien światłowodowych za poszczególną lokalizację wymienioną w Paragrafie 4 ust. 2 Umowy. Kara ta będzie liczona odrębnie dla każdej z Lokalizacji Zamawiającego wymienionej w pkt 7 OPZ;”

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów PPU w tym zakresie.

Pytanie 5:

Zamawiający w zapisach PPU w § 3 określa w ust. 2. Zobowiązania tylko i wyłącznie Wykonawcy. Wykonawca pragnie przypomnieć Zamawiającemu, że z uwagi na specyfikę usługi dzierżawy włókien w relacji Klienta, obowiązek zgłaszania awarii lub problemów na usłudze spoczywa na zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się zapytaniem czy Zamawiający zgadza się na dodanie zapisu określającego i regulującego obowiązek zgłaszania awarii lub problemów z usługami do Wykonawcy zważywszy, że w § 4 ust. 3 na Wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowywania „(...) w przypadku wystąpienia awarii raportu, o którym mowa w pkt 5.1 litera e) OPZ.” Wykonawca rekomenduję dodatkowy zapis, że w/w raport z awarii obejmował tylko zgłoszenia zarejestrowane przez Wykonawcę a zgłoszone przez Zamawiającego, w ustalonej formule (telefonicznie lub mailowo za potwierdzeniem)

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów PPU w tym zakresie.

Pytanie 6:

Zamawiający, zgodnie z pkt. 2.2. OPZ, wymaga stabilnej transmisji na poziomie 10Gb, jednak przepustowość jest określana przez urządzenia aktywne na dwóch końcach sieci. Wykonawca wykona test przepustowości zgodnie z pkt 6 OPZ by spełnić wymaganie jednak jego wynik będzie jednorazowy (na podstawie urządzeń aktywnych wykonawcy, zabranych po przeprowadzeniu testu), natomiast przepustowość w trakcie trwania umowy jest zależna od urządzeń aktywnych Zamawiającego. Jednocześnie w par 6 ust 9.6 - Zamawiający potraktuje niedotrzymanie parametrów przepustowości łącz zawartych w pkt 2.2 OPZ jako awarię. Niedostępność może wynikać z awarii urządzeń aktywnych Zamawiającego. Prosimy o wykreślenie par 6 ust 9.6.

Odpowiedź 6:

Zamawiający informuje, iż nie zmieni zapisów OPZ w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zaznaczyć, że posiada urządzenia umożliwiające transmisję na wskazanym poziomie, skonfigurowane w sposób redundantny i w razie wykrycia anomalii jest w stanie zweryfikować stan urządzeń wykorzystanych do zestawienia danego połączenia.

Elektronicznie podpisany przez
Sebastian Maksymilian Szymonik
Data: 2024.07.11 15:46:50 +02'00'