

Sulęcin, dnia 04.04.2023r.

WYJAŚNIENIE nr 1

treści SWZ

DZ.272.2.2023.KGry

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane:

Montaż odnawialnych źródeł energii i modernizacja budynków SPZOZ w Sulęcinie w zakresie poprawy efektywności energetycznej

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1. Prosimy o informację w kwestii przekazania koncepcji. W par 1 ust 3 pkt 1 czytamy: *Zatwierdzona przez Zamawiającego koncepcja stanowi podstawę do opracowania dokumentacji projektowej.* W jakim terminie od daty podpisania umowy ma zostać przekazana koncepcja do akceptacji Zamawiającego? Czy termin taki określa Wykonawca po podpisaniu umowy w porozumieniu z Zamawiającym uwzględniając termin wykonania całości umowy?

Wyjaśnienie: Przekazanie koncepcji do akceptacji Zamawiającego ustala Wykonawca. Winno ono nastąpić w takim terminie aby uwzględniając termin jaki Zamawiający ma na jej sprawdzenie (14 dni- § 3 ust. 1 lit. a), tak aby Wykonawca nie przekroczył terminu wykonania przedmiotu umowy (31.10.2024r.)

Pytanie nr 2. § 3 ust. 1 pkt 3 lit e) tiret 1 Prosimy o określenie w jakiej wysokości zostanie obniżone wynagrodzenie w przypadku stwierdzenia wady niemożliwej do usunięcia, ale pozwalającej korzystać z przedmiotu umowy - tj. w jakim procencie w stosunku do stwierdzonej wady? Obniżenie wynagrodzenia to zmiana warunków wynagrodzenia i tym samym zmiana warunków umowy. Czy w takim przypadku Zamawiający przewiduje stosowany aneks z uwzględnieniem obniżenia wynagrodzenia za te wady oraz szczegółowym uzasadnieniem stwierdzonych wad? Obecny zapis jest niejasny.

Wyjaśnienie: Obniżenie wynagrodzenia nie stanowi zmiany umowy bowiem jest to roszczenie wynikające z rękojmi za wady. Obniżenie wynagrodzenia z tytułu wady w przedmiocie umowy niemożliwej do usunięcia, a umożliwiającej użytkowanie oblicza się jako stosunek przedmiotu umowy bez wad do przedmiotu umowy z wadami. Siłą rzeczy pozostawia to znaczny margines uznaniowości i podlegać będzie indywidualnemu doprecyzowaniu przez biegłego rzeczoznawcę budowlanego. W ramach rękojmi, Zamawiający może, między innymi, w ramach art. 560 § 3 k.c. złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny, samo zaś obniżenie powinno nastąpić w takim stosunku. Celem żądania obniżenia ceny jest przywrócenie ekwiwalentności świadczeń przez wyznaczenie nowej, bardziej odpowiedniej ceny. Żądanie obniżenia ceny nie jest również roszczeniem

odszkodowawczym, gdyż szkodą w rozumieniu art. 471 k.c. w zw. z art. 361 § 2 k.c. jest różnica między stanem majątku poszkodowanego istniejącym przed zdarzeniem wywołującym szkodę i po nim, a więc m. in. obniżenie wartości rzeczy wadliwej, a nie jej ceny w sposób określony w art. 560 § 3 k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2009 r., V CSK 180/09).

Pytanie nr 3. § 4 ust 5 Prosimy o informację co oznacza zapis: "po upływie okresu 12 miesięcy od daty podpisania umowy i w terminie wynikającym z harmonogramu rzeczowo - finansowego zatwierdzonego przez Zamawiającego" Terminy płatności określone w ust 2 niniejszego paragrafu informują o 35 dniowym terminie zapłaty na rzecz Wykonawcy przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie: Powyższy zapis oznacza, że zapłata III transzy nie może nastąpić wcześniej aniżeli po upływie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, nawet w sytuacji gdy Wykonawca wcześniej zrealizuje umowę. Powyższe wymogi wynikają z wytycznych Programu Polski Ład z którego pochodzi dofinansowanie na realizację niniejszego zamówienia. Sama płatność po przedłożeniu faktury zgodnie z warunkami umowy wynosi 35 dni kalendarzowych. Powyższy przepis wyznacza termin jaki Wykonawca będzie musiał "odczekać" aby móc złożyć fakturę za III etap.

Pytanie nr 4. § 4 ust. 10 Prosimy o informację jakie uzasadnione przypadki są objęte tym zapisem i na jaki maksymalny okres czasu Zamawiający przewiduje w tych przypadkach możliwość prolongaty terminu zapłaty?

Wyjaśnienie: Odroczenie terminu zapłaty wyrażone w tym ustępie uzależnione jest wyłącznie od woli Wykonawcy i jego zgody. Wykonawca będzie oceniał czy uzna ewentualne przyczyny wskazane przez Zamawiającego za uzasadnione czy też nie. Odmowa przez Wykonawca prolongaty terminu nie jest związana z żadnymi skutkami wobec Wykonawcy który podejmuje autonomiczną zgodę bądź nie w tym zakresie.

Pytanie nr 5. § 17 ust 1. Mając na uwadze zakres jak również czas wykonywania robót i branże zapis posiadania pracowników tylko na umowę o pracę wykonujących roboty budowlane w szczególności ogólnobudowlane jest ogólny.

Obecnie w większości przy realizacji podobnych prac korzysta się z partnerskich firm lub pracowników zatrudnionych na podstawie innego stosunku pracy niż umowa o pracę.

Jednym z takich przykładów jest np. branża IT przy której korzysta się z doświadczenia małych firm partnerskich, których np. właścicielami są sami pracownicy.

Biorąc pod uwagę, iż obecnie prace przy podobnych inwestycjach prowadzone są również w różnych godzinach, nie ma możliwości posiadania pracowników w szczególności dla małych firm, które chciałyby wykonać takie zamówienie w całkowitym i ogólnym zakresie robót ogólnobudowlanych, które będą miały pracowników zatrudnianych tylko na podstawie umowy o pracę.

Zapis: Zamawiający określa, że Wykonawca jest zobowiązany zatrudnić na podstawie umowy o pracę wszystkie osoby, które będą wykonywać następujące czynności podczas realizacji przedmiotu umowy: roboty budowlane w szczególności: ogólnobudowlane **można rozumieć jako ogólny a powinien określać, które dokładnie czynności w zakresie realizacji zamówienia powinny być świadczone na podstawie stosunku pracy.**

Inna forma zatrudnienia niż umowa o pracę jest obecnie w świetle prawa powszechnie obowiązującego bardzo szeroka i popularna w szczególności dla małych firm, które również są gotowe do realizacji takiego Zamówienia.

Prosimy o korektę zapisu umożliwiając złożenie oferty konkurencyjnej mniejszym firmom.

W przypadku skorzystania z podwykonawców prosimy o pozytywne odpowiedzi na poniższe pytania.

Wyjaśnienie: Ustawa PZP wymaga od Zamawiającego tego aby kreować warunki społeczne zgodnie z art. 95 PZP poprzez zapewnienie zatrudnienia w ramach stosunku pracy - tam gdzie charakter świadczonych czynności wskazuje, że mamy do czynienia ze stosunkiem pracy. Skoro branża IT - jak podano w przykładzie - opiera się głównie o samozatrudnienie to w takim przypadku Zamawiający nie przewiduje wymagania zatrudnienia na umowę o pracę, powyższego wymogu bowiem nie stosuje się do samozatrudnienia.

Wymogi zatrudnienia w ramach stosunku pracy dotycząc Wykonawcy ale także Podwykonawcy który odpowiada za powyższe wobec Wykonawcy w ramach umowy podwykonawczej.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wskazał rodzaje czynności min. "ogólnobudowlane" jako podlegające obowiązkowi zatrudnienia w ramach umowy o pracę ale wyłącznie wówczas gdy charakter tego zatrudnienia na to wskazuje. Przepisy art. 22 kodeksu pracy są bezwzględnie obowiązujące pracodawcę nawet jeśli zawierają inne umowy aniżeli umowa o pracę a cechy nawiązanego stosunku prawnego wypełniają cechy stosunku pracy to każdemu z takich pracowników przysługuje roszczenie do sądu o ustalenie istnienia stosunku pracy. Takie zachowanie pracodawcy jest też penalizowane przez kodeks pracy w art. 281 pkt 1 Kodeksu pracy gdzie przewidziano odpowiedzialność wykroczeniową dla każdego, kto będąc pracodawcą lub działając w jego imieniu zawiera umowę cywilnoprawną w warunkach, w których zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy powinna być zawarta umowa o pracę. Czyn ten podlega karze grzywny do 30.000 zł.

Tam zaś gdzie charakter i warunki realizowanych świadczeń w ramach zatrudnienia są wyłącznie dorywcze, sezonowe, bez pozostawiania w dyspozycji zatrudniającego jak i umożliwiają świadczenie pracy przez osobę trzecią nie będziemy mieli do czynienia z sytuacją opisaną przez Zamawiającego co Zamawiający wyraził w dalszej części paragrafu 17 ust. 1 tj: "jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy".

Pytanie nr 6. § 7 ust 7 Czy Zamawiający oczekuje potwierdzenie zapłaty na rzecz podwykonawcy 7 dni przed terminem określonym w umowie o podwykonawstwo?

Jest to niekorzystne postanowienie, bo zapłata na rzecz podwykonawcy będzie musiała następować zawsze ze środków własnych wykonawcy, przed uzyskaniem zapłaty od zamawiającego. Nie sprecyzowano również czy ustęp ten dotyczy tylko podwykonawstwa w przedmiocie robót budowlanych. Prosimy o doprecyzowanie, czy jeżeli Wykonawca skorzysta z podwykonawstwa czy ten zapis dotyczy tylko robót budowlanych czy również innych. Również prosimy o zmianę tego zapisu na:

Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przewidziany w każdej umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej, termin ten zawsze musi przypadać nie później aniżeli 1 dzień przed terminem zapłaty za wykonany przez Podwykonawcę zakres robót Wykonawcy.

Wyjaśnienie: Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że oczekuje zapłaty przez Wykonawcę na rzecz Podwykonawcy na 7 dni przed terminem zapłaty dla Wykonawcy przez Zamawiającego w ramach umowy Wykonawcy z Zamawiającym - za zakres robót zrealizowanych przez Podwykonawcę.

Powyższy zapis dotyczy w § 7 ust. 7 robót budowlanych a w § 7 ust. 13 umów o dostawy lub usługi.

Oczywistym jest, że Wykonawca musi unieść ciężar finansowania inwestycji w tym celu przecież wykazuje spełnienie warunków ekonomicznych ubiegania się o zamówienie. Przepisy PZP jednoznacznie wskazują na obowiązek rozliczenia się z Podwykonawcą przed zapłatą za zakres prac

wykonany przez Podwykonawcę na rzecz Wykonawcy. W ocenie Zamawianego czy to będzie 1 dzień czy 7 dni nie ma znaczenia albowiem i tak Wykonawca musi zapłacić Podwykonawcy przed terminem swojej zapłaty i wykazać powyższe wobec Wykonawcy. Oczywiście Wykonawca może także złożyć Zamawiającemu polecenie zapłaty (art. 921¹ kodeksu cywilnego) mocą którego zobowiąże Zamawiającego w miejsce siebie do zapłaty jego wynagrodzenia części należnej Podwykonawcy a pozostałej kwoty do przekazania Wykonawcy. W sytuacji braku środków finansowania Podwykonawcy powyższa instytucja prawna jest bardzo wygodna dla Wykonawcy i umożliwia mu uzyskanie wynagrodzenia a Zamawiającemu daje możliwość zapłaty pomimo baku wcześniejszego rozliczenia Wykonawcy z Podwykonawcą.

Termin 7 dni jest po to aby umożliwić spokojny przepływ informacji w tym zakresie i weryfikację przelożonych przez Wykonawcę dokumentów świadczących o zapłacie na rzecz Podwykonawcy. Jeśli jednak Wykonawcy zależy na jego skróceniu to należy uznać, że termin 1 dnia uniemożliwia tego rodzaju weryfikację, szczególnie w przypadku gdy ów dzień będzie dniem ustawowo wolnym od pracy lub sobotą. Z tego też względu Zamawiający skraca termin do 2 dni roboczych uznając go za realnie umożliwiający wykonanie czynności przez Zamawiającego, które umożliwią zapłatę na rzecz Wykonawcy.

Zapis po zmianie ma następujące brzmienie:

" 7. Termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy przewidziany w każdej umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej, termin ten zawsze musi przypadać nie później aniżeli 2 dni robocze przed terminem zapłaty za wykonany przez Podwykonawcę zakres robót Wykonawcy".

Pytanie nr 8. § 7 ust 8 punkt 7

Nie sprecyzowano o jaką ofertę chodzi – podwykonawcy czy wykonawcy? – Prosimy zamawiającego o odpowiedź.

Wyjaśnienie: Chodzi o ofertę Wykonawcy, z racji tego, że Zamawiający nie weryfikuje ofert pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą jedynie projekt umowy, umowę lub kopię umowy.

Pytanie nr 10. § 7 ust 8 punkt 8

Prosimy o wykreślenie tego zapisu, rachunek może być wskazany na fakturze nie musi być na umowie.

Wyjaśnienie: Wykreślono treść § 7 ust. 8 pkt. 8

Pytanie nr 11. § 7 ust 8 punkt 10

Wnoskujemy o korektę zapisu i rozszerzenie do zabezpieczenia w formie pieniężnej zgodnie z art. 450 PZP zabezpieczenie może być udzielone również w innych formach

Wyjaśnienie:

Powyższy zapis dotyczy zabezpieczenia pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą i art. 450 PZP nie ma tutaj zastosowania. Nie ma także obowiązku ustanawiania w umowie podwykonawczej zabezpieczenia. Jeśli jednak Wykonawca zażąda od Podwykonawcy ustanowienia na rzecz Wykonawcy zabezpieczenia to Zamawiający wymaga aby było ono w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

Zamawiający dopuszcza również wpłatę przed zawarciem umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą gotówki lub zapłatę poprzez dokonanie przelewu kwoty zabezpieczenia przez Podwykonawcę na rachunek bankowy Wykonawcy.

Zapis po zmianie ma następujące brzmienie:

"10) przewidziane w umowie zabezpieczenie należytego wykonania umowy przewiduje zatrzymanie lub potrącenie części wynagrodzenia Podwykonawcy przez Wykonawcę; Zamawiający dopuszcza zabezpieczenie należytego wykonania ustanowione w umowie podwykonawczej wyłącznie w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej albo wpłaty pieniężnej w gotówce lub przelewem na rachunek Wykonawcy kwoty zabezpieczenia."

Pytanie nr 12. § 7 ust 16 oraz § 9 ust. 1 pkt. 1 lit. I)

Zgodnie z PZP bezpośrednią zapłatę podwykonawcy przez zamawiającego reguluje art. 465 PZP, a więc nie ma potrzeby, aby dodatkowo wymagać polecenia przekazu z art. 9211 KC. W konsekwencji kara umowna w tym zakresie jest niekorzystna i niepotrzebna, prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Usunięto postanowienia: § 7 ust. 16 oraz § 9 ust. 1 pkt. 1 lit "I"

Pytanie nr 13. § 7 ust 18

Obecny zapis jest bardziej rygorystyczny niż określa to PZP, bowiem zgodnie z ustawą sankcjami za brak akceptacji są kara umowna oraz brak możliwości zapłaty bezpośredniej z art. 465 PZP, dlatego prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Ów zapis wskazuje jedynie na bezskuteczność wobec Zamawiającego zgłoszonej do zgłoszonego do akceptacji projektu umowy lub przedłożenia umowy, co do której Zamawiający zgłosił uzasadnione zastrzeżenia lub sprzeciw a Wykonawca nie dokonał odpowiedniej zmiany w tych dokumentach. Powyższy zapis nie powoduje naliczenia kary umownej, a wyłącznie wskazuje na to, że dopóki Wykonawca nie uzyska akceptacji dla umowy Powykonawczego dopóty zgłoszenie potraktowane jest bezskuteczne. Powyższe zresztą wynika a contratio z art. 464 ust. 4 PZP i nie jest kreowane kwestionowanym zapisem umownym.

Zapis po zmianie otrzymuje brzmienie

"18. Zgłoszenie przez Zamawiającego uzasadnionego pisemnego sprzeciwu lub zastrzeżenia oznacza bezskuteczność wobec Zamawiającego umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub dalszymi Podwykonawcami"

Pytanie nr 14. § 7 ust 19

Obecny zapis jest niekorzystny w przypadku korzystania z podwykonawców i może doprowadzić do faktycznego blokowania wykonania zamówienia, prosimy o doprecyzowanie np. w postaci uzasadnionych sprzeciwów.

Wyjaśnienie: Zapis po dokonanej zmianie otrzymuje brzmienie:

"19. Zgłaszanie przez Zamawiającego uzasadnionych pisemnych sprzeciwów lub zastrzeżeń nie stanowi podstawy do żądania przez Wykonawcę zmiany terminu zakończenia całości robót budowlanych, stanowiących przedmiot niniejszej umowy lub zakończenia realizacji umowy."

Pytanie nr 15. § 7 ust 21

Zgodnie z art. 465 PZP „do zasad odpowiedzialności zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z tytułu wykonanych robót budowlanych stosuje się przepisy ustawy z dnia

23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej." Regulacja umowna jest zatem niekorzystna dla Wykonawcy, gdyż znacznie rozszerza jego odpowiedzialność względem odpowiedzialności kodeksowej. Taka regulacja może być również sprzeczna z zasadą swobody umów z art. 353 jako niezgodna z naturą stosunku i zasadami współżycia społecznego, dlatego też prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Zgodnie z art. 474 kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za zachowanie osób, z których pomocą zobowiązanie wykonuje, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Zapis po zmianie otrzymuje brzmienie:

"21. Realizacja przedmiotu umowy w podwykonawstwie i dalszym podwykonawstwie nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za wykonanie obowiązków wynikających z niniejszej umowy lub wymogów prawa. Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców i dalszych Podwykonawców jak za własne."

Pytanie nr 16. § 7 Ust. 24

Obecny zapis wydaje się całkowicie zbędną regulacją nie wymaganą przez PZP, która dokłada konieczność tworzenia dodatkowych, niepotrzebnych dokumentów, prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Usunięto zapis § 7 ust. 24 wzoru umowy.

Pytanie nr 17. § 7 Ust. 27

Obecny zapis jest niezrozumiały, ponieważ rozszerza standardowe ustawowe wymaganie zapłaty wymagalnych roszczeń podwykonawcy o zapłatę wynagrodzeń podwykonawcy jeszcze przed dniem wymagalności, prosimy o rezygnację z tego zapisu

Wyjaśnienie: Wykonawca zawsze musi uiścić wynagrodzenie na rzecz Podwykonawcy a ono zawsze będzie wymagalne 2 dni robocze wcześniej aniżeli wynagrodzenie za zakres robót wykonany przez podwykonawcę ale o którego zapłatę występuje do Zamawiającego Wykonawca. Nie ma w powyższym zapisie mowy o tym, że jakiegokolwiek wynagrodzenie niewymagalne podwykonawcy miałyby być zapłacone przez Wykonawcę przed terminem jego wymagalności.

Pytanie nr 18. § 7 Ust. 28

Obecny zapis to kolejne zwiększenie wytwarzanej dokumentacji. Jednocześnie regulacja jest niejasno skonstruowana, bo potwierdzenia przelewów z systemu bankowego nie zawierają żadnego zestawienia prac i nie muszą nawet zawierać nazwy faktury, prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Usunięto powyższy zapis

Pytanie nr 19. § 7 ust 29

Obecny zapis to kolejne zwiększenie obciążenia w tworzeniu zbędnej dokumentacji, prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Usunięto powyższy zapis

Pytanie nr 20. § 7 ust. 30



Zapłata wynagrodzenia uwarunkowana dostarczeniem przez wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom jest dopuszczalna zgodnie z art. 437 PZP. Natomiast całkowicie nieracjonalne jest przekazanie zatrzymanej kwoty bezpośrednio podwykonawcom. Postanowienie to jest całkowicie nielogiczne, bowiem brak formalny (faktycznie mogło przecież już dojść do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy) prowadzi do przekazania kwoty podwykonawcy, który w konsekwencji może dwa razy otrzymać zapłatę za te same prace. Ponadto nie określono w jaki sposób Zamawiający ma zamiar odzyskać od podwykonawcy przekazaną mu kwotę po dostarczeniu właściwych dokumentów przez Wykonawcę. Postanowienie to jest też niezgodne z art. 465 PZP, który kompleksowo reguluje warunki i procedurę bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy. Prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Odpowiedź: Zapis po zmianie brzmi następująco:

"30. W przypadku nie dołączenia do rachunku/faktury VAT przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 25, Zamawiający może zatrzymać odpowiednią kwotę odpowiadającą kwocie należnej poszczególnym Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom".

Pytanie nr 21. § 7 Ust. 35

Obecny zapis jest zastrzeżeniem regulacji z art. 465 PZP. Zgodnie z ustawą odstępianie jest możliwe po wielokrotnym dokonywaniu bezpośredniej płatności, a umowa mówi tylko o dwukrotnym. Prosimy o rezygnację z tego zapisu.

Wyjaśnienie: Użycie kwantyfikatora „wielokrotny” wskazuje na pewną częstotliwość tego rodzaju sytuacji, z pewnością przekraczającą ramy jednostkowego wypadku (vide: J. Jerzykowski [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 465.). Sformułowane "zostało powtórzone drugi raz" przez Zamawiającego nie narusza art. 465 ust. 7 PZP.

(podpis Przewodniczącego Komisji Przetargowej)