



Warszawa, dnia 1 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – **Etap 2** (postępowanie)
Część 1 – dostawa urządzenia oczyszczającego z maską pełnotwarzową

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp):

1. informuje o **dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o., Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263,**
2. informuje o **odrzuconiu w Części 1 zamówienia oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 1 zamówienia, zostały złożone dwie oferty następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o., w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 20.910.000,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
2. Sante Global LLP, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 17.560.020,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia

[badanie ofert]

a. oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o.:

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.

b. oferta Wykonawcy Sante Global LLP

Zamawiający dokonał badania oferty Wykonawcy. Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,
- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta – odpowiednio – urządzenia, maski i filtra,
- określenie modelu – odpowiednio – urządzenia, maski i filtra,



- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji) – odpowiednio- urządzenia, maski i filtra.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował:

- 1) urządzenie Drager Safety AG w modelu X-plore i typie R59500,
- 2) maskę Drager Safety AG w modelu X-plore 6300 EPDM/PMM,
- 3) filtr Drager Safety AC w modelu **X-plore 8500**, bez określenia typu.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył plik w formacie .excel zatytułowany „Specyfikacja_Część 1_Maska oczyszczająca powietrze z filtrami”, stanowiący powielenie treści opisu przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca nie załączył żadnych innych dokumentów, które identyfikowałyby oferowane urządzenia i jego poszczególne komponenty.

Wymóg złożenia przez Wykonawców kart katalogowych i/lub innych dokumentów miał na celu potwierdzenie, że urządzenie oferowane przez Wykonawcę w pełni odpowiada wymogom Zamawiającego. Należy podkreślić, że zgodnie z treścią SWZ obowiązek złożenia kart katalogowych i/lub innych dokumentów „wyprzedzał” obowiązek złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy. W szczególności, Wykonawca mógł złożyć oświadczenie własne o spełnianiu przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego wyłącznie w zakresie tych parametrów, które nie zostały ujęte w karcie katalogowej i/lub innych dokumentach, np. instrukcji obsługi, oświadczenia producenta, etc. Zamawiający ma bowiem świadomość, że karty katalogowe czy instrukcje obsługi urządzeń nie są tworzone na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i jako takie nie muszą zawierać informacji dot. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

W nin. stanie rzeczy załączony przez Wykonawcę do oferty plik w formacie .excel należy faktycznie potraktować jako oświadczenie własne Wykonawcy, a nie jako „inny dokument”. Wykonawca skopiował bowiem do pliku treść opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzając że oferowane urządzenie wraz z komponentami spełnia wymogi Zamawiającego (wpisanie „TAK” przy opisie każdego z parametrów). Oświadczenie to nie zostało jednak opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, dyskwalifikując tym samym jego treść jako integralny element oferty.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby uznać, że plik w formacie .excel stanowi „inny dokument” identyfikujący oferowane urządzenie wraz z komponentami, to i tak nie sposób uznać, że urządzenie to (wraz z komponentami) odpowiada wszystkim wymogom Zamawiającego. Wykonawca zaoferował bowiem w formularzu ofertowym filtr Drager Safety AC w modelu **X-plore 8500**, **nie określając jego konkretnego typu**.

Zamawiający, korzystając z własnych zasobów wiedzy i ogólnie dostępnych dokumentów i informacji, ustalił, że filtr oferowany przez Wykonawcę nie istnieje. Zamawiający przypuszcza, że Wykonawca zamiast filtra X-plore 8000 omyłkowo wskazał filtr X-plore 8500, powielając numerację właściwą dla zaoferowanej przez Wykonawcę maski. Zamawiający nie może się jednak domyślać, jakie faktycznie urządzenie oferuje Wykonawca. Wobec braku załączenia przez Wykonawcę jakichkolwiek kart katalogowych, czy innych dokumentów identyfikujących



konkretne urządzenie oferowane przez Wykonawcę, Zamawiający nie ma także możliwości poprawienia oznaczenia filtra jako oczywistej omyłki pisarskiej.

Zamawiający zwraca także uwagę, że nawet gdyby Zamawiający uznał, że Wykonawca omyłkowo wskazał nieistniejący filtr X-plore – 8500 zamiast istniejącego filtra X-plore 8000, to nadal nie mógłby uznać, że oferowane urządzenie spełnia wymogi Zamawiającego. Zamawiający wymagał bowiem dwa rodzaje filtrów: filtry cząstek stałych - P R SL oraz filtry kombinowane - A1B1E1K1 Hg P R SL. Filtr X-plore 8000 występuje w kilku typach, przy czym wyłącznie dwa z nich spełniają wymogi Zamawiającego. Skoro Wykonawca nie wskazał konkretnego typu filtra, to Zamawiający nie ma pewności, że Wykonawca nie oferuje faktycznie filtra niespełniającego wymogów Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje na fragment broszury informacyjnej producenta filtrów – Dräger Safety AG, z wyszczególnieniem filtrów X-plore 8000 spełniających wymogi Zamawiającego.

Komponenty

Poz. ¹⁾	Nazwa i opis	Nr kat.
1	Dräger X-plore 8500 (IP)	R59500
2	Akumulator standardowy Dräger X-plore 8000	R59565
3	Akumulator wzmocniony Dräger X-plore 8000	R59585
4	Pas standardowy Dräger X-plore 8000	R59700
5	Pas Dräger X-plore 8000, z możliwością odkażania	R59710
6	Wąż standardowy Dräger X-plore 8000 (do masek pół-/pełnotwarzowych)	R59630
7	Wąż standardowy Dräger X-plore 8000 (do kapturów)	R59620
8	Wąż standardowy Dräger X-plore 8000 (do hełmów i wizjerów)	R59640
9	Wąż giętki Dräger X-plore 8000 (do masek pół-/pełnotwarzowych)	R59610
10	Wąż giętki Dräger X-plore 8000 (do kapturów)	R59600
11	Wąż giętki Dräger X-plore 8000 (do hełmów i wizjerów ochronnych)	R59650
12	Filtr P R SL Dräger X-plore 8000	6739535
13	Filtr A2 Dräger X-plore 8000	6739580
14	Filtr A2 P R SL Dräger X-plore 8000	6739545
15	Filtr A1B1E1K1 Hg P R SL Dräger X-plore 8000	6739555

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść



oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Nie ulega wątpliwości, że błędna identyfikacja przez Wykonawcę oferowanego filtra (filtr nieistniejący na rynku) i/lub jego niepełna identyfikacja² (brak wskazania konkretnego typu filtra, w sytuacji gdy filtr danego modelu występuje w kilku „wariantach”, a tylko niektóre z tych wariantów spełniają wymogi Zamawiającego), przesądza o niezgodności treści oferty z wymogami Zamawiającego. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Niewątpliwie identyfikacja konkretnego przedmiotu oferowanego przez Wykonawcę stanowi istotny element oferty, determinujący jej treść. W nin. stanie rzeczy Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować oferowanego przez Wykonawcę filtra. W konsekwencji nie jest także w stanie potwierdzić, że oferowany filtr odpowiada warunkom zamówienia, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

[ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o., jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o.	60	40	100
Sante Global LLP	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

[wybór oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o.]

Zamawiający wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar”, którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.

² Przy uwzględnieniu, że Wykonawca faktycznie zaoferował faktycznie produkowany przez firmę Drager Safety AG filtr X-plore 8000.



złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

a. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o.

b. Sante Global LLP

- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,

2. strona internetowa prowadzonego postępowania.