

IR.2714.6.7.2022.JP

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W dniu 07 kwietnia 2022 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na zadanie pn.: **Pełnienie nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa Przedszkola Miejskiego w Bierutowie – etap II.**

1. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

AJH PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Ligota Piękna, ul. Krótka 1C
55-114 Wisznia Mała

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała 100 pkt w kryterium oceny ofert – 100% cena. Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty, tj.: cena, za które oferta otrzymała 100 pkt. Tym samym Wykonawca został wybrany do realizacji zamówienia. Oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane przez Zamawiającego, co powoduje, że oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Cena brutto za realizację zamówienia wynosi 118.500,00 zł brutto (słownie: sto osiemnaście tysięcy pięćset złotych 00/100)

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

ETAP 1																
Przedmiot postępowania					AJH PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ			BUPT EXODUS			PUI "Inwest-Projekt" Sp. z o.o.			KABIS Consulting Konrad Piesyk		
Lp.	Przedmiot postępowania - ON ID (etap 1)	Ilość	Jednostka miary	Waluta	Cena jednostkowa netto	Wartość pozycji netto	Waluta	Cena jednostkowa netto	Wartość pozycji netto	Waluta	Cena jednostkowa netto	Wartość pozycji netto	Waluta	Cena jednostkowa netto	Wartość pozycji netto	Waluta
1	Pełnienie nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa Przedszkola Miejskiego w Bierutowie – ETAP II	1,00	usługa	PLN	118500	118 500,00	PLN	51000	51 000,00	PLN	135121,95	135 121,95	PLN	104000	104 000,00	PLN
	Razem (netto):					118 500,00	PLN		51 000,00	PLN		135 121,95	PLN		104 000,00	PLN
	Razem (brutto):					118 500,00	PLN		51 000,00	PLN		166 200,00	PLN		127 920,00	PLN

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 2

EXODUS Biuro Usług Projektowo-Technicznych Mirosław Topolski

ul. gen. Kazimierza Pułaskiego 1/3 lok. 14, 42-217 Częstochowa

Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 25.03.2022 r. dokonał otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa Przedszkola Miejskiego w Bierutowie – etap II.**

Zamawiający dokonał analizy złożonych ofert i stwierdził, że cena oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia wzbudza wątpliwości Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 28.03.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia,
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania zamówienia, które dostępne są dla Wykonawcy,
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił się o szczegółowe wyjaśnienie:

- 1) Prosił o wskazanie kosztów dojazdów, w tym kosztów zużycia paliwa. Zgodnie z zapisami projektu umowy wymagana jest obecność minimum dwa razy w tygodniu oraz na każde wezwanie Zamawiającego w sprawach wymagających niezwłocznego zajęcia stanowiska przez nadzór inwestorski,
- 2) Prosił o określenie stawki godzinowej i ilości przyjętych godzin dla poszczególnych inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach oraz koordynatora,
- 3) Prosił o wskazanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej,
- 4) Prosił o przedstawienie kosztów związanych z zatrudnieniem inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach poprzez podanie wynagrodzenia brutto tych osób w sytuacji, gdy rzeczywisty koszt z tytułu zatrudnienia tych osób nie odpowiada jedynie ich wynagrodzeniu brutto, gdyż mając na uwadze, że ich zatrudnienia opiera się na umowie zlecenia, wyliczenie kosztu tego zatrudnienia powinno uwzględniać koszt związanych z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Wykonawca zgodnie z żądaniem Zamawiającego zobowiązany był do przesłania do Zamawiającego wyjaśnień do dnia 31.03.2022 r.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 119.967,40 zł brutto.

W ocenie Zamawiającego zaproponowana przez Wykonawcę cena – 51.000,00 zł jest niższa o 57,49% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 56,00% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 119.967,40 zł brutto, średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosi: 115.905,00 zł brutto.

Wyjaśnienia żądane od Wykonawcy, nie mogą być ogólnikowe - przeciwnie muszą być rzetelne i muszą dawać Zamawiającemu nie tylko samą możliwość dokonania ich oceny, ale także muszą dawać możliwie najpełniejszy obraz tego, co pozwoliło konkretnemu Wykonawcy na zaferowanie takiej ceny.

Wykonawca w dniu 30.03.2022 r. złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, iż „zaoferowana cena ujmuje zgodnie z OPZ wszystkie wymagania i koszty wykonania przedmiotu zamówienia i jest skalkulowana zgodnie z treścią obowiązującego jedyne kryterium oceny oferty podanego przez Zamawiającego w OPZ rozdział VIII. ust. 1.”

Ponadto poinformował, że „wysokość oferty może wydawać się niska, ponieważ firma prowadzi w okolicy Bierutowa wiele podobnych inwestycji, polegających na pełnieniu nadzoru inwestorskiego [...]. Przyczynia się to do znacznej obniżki kosztów dojazdu i wynagrodzenia branżowych inspektorów, zatrudnionych na umowy cywilno-prawne, których treść i wynagrodzenia są poufne.”

Przedstawione przez wezwanego Wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie Zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.

Zamawiający pismem z dnia 01.04.2022 r. poinformował Wykonawcę, iż przesłana odpowiedź w zakresie rażąco niskiej ceny nie wyjaśniła zgłaszanych przez Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponadto nie zawierała ona dowodów, o których przedstawienie w swoim piśmie wniósł Zamawiający.

Przedstawione wyjaśnienia były zbyt ogólnikowe, lakoniczne i nie zawierały odpowiedzi na pytania stawiane przez Zamawiającego tj. cyt.:

- „1) Prosimy o wskazanie kosztów dojazdów, w tym kosztów zużycia paliwa. Zgodnie z zapisami projektu umowy wymagana jest obecność minimum dwa razy w tygodniu oraz na każde wezwanie Zamawiającego w sprawach wymagających niezwłocznego zajęcia stanowiska przez nadzór inwestorski,
- 1) Prosimy o określenie stawki godzinowej i ilości przyjętych godzin dla poszczególnych inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach oraz koordynatora,
 - 2) Prosimy o wskazanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej,
 - 3) Prosimy o przedstawienie kosztów związanych z zatrudnieniem inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach poprzez podanie wynagrodzenia brutto tych osób w sytuacji, gdy rzeczywisty koszt z tytułu zatrudnienia tych osób nie odpowiada jedynie ich wynagrodzeniu brutto, gdyż mając na uwadze, że ich zatrudnienia opiera się na umowie zlecenia, wyliczenie kosztu tego zatrudnienia powinno uwzględniać koszt związanych z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.”

W ocenie Zamawiającego przedstawione wyjaśnienia nie wskazują, że zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ celem tych wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis utrwalił istniejący w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość

ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Przytoczone wyżej argumenty, co prawda dotyczą postępowań w trybie ustawy Pzp, jednakże Zamawiający może je zastosować do niniejszego postępowania z uwagi na zamieszczenie w OPZ zapisów rozdz. VI dotyczących rażąco niskiej ceny, z jednej strony i możliwość wzywania Wykonawców do składania wyjaśnień, z drugiej. Wykonawca przedstawił wyjaśnienia ogólnikowe, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca EXODUS Biuro Usług Projektowo-Technicznych Mirosław Topolski nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena oferty nie jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia są lakoniczne, stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia. Zatem, zgodnie z treścią rozdz. VI ust. 2 OPZ, Zamawiający odrzuca ofertę Oferenta, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

- 1 Adresat
- 2 IR a/a

Sporządziła: Joanna Płóciennik
Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów
Urząd Miejski w Bierutowie
tel. 71 314 62 51 wew. 22