



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**



ul. 28 Czerwca 1956 r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.pl
<https://orsk.pl>

O-RSK.SZP.68.2.(APT-MI/29).22.K.K

Poznań, dnia 7 października 2022 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Dostawa endoprotez oraz implantów ortopedycznych” nr ref. SZP/APT-MI/29/22

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ NR 1

W związku z zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożonymi przez Wykonawców, Zamawiający tj. Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Zapytania do w/w postępowania dotyczące zapisów projektu umowy załącznika nr 5.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający w §4 ust. 4 (dot. cz. 1,4,5,6,7) oraz § 4 ust. 3 (dot. cz. 2 i 3) zamiast kontenerów wyposażonych w filtry zaworowe lub filtry przeznaczone na minimum 5 tysięcy cykli sterylizacyjnych dopuści kontenery według własnych rozwiązań konstrukcyjnych Wykonawcy, który to jest ich producentem tj. kontenery wyposażone w **jednorazowe filtry papierowe**, dostarczane na koszt Wykonawcy? Kontenery z górnym filtrem są stosowane praktycznie we wszystkich szpitalach w Polsce i spełniają wszystkie normy walidowanych procesów sterylizacji.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawców proponowanego rozwiązania.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dookreśli w §2 ust. 6, iż termin ważności będzie wskazywany „o ile dotyczy” i odnosi się do wyrobów sterylnych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia postanowienie umowne bez zmian.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zmieni termin określony w:

- §4 ust. 8, 9 z „24 godzin” na „2 dni robocze”- dot. cz. 1,4,5,6,7,
- §4 ust. 6 z „24 godzin” na „2 dni robocze”- dot. cz. 2,3
- §7 ust. 2, 3 z „24 godzin” na „2 dni robocze” ?

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji projektowanych postanowień umowy, w ten sposób, że otrzymują one następujące brzmienie:

- a) §4 ust. 8, 9 - „**2 dni**” - dot. cz. 1,4,5,6,7,
- b) §4 ust. 6 - „**2 dni**” - dot. cz. 2,3,
- c) §7 ust. 2, 3 „**2 dni**”.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dookreśli użyty termin w §4 ust. 10”- dot. cz. 1,4,5,6,7, „choćby na krótki czas” ewentualnie określi jako 2 dni robocze? Użyte w treści umowy sformułowanie jest nieprecyzyjne. Prosimy o określenie czy jest dzień, 2 dni robocze, tydzień lub inny termin.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści projektowanych postanowień umowy, w zakresie części nr 1,4,5,6,7 w ten sposób, że §4 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie: „Podstawę do natychmiastowego rozwiązania umowy bez wypowiedzenia stanowić będzie również wycofanie przez Wykonawcę instrumentarium lub napędów ortopedycznych, choćby na krótki okres, **tj. termin nie przekraczający 2 dni**” .

W celu zapewnienia ciągłości pracy Bloku Operacyjnego Wykonawca zobowiązany jest do udostępnienia instrumentarium i napędów ortopedycznych zgodnie z warunkami realizacji umowy określonymi w projektowanych postanowieniach umowy. Termin „choćby na krótki czas” to okres nieprzekraczający 2 dni z zastrzeżeniem uzgodnienia powyższego z Zamawiającym.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zmieni okres rękojmi na 2 lata gwarancji ewentualnie 2 lata rękojmi (§7 ust.1)? Proponowany termin jest zgodny z art. 568 §1 k.c., a co za tym idzie termin powinien zostać zmieniony.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający modyfikuje treść projektowanych postanowień umowy w ten sposób, że §7 ust.1 otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca udziela **3 letniej** gwarancji oraz **2 letniej** rękojmi na dostarczone wyroby.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dookreśli w §7 ust. 3, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem? Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w §8 ust. 1:

- a. pkt. 1,2 zmiana na nie mniej niż 20 zł;
- b. pkt. 2 usunięcie zapisu z powodu podwójnego naliczenia kar umownych w zw. z ust. 1 i 4,
- c. pkt. 3 zmiana z 1000zł na 100zł;
- d. pkt. 4 zmiana z 20% na 10%;
- e. pkt 5 zmiana z 200zł na 50zł;

f. **pkt 6** usunięcie jako niezgodnego z ustawą o podatku od towarów i usług? Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c. Należy zauważyć, iż kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). Warto dodać, iż zgodnie z ustawą Kodeks cywilny kara umowna ma charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”. Obecne zapisy SWZ nie oddają charakteru odszkodowawczego tej instytucji prawa cywilnego. Ponadto Zamawiający nie może naliczać kar za błędnie wystawioną fakturę bądź zwłokę w jej dostawie. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych oraz usunięcie części zapisów jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Pytanie nr 8

. Czy Zamawiający doda zapis w §10 ust. 2 lit b, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami?

Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczym określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia treść SWZ bez zmian.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Dokument podpisany elektronicznie

Opracował: K. Kubiak

1 egz. strona internetowa prowadzonego postępowania/aa.