

Sękocin Stary, 27-12-2023 r.

Zn. spr.: DZ.270.172.2023

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Dostawa serwerów dla środowiska Check Point w Centrum Przetwarzania Danych w PGL LP**”.

Wyjaśnienia treści SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art.135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp, w związku ze złożonym wnioskiem Wykonawcy, przekazuje wyjaśnienia treści SWZ;

Pytanie 1

Serwer oraz jego komponenty muszą znajdować się na liście kompatybilności opublikowanej na stronie Check Point dla produktów R81.20 pod adresem: <https://www.checkpoint.com/support-services/hcl/>. Firma Check Point od kilku lat nie uaktualnia tej listy. Jest to związane z promowaniem własnych rozwiązań sprzętowych. W konsekwencji zdecydowana większość modeli serwerów na liście jest już niedostępna w sprzedaży. Dla przykładu są tam serwery firmy IBM, która od wielu lat nie sprzedaje serwerów X86 a oba modele serwerów firmy Lenovo są już wycofane ze sprzedaży. W związku z tym pytamy czy Zamawiający w ramach przygotowywania postępowania zbadał ilu producentów spełnia OPZ i czy jest ich co najmniej dwóch?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przeprowadził analizę produktów spełniających wymogi OPZ, z której wynika, iż co najmniej dwóch producentów nie wskazuje zakończenia produkcji, sprzedaży produktów będących przedmiotem zamówienia – Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. zmienił również OPZ w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż na stronie oficjalnej producenta posiadanego przez PGL LP oprogramowania znajdują się certyfikowane urządzenia poddane wcześniejszym testom i rekomendowane przez producenta Check Point do użytkowania z daną wersją np. R81.20. Wynika to z faktu, że inny sprzęt oraz jego komponenty (nie rekomendowane) mogą działać niestabilnie i niepoprawnie z oprogramowaniem, które posiada Zamawiający i które jest częścią infrastruktury krytycznej PGL LP.

Pytanie 2

w związku z toczącym się postępowaniem DZ.270.172.2023 Dostawa serwerów dla środowiska Check Point w Centrum Przetwarzania Danych w PGL LP przesyłamy pytania dotyczące projektu umowy oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących kar w określonych kwotach i odniesienia ich procentowo w stosunku do wynagrodzenia za egzemplarz sprzętu, którego zwłoka dotyczy.

Aktualny zapis w umowie:

§7 Kary umowne

1. Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości:

- 1) 3000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie i zgłoszeniu do odbioru sprzętu w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 2 Umowy,
- 2) 2000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji usługi serwisowej o której mowa w pkt. 2.1.1. Załącznika 1 do Umowy (OPZ),
- 3) 2000 zł za każdy przypadek braku możliwości instalacji aktualizacji i poprawek oprogramowania w tym oprogramowania sprzętu przez cały okres gwarancji,
- 4) 500 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do innych terminów określonych w Umowie lub Załączniku 1 do Umowy.

Zmiana na:

§7 Kary umowne

1. Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości:

- 1) 0.2% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie i zgłoszeniu do odbioru egzemplarza sprzętu w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 2 Umowy,
- 2) 0.2% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji usługi serwisowej egzemplarza sprzętu o której mowa w pkt. 2.1.1. Załącznika 1 do Umowy (OPZ),
- 3) 0.2% za każdy przypadek braku możliwości instalacji aktualizacji i poprawek oprogramowania w tym oprogramowania sprzętu przez cały okres gwarancji,
- 4) 0.2% zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do innych terminów określonych w Umowie lub Załączniku 1 do Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowych zapisów na proponowane przez Wykonawcę.

Pytanie 3

Pragniemy poinformować, iż gwarancja producenta NBD oznacza czas reakcji serwisu, a nie czas przystąpienia do naprawy w miejscu użytkowania sprzętu. W zależności od rodzaj wady/usterki możliwa jest diagnostyka oraz naprawa zdalna, o czym decyduje serwisant w porozumieniu z Zamawiającym.

Usterka usuwana jest niezwłocznie aczkolwiek mogą wystąpić sytuacje niezależne już od Wykonawcy/Serwisu. Prosimy zatem o modyfikację zapisów:

z

2.1.3. Serwis u Zamawiającego w następnym dniu roboczym po zgłoszeniu Awarii urządzenia.

na:

2.1.3. Serwis u Zamawiającego z uwzględnieniem zdalnej diagnostyki w następnym dniu roboczym po zgłoszeniu Awarii urządzenia.

Z

2.1.5. W przypadku awarii urządzenia czas naprawy nie może przekraczać 24 godzin.
na:

2.1.5. W przypadku awarii urządzenia czas reakcji serwisu nie może przekraczać 24 godzin, natomiast naprawa zostanie wykonana w najkrótszym możliwym terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z informacjami pozyskanymi na etapie przygotowania postępowania NBD jest usługą, która pozwoli nabywcy uzyskać szybkie wsparcie techniczne oraz wymianę/naprawę uszkodzonego urządzenia w ciągu jednego dnia roboczego. Wskazana usługa jest dostępna jako usługa płatna dodatkowo i nie ma przeszkód, aby Wykonawca skorzystał z takiego rozwiązania składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Z uwagi na wymogi bezpieczeństwa Zamawiający nie wyraża zgody na diagnostykę zdalną. W odniesieniu do proponowanego zapisu pkt. 2.1.5 Zamawiający również nie wyraża zgody na przedmiotową zmianę, ponieważ sformułowanie „w najkrótszym możliwym terminie” jest zbyt nieprecyzyjne, co przy już wcześniej wspomnianej randze sprzętu w odniesieniu do rodzaju posiadanej infrastruktury jest niedopuszczalne.

Z poważaniem
Dariusz Gąsiorowski
Dyrektor Zakładu Informatyki
Lasów Państwowych