

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko  
Dział

Marta Kuza  
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Telefon

+48 883 373 246

E-mail

dzp.pl@siemens-healthineers.com

Data

15.05.2020 r.

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na dostawę sprzętu medycznego: tomografu, angiografu ze wstrzykiwaczem do podawania kontrastu, defibrylatora, numer sprawy: 30/PN/ZP/D/2020**

**Odwołujący:**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej

Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

Centralny Szpital Weteranów

ul. Żeromskiego 113

90-549 Łódź

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego: tomografu, angiografu ze wstrzykiwaczem do podawania kontrastu, defibrylatora, numer sprawy: 30/PN/ZP/D/2020, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 087-206652 w dniu 05.05.2020 r. polegających w szczególności na:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa  
Polska

Tel.: +48 228709271  
Fax: +48 228708080  
www.healthcare.siemens.pl

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych i ocenianych, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta (firmy Philips Healthcare), a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o: uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 05.05.2020 r. - dzień zamieszczenia na stronie Zamawiającego SIWZ wraz z załącznikami - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt.1 i wniesione w przewidzianym terminie.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 05.05.2020 r. Zamawiający opublikował na stronie platformy zakupowej SIWZ wraz z załącznikami. Po analizie wymienionych dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 1, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens pomimo że jest on czołowym producentem urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Elementem ograniczającym uczciwą konkurencję jest również przyjęty przez Zamawiającego dobór parametrów poddawanych ocenie. Zamawiający premiuje głównie parametry nieistotne funkcjonalnie i klinicznie, ale charakterystyczne dla jednego producenta, oraz unika oceniania funkcjonalności i rozwiązań, które musiałyby przyczynić się do uzyskania mniejszej liczby punktów za parametry techniczne jego oferty, co nawet w przypadku wyeliminowania parametrów, które uniemożliwiają złożenie ważnej oferty przez innych wykonawców, ewidentnie przynosi przewagę punktową produktowi firmy Philips Healthcare.

Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje pozostałych potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

- Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący przedstawia szczegółowe zarzuty oraz żądania ich modyfikacji w zakresie załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1.

**Zarzut 1 dot. pkt 16 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający wymaga rzeczywistej mocy generatora minimum 50 kW, co nie uwzględnia tomografów nowej generacji bazujących na niskoszumowych detektorach ceramicznych i bardzo efektywnych rekonstrukcjach iteracyjnych, co zapewnia osiągnięcie wysokiej jakości obrazowania przy niskiej dawce promieniowania i niskiej nominalnej mocy generatora rzędu 32 kW. Z uwagi na powyższe, żądamy zmiany wartości granicznej parametru na min. 32 kW, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 2 dot. pkt 19 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający wymaga maksymalnego napięcia anody min. 135 kV, co stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, gdyż różne technologicznie rozwiązania oferują różne zakresy napięć anody, w zależności od możliwej do uzyskania relacji poziomu użytecznego sygnału do poziomu generowanego szumu. Wiadomym też jest to, że niskodawkowe badania, w tym pediatryczne, wykonuje się obecnie z niższym napięciem anody. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości maksymalnego napięcia na lampie rtg na min. 130 kV, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 3 dot. pkt 20 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający wymaga maksymalnego prądu anody lampy rtg min. 440 mA dla napięcia min. 120 kV, co nie ma uzasadnienia użytkowego, ponieważ nie są one w żaden sposób wielkościami istotnymi z punktu widzenia procedur badań, a jedynie odnoszą się do technologii firmy Philips Healthcare i produkowanego przez nią tomografu Incisive 64. Stanowi to zaprzeczenie uczciwej konkurencji, gdyż nie dopuszcza równorzędnych rozwiązań innych producentów. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości oraz nastawu napięć na „wartość prądu anodowego lampy wykorzystywana w protokołach badań dla napięcia min. 80 kV  $\geq$ 400 mA”, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 4 dot. pkt 21 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający określił wartość graniczną rzeczywistej pojemności cieplnej anody lampy na min. 6 MHU co nie uwzględnia tomografów nowej generacji bazujących na niskodawkowych algorytmach iteracyjnych zmniejszających dawkę promieniowania na którą narażony jest pacjent. W proponowanych przez Odwołującego rozwiązaniach, przy wykorzystaniu rekonstruktora iteracyjnego, efektywna pojemność cieplna anody lampy RTG jest równoważna 8 MHU. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości granicznej parametru na min. 3,5 MHU, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 5 dot. pkt 22 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

- Zamawiający również tym zapisem ogranicza konkurencję jak i dostęp nowoczesnych rozwiązań dostosowanych do najbardziej precyzyjnej i niskodawkowej diagnostyki obrazowej w tomografii komputerowej. Zastosowanie szeregu rozwiązań technologicznych sprawia, że parametry które w poprzednich technologiach miały wysokie wartości liczbowe dzisiaj z powodzeniem można zastąpić innymi parametrami, które wspólnie z całym szeregiem innych podzespołów elektronicznych dają znacznie dokładniejsze wyniki kliniczne niż rozwiązania z minionej epoki. Z uwagi na powyższe żądamy zmiany wartości granicznej parametru na min. 567 kHU/min, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 6 dot. pkt 25 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający wymaga najkrótszego czasu pełnego obrotu (360°) układu lampa rtg - detektor  $\leq 0,5$ [s]. Nowoczesne tomografy 64 warstwowe umożliwią wykonywanie zaawansowanej diagnostyki klinicznej, w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa/detektor przy czasie obrotu poniżej jednej sekundy. Z uwagi na powyższe, żądamy zmiany wartości granicznej parametru na min. 0,8 s, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 7 dot. pkt 26 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający wymaga grubości najcieńszej dostępnej warstwy w akwizycji wielowarstwowej z akwizycją min. 32 warstw  $\leq 0,65$  mm. Czołowi producenci tomografów komputerowych stosują różne szerokości warstwy od 0,5 poprzez 0,625 do 0,7 mm. Stosowanie nowoczesnych technologii produkcji detektorów umożliwia rekonstruowanie obrazów o rozdzielczości poniżej grubości wymaganej warstwy. Z uwagi na powyższe, żądamy zmiany wartości granicznej parametru na max. 0,7 mm, co umożliwi nam złożenie ważnej oferty.

**Zarzut 8 dot. pkt 39 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Różni oferenci stosują różne, czasem nieporównywalne metody podawania wartości charakteryzujących parametry jakości obrazów, jak rozdzielczości wysoko i nisko kontrastowe, ilości artefaktów czy dawek promieniowania mierzonych w różny sposób dla różnych fantomów, w oparciu o odczyty rzeczywiste, statystyczne albo też algorytmy matematyczne. Dlatego te metody są subiektywne i zależą od ostrości wzroku przeglądających oraz statystycznej fluktuacji szumów obrazu. Z uwagi na powyższe żądamy dopuszczenie „rozdzielczość niskokontrastowa określona na fantomie 20 cm

Catphan dla obiektów o nominalnym poziomie kontrastu 0.3%, przy napięciu  $\geq 120\text{kV}$  i grubości warstwy 10 mm, body CTDI phantom (IEC 60601-2-44, Ed. 3), nie gorsza niż 4 mm”.

**Zarzut 9 dot. pkt 7 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający oczekuje stołu o wysokiej nośności, każdy z oferentów posiada stoły do tomografii o podstawowej (>200 kg) oraz rozszerzonej nośności stołu (>300 kg), wnosimy o wprowadzenie kryterium oceny parametru nośności stołu, która to jest parametrem premiowanym przez NFZ:

7.	Maksymalne obciążenie blatu stołu w czasie ruchu wzdłużnego przy zachowaniu maksymalnej dokładności pozycjonowania min. 200 kg	< 260kg – 0 pkt $\geq 260\text{kg}$ – 20 pkt
----	--	---

**Zarzut 10 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

SERWER APLIKACYJNY I STACJE LEKARSKIE (rozbudowa posiadanego rozwiązania)

Poprzez wymóg rozbudowy tylko i wyłącznie systemu Philips IntelliSpace Portal Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób znacząco naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z fundamentalną zasadą całego systemu zamówień publicznych. Zamawiający ogranicza ilość ofert tylko do jednej oferty zawierającej rozwiązania tylko jednego producenta. Tak skonstruowany wymóg nie pozwala złożyć nam ważnej oferty.

W związku z powyższym żądamy aby Zamawiający zmienił zapis na następujący:

SERWER APLIKACYJNY I STACJE LEKARSKIE (dostawa nowego lub rozbudowa posiadanego rozwiązania)

**Zarzut 11 dot. pkt 59 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

„Wykorzystanie aktualnego serwera, lub doposażenie aktualnego serwera tak by zapewnił jednoczesną pracę dla co najmniej 5 jednoczesnych użytkowników we wszystkich zainstalowanych aplikacjach( bez podziału na opcje podstawowe i zaawansowane) – *podać konfigurację serwera.*”

Poprzez wymóg rozbudowy tylko i wyłącznie systemu Philips IntelliSpace Portal Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób znacząco naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z fundamentalną zasadą całego systemu zamówień publicznych. Zamawiający ogranicza ilość ofert tylko do jednej oferty zawierającej rozwiązania tylko jednego producenta. Tak skonstruowany wymóg nie pozwala złożyć nam ważnej oferty. Dodatkowo w sposób rażąco faworyzuje firmę Philips, gdzie przy wykorzystaniu i doposażeniu aktualnego serwera może bezkosztowo zapewnić pracę dla co najmniej 5 jednoczesnych użytkowników we wszystkich zainstalowanych aplikacjach( bez podziału na opcje podstawowe i zaawansowane).

W związku z powyższym żądamy aby Zamawiający zmienił zapis na następujący:

„*Dostawa nowego lub wykorzystanie aktualnego serwera, lub doposażenie aktualnego serwera.*”

- *W przypadku wykorzystania aktualnego serwera, lub doposażenie aktualnego serwera tak by zapewnił jednoczesną pracę dla co najmniej 5 jednoczesnych użytkowników we wszystkich zainstalowanych aplikacjach( bez podziału na opcje podstawowe i zaawansowane).*
- *W przypadku dostawy nowego serwera tak by zapewnił jednoczesną pracę dla co najmniej 2 jednoczesnych użytkowników we wszystkich zainstalowanych aplikacjach( bez podziału na opcje podstawowe i zaawansowane).  
Opisać zaoferowane rozwiązanie.”*

**Zarzut 12 dot. pkt 63 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

- „5 (pięć) licencji na jednocześnie pracujących użytkowników systemu. Każdy z użytkowników ma jednoczesny dostęp do – każdej z aplikacji klinicznych.”*

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób znacząco naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z fundamentalną zasadą całego systemu zamówień publicznych.

Zamawiający ogranicza ilość ofert tylko do jednej oferty zawierającej rozwiązania tylko jednego producenta. Tak skonstruowany wymóg nie pozwala złożyć nam ważnej oferty. Dodatkowo w sposób rażąco faworyzuje firmę Philips, gdzie przy wykorzystaniu i doposażeniu aktualnego serwera może bez kosztowo zapewnić pracę dla co najmniej 5 jednoczesnych użytkowników we wszystkich zainstalowanych aplikacjach( bez podziału na opcje podstawowe i zaawansowane).

W związku z powyższym żądamy aby Zamawiający zmienił zapis na następujący:

*„W przypadku wykorzystania aktualnego serwera, lub doposażenie aktualnego serwera:*

- *5 (pięć) licencji na jednocześnie pracujących użytkowników systemu. Każdy z użytkowników ma jednoczesny dostęp do każdej z aplikacji klinicznych.*

*W przypadku dostawy nowego serwera:*

- *2 (dwie) licencje na jednocześnie pracujących użytkowników systemu. Każdy z użytkowników ma jednoczesny dostęp do każdej z aplikacji klinicznych.*

*Opisać zaoferowane rozwiązanie.”*

**Zarzut 13 dot. pkt. 81 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Obecny zapis narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

*„Oprogramowanie do wirtualnej endoskopii umożliwiające endoskopię dróg powietrznych, jelita grubego itp.”*

**Zarzut 14 dot. pkt. 84 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Obecny zapis narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał wybraną aplikację firmy Philips. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

„Dedykowana aplikacja do szybkiej oceny badań SOR, w tym politraumy obejmująca w obrębie jednej dedykowanej aplikacji klinicznej (bez otwierania innych aplikacji klinicznych) etapy oceny: ocena ogólna wraz z dedykowanymi protokołami wyświetlania dla różnych części ciała (min. Głowa, KLP, kończyny) ocena naczyńniowa, ocena kostna, ocena kręgosłupa z automatycznym numerowaniem kręgów.”

**Zarzut 15 dot. pkt 86 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Obecny zapis narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał wybraną aplikację firmy Philips. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

„Aplikacja analizy naczyń w badaniu CT musi wspierać poszczególne etapy pracy:

- 1. Automatyczne usuwanie kości
- 2. Automatyczna ekstrakcja naczyń.
- 3. Kontrola i pomiar”

**Zarzut 16 dot. pkt 87 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Obecny zapis narusza zasady uczciwej konkurencji i uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał wybraną aplikację firmy Philips. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

„Aplikacja analizy naczyń w badaniu CT

- 1. System umożliwi analizę naczyń dla diagnozy stenozy oraz funkcję planowania wszczępienia stentu.
- 2. Funkcja analizy naczyń powinna zawierać bibliotekę zmian”

**Zarzut 17 dot. pkt 67,68, 75,76 załącznika nr 1a) do Formularza Oferty dotyczącego pakietu nr 1**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób znacząco naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z fundamentalną zasadą całego systemu zamówień publicznych.

Zamawiający ogranicza się do premiowania/punktowania jedynie rozwiązań firmy Philips. W zakresie punktów 67,68, 75,76 rozwiązanie Philips IntelliSpace Portal otrzyma 30pkt.

Związku z powyższym żądamy aby zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji Zamawiający wprowadził zapisy premiujące inne rozwiązania zgodnie z poniższym:

Automatyczne oznaczanie kręgów kręgosłupa w badaniach CT,MR, PET Automatyczne oznaczanie żeber w badaniach CT	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
Funkcjonalność automatycznego generowania rekonstrukcji z badań dwuenergetycznych, np. map barwnych, serii o wybranej energii (technologia Rapid Results lub zgodnie z nomenklaturą Zamawiającego), na potrzeby łatwej oceny badań dwuenergetycznych z dowolnego stanowiska (np. przeglądarki PACS), nie wymagające uruchamiania dedykowanej aplikacji dwuenergetycznej. Funkcjonalność szybkiego i powtarzalnego automatycznego generowania map perfuzyjnych bez	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt

konieczności ręcznego otwierania badania na stacji lekarskiej oraz ich archiwizowania (technologia Rapid Results lub zgodnie z nomenklaturą Zamawiającego), na potrzeby szybkiej oceny badań SOR (m.in. udarów). Możliwość natychmiast natychmiastowego wysłania wygenerowanych map do aparatu zabiegowego.		
Automatyczna ocena badań CT bez kontrastu (natywnych) wraz z określeniem parametru ASPECTS - Alberta Stroke Program Early CT Score umożliwiającego oszacowanie rozległości i zaawansowania strefy niedokrwienia. Automatyczne generowanie pomiarów/map bez konieczności ręcznego otwierania badania na stacji lekarskiej, automatyczne wysyłanie pomiarów/map do systemu PACS oraz ich archiwizowania (technologia Rapid Results lub zgodnie z nomenklaturą Zamawiającego).	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
Automatyczne porównywanie badań CT w 3D, z kolorowym zaznaczeniem zmian pomiędzy badaniami (technologia Lung Change lub zgodnie z nomenklaturą Zamawiającego) realizujące: <ul style="list-style-type: none"> <li>• automatyczne zarejestrowanie/załadowanie/wyświetlenie badania bieżącego i poprzedniego bez konieczności ręcznej interakcji przez użytkownika,</li> <li>• automatyczne zaznaczenie w kolorze (np. pomarańczowy kolor zwiększenie gęstości HU, niebieski zmniejszenie HU) wszelkich zmian w budowie płuc pomiędzy dwoma badaniami CT.</li> </ul>	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt

Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który eliminuje pozostałych potencjalnych wykonawców, a także oceniając przedmiot zamówienia poprzez punktowanie walorów technicznych charakterystycznych dla jednego konkretnego rozwiązania produkcji Philips Healthcare utrudnia możliwość pozyskania zamówienia przez innych wykonawców i rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Nieuzasadnione klinicznie i ekonomicznie punktowanie rozwiązań firmy Philips Healthcare powoduje, że tylko wykonawca oferujący to konkretne urządzenie ma szansę uzyskać zamówienie. Świadczy to o pozorności zachowania zasady uczciwej konkurencji.

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Odwołujący podkreśla, iż postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczy projektu Nr POIS.09.01.00-00-0118/16-00 finansowanego ze środków Unii Europejskiej, a opis przedmiotu zamówienia sporządzony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców, jak ma to miejsce w tym



przypadku jest naruszeniem skutkującym korektą finansową. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień zarówno w punkcie nr 12 taryfikatora stawek za określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert jak i w punkcie nr 20 za dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przewidziana jest korekta w wysokości 25%. Stwierdzone nieprawidłowości narażają Zamawiającego na stratę finansową, a co za tym idzie naruszenie interesu publicznego.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni – uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu. Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 15.05.2020 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004302707 Data księgowania: 14.05.2020 Data transakcji: 14.05.2020

### Dane Płatnika:

49 1050 0086 1000 0090 3171 3069  
ING Bank Śląski  
SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.  
UPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

### Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Miasto Stołeczne Warszawa

### Tytuł operacji:

OP.SKRA B 2X17 34.00, 0060112417 105  
00086 OP.SKRA B 2X17

### Szczegóły operacji:

### Kwota:

34,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank 1 ski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku 1 skim S.A.: 64001283324 Data księgowania: 14.05.2020 Data transakcji: 14.05.2020

### Dane Płatnika:

49 1050 0086 1000 0090 3171 3069  
ING Bank 1 ski  
SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.  
UPNICZA 11  
03-821 WARSZAWA

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZ D ZAMÓWIE PUBLICZNYCH WARSZAWA

### Tytuł operacji:

Wpis do odwołania w przetargu  
nieogr. nr znak sprawy: 30/PN/ZP/D/  
2020 NR TED 2020/S 087-206652

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

15 000,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

## KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 07.05.2020 godz. 07:19:06

Numer KRS: 0000544569

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym		25.02.2015		
Ostatni wpis	Numer wpisu	30	Data dokonania wpisu	21.01.2020
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/1919/20/912		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 360879654, NIP: 1132885680
3.Firma, pod któr spółka działa	SIEMENS HEALTHCARE SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. UPNICZA, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.02.2015 ROK, NOTARIUSZ TOMASZ WOJCIECHOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 452/2015
	2	10.06.2015, REP. A NR 19301/2015, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 7 I § 8 UMOWY SPÓŁKI (ZAŁ. CZONO TEKST JEDNOLITY)
	3	27.09.2018 R., REP. A NR 5373/2018, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §19 UMOWY SPÓŁKI (ZAŁ. CZONO TEKST JEDNOLITY)

### Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMENS HEALTHINEERS HOLDING III B.V.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	821 000 UDZIAŁÓW O Ł. CZNEJ WARTO CI 41 050 000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	41 050 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZ D	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZ D JEDNOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MO E SKŁADA JEDYNY CZŁONEK ZARZ DU ZARZ D WIELOOSOBOWY - O WIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZ DU DZIAŁAJ CY Ł CZNIE Z PROKURENTEM	
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodz cych w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIŁACHOWSKA
	2.Imiona	JOANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	72101300802
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TKACZ
	2.Imiona	EMILIA
	3.Numer PESEL/REGON	82061305205
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	CZŁONEK ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	WYLIGAŁA
---	------------	----------

	2.Imiona	JAROSŁAW MARIUSZ
	3.Numer PESEL	63020201491
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GÓRECCZY
	2.Imiona	DAMIAN KRYSZIAN
	3.Numer PESEL	75102416259
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	CZERNICKA
	2.Imiona	TERESA
	3.Numer PESEL	73062314648
	4.Rodzaj prokury	Ł CZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WITULSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	66032402335
	4.Rodzaj prokury	PROKURA Ł CZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDA HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZE
	2	46, 69, Z, SPRZEDA HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZE
	3	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	4	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	5	27, , , PRODUKCJA URZĄDZE ELEKTRYCZNYCH
	6	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZE , INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁASZCZYŃCIE DENTYSTYCZNE
	7	46, 90, Z, SPRZEDA HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	8	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.01.2016	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	14.03.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	04.12.2017	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	20.12.2018	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	17.12.2019	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta /	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016

sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 12.02.2015 DO 30.09.2015
	2	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	3	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	4	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
	5	*****	OD 01.10.2018 DO 30.09.2019

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2015
--	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów



Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwoju lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O., STANOWI CEGO WYODRĘBIONO ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O., NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZAŃ (ROZUMIANA ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIAJĄCA KRYTERIA OKREŚLONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJĄCA DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWO-USŁUGOWĄ W ZAKRESIE DOSTAW, INSTALACJI, URUCHAMIANIA I UTRZYMANIA W RUCHU SPRZĘTU MEDYCZNEGO, JAK RÓWNIEŻ AKCESORIÓW I ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH WYKORZYSTYWANYCH W SPRZĘCIE MEDYCZNYM, OKREŚLANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ SIEMENS HEALTHCARE (HC), W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOWI SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R. ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. Z DNIA 10.06.2015 R.</p>
	<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	

## Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000031854
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010501639

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.05.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)