



**JEDNOSTKA WOJSKOWA
NR 2063**

Nr. **2290**

Data **2020-06-04**
00-909 Warszawa



Warszawa, dnia **04.06**...2020 r.

wg rozdzielnika

Dotyczy: przetarg nieograniczony na dozór i ochronę mienia siedziby Wojskowego Biura Emerytalnego przy ul. Złotej 5 oraz Centralnego Wojskowego Ośrodka Metrologii przy ul. Radiowej 2 w Warszawie, Nr sprawy 27/20 (ID:345819).

W dniach 02-03.06.2020 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie przedmiotowego postępowania od potencjalnych Wykonawców.

Treść zapytań oraz odpowiedzi:

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych? Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego, jaki i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór w załączeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnił wymagania w projekcie umowy oraz jej załącznikach.

2. Proszę o podanie kwot brutto faktur za trzy ostatnie miesiące, za aktualne wykonywanie przedmiotowej usługi.

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy toczącego się aktualnie postępowania o zamówienie publiczne.

3. Czy Zamawiający wymaga by wykonawca do realizacji usługi skierował osoby zatrudnione wyłącznie na podstawie umowy o pracę (każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony winna być wypracowana na obiekcie Zamawiającego wyłącznie na podstawie umowy o pracę) zgodnie z art.29 ust.3a ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź:

Wszystkie godziny wypracowane przez pracowników ochrony mają być wykonane w ramach umowy o pracę.

4. Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź:

Zamawiający postawił wymóg, aby wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na umowę o pracę, a ilość roboczogodzin ma zapewnić całościowo ochronę fizyczną w ciągu miesiąca.

5. W związku z oficjalnie przyjętym założeniem projektu budżetu państwa na rok 2020 (<https://www.premier.gov.pl/wydarzenia/decyzje-rzadu/zalozenia-do-projektu-budzetu-panstwa-na-2020-r.html>) i uchwałą nr 31 Rady Ministrów z dnia 24.04.2019, która dotyczy oskładkowania wszystkich umów zleceń (ograniczenie unikania płacenia składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe) w roku 2020, proszę o informację czy Zamawiający przewiduje możliwość waloryzacji wynagrodzenia umownego w powyższym zakresie?

Odpowiedź:

Wszyscy pracownicy skierowani do realizacji niniejszego zamówienia mają być zatrudnieni wyłącznie na umowę o pracę.

6. Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP?

Odpowiedź:

Wszyscy pracownicy skierowani do realizacji niniejszego zamówienia mają być zatrudnieni wyłącznie na umowę o pracę.

7. W związku z tym, iż siwz oraz umowa, nie zawierają postanowień wymaganych przepisem art. 142 ust. 5 pzp, a termin realizacji zamówienia przekracza 12 miesięcy, proponujemy dokonanie zmiany SIWZ, poprzez dodanie do projektu umowy poniższych zapisów:

1. Strony zobowiązują się, iż każdorazowo dokonają (w formie pisemnego aneksu) zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

1) stawki podatku od towarów i usług,

2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę

3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych

2. Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) - 4).

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział zmiany umowy zgodne z art. 142 ustawy Pzp w § 16 projektu umowy zarówno dla części I jak i części II zamówienia (załącznik nr 6 do SIWZ).

8. Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji usługi osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Każdy pracownik skierowany do realizacji zamówienia musi posiadać legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony, którą może posiadać osoba z orzeczeniem niepełnosprawności.

9. Wnoszę o modyfikację par.2 ust.1 pkt.15 Umowy, w zakresie: „podejmowanie działań prewencyjnych mających na celu (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

10. Wnoszę o zmniejszenie ilości sprawdzeń patrolu interwencyjnego nieodpłatnie do jednego – par.2 ust.1 pkt.30 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

11. Wnoszę o modyfikację par.3 ust.2 pkt.4 i par.4 ust.2 pkt.3 Umowy, w zakresie: „(...) o ile polecenia te będą zgodne z przedmiotem niniejszej umowy i nie będą sprzeczne z przepisami prawa oraz nie wpłyną ujemnie na stan bezpieczeństwa chronionego obiektu”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

12. Wnoszę o wprowadzenie do par.7 Umowy, zapisu: „ W razie opóźnienia w płatności Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2019 r. poz.118, z późn.zm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

13. Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Wykonawca ma prawo rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zalegania Zamawiającego z zapłatą umówionego wynagrodzenia”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

14. Wnoszę o modyfikację par.12 ust.2 Umowy, w zakresie: „(...)5% wynagrodzenia brutto wynikającego z miesięcznej faktury VAT ,w przypadku zawnionego nienależytego (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

15. Wnoszę o modyfikację par.12 ust.2 pkt.1 Umowy, w zakresie: „zawnione nienależyte wykonanie (...)2% wynagrodzenia brutto wynikającego z miesięcznej faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

16. Wnoszę o obniżenie kar umownych wskazanych w par.12 ust.2 pkt.2-17 Umowy co najmniej o 50%. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

17. Wnoszę o wprowadzenie do par.12 Umowy, zapisu: „, Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

18. Wnoszę o wykreślenie w par.13 ust.2 Umowy, słowa „pełną”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

19. Czy każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony winna być wykonana wyłącznie w oparciu o umowę o pracę?

Odpowiedź:

Wszystkie godziny wypracowane przez pracowników ochrony mają być wykonane w ramach umowy o pracę.

20. Wnoszę o modyfikację par.16 ust.1 pkt.2 Umowy, w zakresie: „, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

21. Jak Wykonawca ma liczyć ofertę w przypadku części nr 2, tj. rozpoczęcie usługi 31.12 2020 roku, Wykonawcy nie znają minimalnych wynagrodzeń na 2021 rok

Odpowiedź:

Ofertę należy przedstawić aktualną na dzień składania ofert. Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy od 01.01.2021 r. w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę po otrzymaniu stosownych dokumentów od Wykonawcy.

22. Czy waloryzacja obejmie 2021 rok?

Odpowiedź:

Tak.

23. Czy cenę należy liczyć wg aktualnej wiedzy o minimalnym wynagrodzeniu?

Odpowiedź:

Tak.

24. Kiedy należy złożyć wniosek waloryzacyjny dla części II na rok 2021, aby obowiązywał od 1 stycznia 2021 (dnia wejścia przepisu w życie)?

Odpowiedź:

Wykonawca może złożyć wniosek o waloryzację wynagrodzenia z chwilą wejścia w życie stosownego rozporządzenia w sprawie minimalnego wynagrodzenia.

25. W związku z zapisami we Wzorze umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.
Uzasadnienie: W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to

zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

26. Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy na cały okres realizacji zamówienia bezpłatne pomieszczenia wraz z dostępem do energii elektrycznej, łączności telefonicznej oraz urządzeń sanitarnych?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni Wykonawcy na cały okres realizacji zamówienia, bezpłatnie, pomieszczenia wraz z dostępem do wszystkich mediów.

27. Wnoszę o wykreślenie wymogu żądania JEDZ od podwykonawców. Powyższy wniosek wynika z faktu, iż w większości usług, które zlecana są podwykonawcom dot. podjazdu grup interwencyjnych i wykonują je małe firmy podwykonawcze, które nie mają rozbudowanego działu zamówień publicznych. W większości przypadków nie wiedzą o konieczności podpisywania JEDZ kwalifikowanym podpisem elektronicznym. To generuje dla nich koszt, który może skutkować odmową wzięcia udziału w postępowaniu. A to również wpłynie na zwiększone koszty oferty, jeżeli wykonawcy będą musieli wliczać ceny grup własnych (koszt 1 grupy interwencyjnej miesięcznie oscyluje w kwotach 30 000 zł). Urząd Zamówień Publicznych w porozumieniu z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii przygotowują regulacje prawne przedłużające termin obowiązywania elektronicznej do 18.10.2019

roku, ponieważ obawiają się, że zagrożeń dot. zmniejszenia ilości ofert składanych w postępowaniach/unieważnienia postępowań z powodu braku ważnych ofert, ze względu na brak podpisu elektronicznego po stronie mniejszych wykonawców – w tym konkretnym przypadku podwykonawców. Wobec powyższego oraz wobec braku obowiązku ustawowego żądania na dzień dzisiejszy JEDZ od podwykonawców (który przy postępowaniach powyżej progu musi być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym), wnoszę o wykreślenie obowiązku złożenia JEDZ od podwykonawców i zastąpienie JEDZ oświadczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

28. W związku z zapisem w rozdz. XIII pkt.2 UWAGA 2 oraz terminem realizacji dla części II od 31.12.2020 proszę o informację czy należy przedstawić ofertę ważną na dzień składania ofert (uwzględniając wysokość najniższej krajowej na rok 2020) i od stycznia będzie możliwa waloryzacja wynagrodzenia? W związku z burzliwymi zmianami na rynku pracy jakie zaszły chociażby w tym roku, gdzie Wykonawcy nie są w stanie przewidzieć jak drastycznie zmieni się wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021.

Odpowiedź:

Ofertę należy przedstawić aktualną na dzień składania ofert. Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy od 01.01.2021 r. w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę po otrzymaniu stosownych dokumentów od Wykonawcy.

29. Czy zapis ujęty w rozdz. XIII pkt.2 UWAGA 2 odnosi się do obydwu części zamówienia?

Odpowiedź:

Zapis „UWAGA 2: Zaoferowana przez Wykonawcę stawka musi gwarantować zatrudnionym przez Wykonawcę pracownikom otrzymanie minimalnego wynagrodzenia brutto, zgodnego z obowiązującym w 2020 r. minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 września 2019 roku (Dz. U. 2019 r. poz. 1778)” odnosi się do obu części. Obie części niniejszego postępowania dotyczą usługi, której początek realizacji rozpoczyna się w 2020 roku. Zamawiający na etapie realizacji

zamówienia dopuszcza zmiany wynagrodzenia za pracę po otrzymaniu stosownych dokumentów od Wykonawcy.

30. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przewidzianą w art. 34 ust. 9 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. 2010 Nr 182 poz. 1228 z późn. zm.)(dalej: u.o.i.n.) tj. wydanie zgody na udostępnienie informacji niejawnych o klauzuli „poufne” osobie, wobec której wszczęto postępowanie sprawdzające?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza do udostępnienia informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” osobie, wobec której wszczęto postępowanie sprawdzające.

31. Proszę o informacje czy pracownicy patroli interwencyjnych muszą posiadać w przypadku części I poświadczenie bezpieczeństwa o klauzuli zastrzeżone a w przypadku części II poufne?

Odpowiedź:

Pracownicy patroli interwencyjnych nie muszą posiadać poświadczeń bezpieczeństwa.

32. Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku powierzenia realizacji usługi podjazdu patrolu interwencyjnego podwykonawcy, firma ta nie musi posiadać poświadczenia bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia o klauzuli Poufne – dotyczy części II.

Odpowiedź:

Podwykonawca realizujący usługę patrolu interwencyjnego nie musi posiadać Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego III stopnia.

33. Proszę o informację czy w przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia w konsorcjum warunek o którym mowa w rozdz. V pkt. Ad.3 może zostać spełnione przez jedną ze spółek w imieniu całego konsorcjum. Spółka ta wykaże się, iż zrealizowała usługi spełniające warunki ca wartość 1 000 000 PLN?

Odpowiedź:

Każdy z członków konsorcjum musi wykazać się posiadaniem doświadczenia w zakresie realizacji usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia w sposób opisany w Rozdziale V ust. 3 SIWZ.

34. Czy Zamawiający udostępni pomieszczenie na magazyn broni Wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający udostępni takie pomieszczenie.

35. Czy pomieszczenie na magazyn broni będzie posiadało drzwi spełniające normy prawne czy też leży to po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak, pomieszczenie posiada drzwi spełniające normy prawne dotyczące pomieszczeń na magazyn broni.

36. Czy wyposażenie w miejscu pracy takie jak biurka, stoliki, krzesła, szafki ubraniowe zapewnia Wykonawca czy Zamawiający?

Odpowiedź:

Wyposażenie w miejscu pracy zapewnia Użytkownik.

37. Wnoszę o modyfikację paragrafu 16 ust. 1.2 poprzez dodanie „ albo wysokości minimalnej stawki godzinowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

38. W związku z udzielonymi odpowiedziami w dniu 28.05.2020r. (pytanie nr 1) proszę o informację czy w związku z tak długim okresem od momentu złożenia oferty do momentu realizacji usługi, Zamawiający będzie wymagał aby zadania wykonywane były przez zespół osób o takich samych uprawnieniach jak złożone w ofercie na spełnienie warunku a nie o ten sam zespół osób. Nadmieniam, iż zatrudnieni pracowników realizujących usługi nie może nastąpić z dniem złożenia ofert ponieważ żaden z Wykonawców nie ma pewności, że będzie miał najkorzystniejszą ofertę a jedynie firma obecnie świadcząca usługi może wykazać się takim samym zespołem osobowym na etapie składania oferty oraz na etapie realizacji umowy, gdyż posiada osoby zatrudnione do realizacji obecnej usługi.

Odpowiedź:

W dniu podpisania Umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Dowódcy Jednostki Wojskowej Nr 2063 (Zamawiającemu) oraz Użytkownikowi wykazu wszystkich pracowników ochrony przewidzianych do realizacji przedmiotu Umowy.

39. Proszę o podanie średniej miesięcznej liczby godzin dla każdego z zadań.

Odpowiedź:

Wszyscy pracownicy powinni być zatrudnieni na umowę o pracę, a ilość roboczogodzin ma zapewnić całościowo ochronę fizyczną w ciągu miesiąca.

40. Proszę o podanie podstawy prawnej żądania od wszystkich wykonawców występujących wspólnie dokumentu Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego, minimum III stopnia o klauzuli tajności POUFNE. Wnosimy o wskazanie, które przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania przez każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek posiadania wspomnianego Świadectwa – zważywszy na fakt, że wspólne ubieganie się o zamówienie nie jest równoznaczne z wykonywaniem czynności, określonych umową przez wszystkie podmioty składające ofertę. Zrzeszanie się w konsorcja w celu złożenia oferty może bowiem mieć na celu potwierdzenie dysponowania określonym potencjałem, wymaganym przez Zamawiającego, nie zaś każdorazowo realizację zamówienia przez wszystkie podmioty występujące wspólnie. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych – warunkiem dostępu przedsiębiorcy do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej w związku z wykonywaniem umów (...) jest zdolność do ochrony informacji niejawnych, potwierdzona świadectwem bezpieczeństwa przemysłowego. Oznacza to zatem, że takowe świadectwo wymagane jest tylko i wyłącznie od przedsiębiorcy, który w związku z wykonywaniem umowy lub zadania wynikającego z przepisów prawa – będzie miał dostęp do informacji niejawnych o klauzuli od „poufne” wzwyż. Zatem przedsiębiorca, który wykonując umowę lub zadanie nie będzie miał dostępu do informacji niejawnych – nie ma obowiązku posiadania takowego świadectwa. Żądanie wspomnianego dokumentu od wszystkich członków konsorcjum jest całkowicie sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Wnosimy o modyfikację kwestionowanego zapisu w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. żądanie Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego wyłącznie od tych podmiotów występujących wspólnie, które w ramach realizacji umowy o zamówienie publiczne będą miały dostęp do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „poufne”.

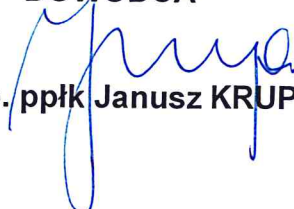
Odpowiedź:

Zamawiający jako podstawę prawną przywołuje art. 22a ust. 1 ustawy Pzp.

Wyjaśnienie powyższe, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający przesyła wszystkim potencjalnym wykonawcom, którzy otrzymali SIWZ na podstawie złożonego wniosku.

Odpowiedź umieszczono na Platformie zakupowej Jednostki Wojskowej 2063: https://platformazakupowa.pl/pn/jednostkawojskowa_2063.

DOWÓDCA


cz. p. o. ppłk Janusz KRUPA



Joanna DWORAKOWSKA-WILCZYŃSKA
tel.: 261-824-215
04.06.2020 r.
T – 2611 – B4
Zwrot do wykonawcy