



Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
59-220 Legnica, ul. Nowodworska 60, tel. 76 856 63 50 (53), fax 76 856 63 55
Konto: Santander Bank Polska S.A. Nr 87 1090 2066 0000 0005 4200 0959

NIP 691-020-39-67 REGON: 390081536

e-mail: biuro@lpgk.pl www.lpgk.pl



KRS 0000124337
IX Wydział Gospodarczy
Sądu Rejonowego dla
Wrocławia-Fabrycznej
we Wrocławiu

Kapitał zakładowy:
17.618.020,00 zł

ZAKŁAD
OCZYSZCZANIA
MIASTA
ul. Nowodworska 48
tel. 76 856 63 40 (42)
fax 76 856 63 41
e-mail: zom@lpgk.pl

ZAKŁAD
ZAGOSPODAROWANIA
ODPADÓW
ul. Rzeszotarska
tel./fax 76 856 63 43
e-mail: zso@lpgk.pl

ZAKŁAD USŁUG
POGRZEBOWYCH
Cmentarz Komunalny
ul. Wrocławska 124
tel./fax 76 856 63 45
e-mail: cmentarz@lpgk.pl

ZAKŁAD
INŻYNIERII
MIEJSKIEJ
ul. Nowodworska 60
tel. 76 856 63 50 (53)
fax 76 856 63 55
e-mail: biuro@lpgk.pl

DZIAŁ ZAMÓWIENI
I PRZETARGÓW
ul. Nowodworska 60
tel. 76 856 63 50
fax 76 856 63 55
e-mail: biuro@lpgk.pl



Legnica, dnia 22.01.2021r.

Do wszystkich Wykonawców

NZP/25/2021

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY
ZŁOŻONEJ NA CZĘŚĆ NR 2 ZAMÓWIENIA PRZEZ MERCEDES MARTRUCK
POJAZDY SPECJALNE SP. Z O.O.

1. Nazwa Zamawiającego:

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.
ul. Nowodworska 60, 59-220 Legnica

2. Ogłoszenie o zamówieniu:

- zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 769698-N-2020 w dniu 21.12.2020r.,
- zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego:
<https://platformazakupowa.pl/pn/lpgk>.

3. Tryb postępowania i rodzaj zamówienia (podstawa prawna):

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 214.000 EURO, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Podstawa prawna udzielenia zamówienia publicznego: art. 39-46 ustawy Pzp, kategoria- dostawy.

W związku z prowadzonym przez Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dzierżawa samochodów ciężarowych z zabudową śmieciarki na potrzeby LPGK Sp. z o. o. z podziałem na części” - NZP/TO/14/2020 Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i powodach odrzucenia oferty.

4. Informacja o odrzuceniu oferty:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy *MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.* złożoną na część nr 2 zamówienia zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy *MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.* złożona na część nr 2 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7b ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp („Zamawiający poprawia w ofercie Wykonawcy inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty”).

Wykonawca *MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.* w treści Formularza ofertowego (w pkt 4.3) lit. b) tiret drugie w Załączniku nr 1 do SIWZ) nie wypełnił w całości kolumny nr 3 i 4 w tabeli określającej parametry techniczne, użytkowe i jakościowe odnoszące się do pojazdów oferowanych przez Wykonawcę. Wykonawca nie wypełnił dwóch pozycji, tj. pozycji 15: „15. skrzynia ładunkowa o owalnych kształtach, każda ze ścian zbiornika wykonana z jednolitego arkusza stali” oraz pozycji 34: „34. zabudowa wykonana zgodnie z normą PN-EN 1501-1 lub równoważną”. Nie wypełnienie przez Wykonawcę pozycji wzmiankowanych powyżej powoduje, iż Zamawiający nie ma wiedzy czy skrzynie ładunkowe znajdujące się w oferowanych przez Wykonawcę pojazdach spełniają wymogi postawione przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy, która stanowi Załącznik nr 4 do SIWZ) oraz czy zabudowa została wykonana zgodnie z normą PN-EN 1501-1 lub równoważną.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że treść oferty złożonej na część nr 2 zamówienia przez Wykonawcę *MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o.* nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 k.c., zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeśli określa istotne postanowienia tej umowy. Zamawiający określa w Formularzu ofertowym w pkt 4.3) lit. b) tiret drugie (w przedmiotowym postępowaniu w Załączniku nr 1 do SIWZ) wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie tylko treść wynikająca wyraźnie ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez Wykonawcę (jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu) w sposób lub w zakresie wymaganym przez Zamawiającego stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 12.01.2018r., sygn. akt 2739/17). W związku z nie podaniem przez Wykonawcę informacji określających oferowane pojazdy w zakresie pozycji nr 15 i pozycji nr 34, które zgodnie z SIWZ były przez Zamawiającego wymagane, Zamawiający nie ma możliwości zbadania treści nie wypełnionych pozycji, pod kątem spełnienia wymogów postawionych w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie żądanych parametrów, ani dokonania poprawnej oceny i porównania złożonych ofert.

Zamawiający nie jest również w stanie na podstawie treści całej oferty (dokumentów dołączonych do oferty) uzyskać brakujących informacji w zakresie powyżej wskazanych pozycji.

Jednocześnie wskazuje się, iż powyższych braków Wykonawca nie może uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten dotyczy oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz innych oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Nie wypełnienie przez Wykonawcę w/w pozycji w tabeli dla części nr 2 zamówienia

w Formularzu ofertowym nie jest również możliwe do poprawienia przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, ponieważ brakujących informacji nie można wywieść z treści Formularza ofertowego, ani z treści pozostałych oświadczeń i dokumentów dołączonych do oferty Wykonawcy. Podobnie brak jest podstaw do poprawienia powyższych braków w drodze wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. W drodze wyjaśnień nie może bowiem zostać uzupełniona ani zmieniona treść oferty. Tym samym wykluczone jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ponieważ poprawienie przedmiotowych braków wymagałoby skontaktowania się z Wykonawcą w zakresie ustalenia treści, jaka miałaby zostać wprowadzona do oferty. Prowadziłoby to do niedopuszczalnych w świetle przepisów ustawy Pzp negocjacji z Wykonawcą prowadzonych w toku badania ofert i de facto do złożenia przez Wykonawcę nowego oświadczenia woli w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego twierdzenia Zamawiający przytacza wyrok KIO z dnia 05.10.2016r., sygn. akt 1759/16: „Krytycznie Izba oceniła również argumentację przystępującego, która w ocenie Izby została w dużej mierze oparta na twierdzeniu, że skoro wykonawca złożył ofertę, w której treści zamawiający zawarł opis wymagań technicznych, to sam fakt złożenia oferty jest nie tylko akceptacją tych wymogów, ale też okolicznością wystarczającą dla wykazania, że oferowany przedmiot świadczenia wymogi te spełnia – niezależnie od tego, że w formularzu ceny, stanowiącym merytoryczną część ofert, wykonawca nie podał wymaganych informacji, w sposób który precyzowałby w sposób jednoznaczny, co jest w ogóle oferowane zamawiającemu(...). Skład orzekający podziela pogląd wyrażony w przywołanych w odwołaniu wyrokach KIO, gdzie wskazano m.in., że art. 87 Pzp nie służy uzupełnieniu treści oferty oraz, że brak żądanych informacji odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia nie może zostać uzupełniony w wyniku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.”

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż treść oferty Wykonawcy odnosząca się do oferowanych przez Wykonawcę pojazdów specjalistycznych nie odpowiada w pełni merytorycznym wymaganiom dotyczącym przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego w SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty w/w Wykonawcy na część nr 2 zamówienia jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto oferta Wykonawcy MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. złożona na część nr 2 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium”. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko i konsekwencje związane ze skutecznością wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 4.000,00 zł dla części nr 2 zamówienia przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 13.01.2021r. do godz. 10.00. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp oraz zapisami pkt IX.3 SIWZ Wykonawcy winni wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wadium w żadnej z możliwych form jego wniesienia wskazanych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp oraz w pkt IX.5. SIWZ.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy MERCEDES MARTRUCK Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. złożona na część nr 2 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 7b ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie wniesiono wymaganego wadium.

5. Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Z poważaniem

PREZES Zarządu

Bogusław Graboń