



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Poznań, dnia 07.10.2020r.

Oznaczenie sprawy: PN - 24/20

Dz .Z.P. 24/153/20

Na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, na dostawę wyrobów medycznych w poszczególnych częściach zamówienia.

### **Część nr 1 – Cewniki dwuświatłowe do wkłuc dla dorosłych**

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **YGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:*

*Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa i uzyskała 93,91 pkt*

*Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa i uzyskała 85,71pkt.*

*Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice i uzyskała 83,72pkt.*

### **Część nr 2 – Dreny do przygotowania i podaży grawitacyjnej leków cytostatycznych**

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

#### **Postanowienie:**

*Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

### **Część nr 3 – Wyroby medyczne różne**

W przedmiotowej części postępowania złożono jedną ofertę.

#### **Postanowienie:**

*Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

### **Część nr 4 – Regulator przepływu płynów w kroplówce**

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:*

*Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa i uzyskała 89,19 pkt*

*AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa i uzyskała 88,00 pkt.*

*Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl i uzyskała 38,82pkt.*

### **Część nr 5 – Łyżka laryngoskopowa dla dorosłych jednorazowa**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa**



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:

MedLeader Łukasz Kruck ul. Łabiszyńska 2 lok. 102, Olimpin , 86-061 Brzoza i uzyskała 97,22pkt.

### **Część nr 6 - Maski krtaniowe klasyczne dla noworodków i dorosłych**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### Oferta z najniższą ceną

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Biameditek Sp. z o.o. 15-620 Białystok ul. Elewatorska 58**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:

Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa i uzyskała 67,18 pkt

### **Część nr 7 – Wyposażenie jednorazowe do stanowiska do resuscytacji Panda**

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

Informacja o unieważnieniu postępowania przekazana w dniu.09.09.2020r

### **Część nr 8 – Akcesoria oddechowe dla dorosłych i noworodków**

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

#### Oferta z najniższą ceną

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:

Zarys International Group sp. z o.o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze i uzyskała 80,80 pkt

Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa i uzyskała 66,20 pkt

Medtronic Poland Sp. z o.o ul. Polna 11, 00-633 Warszawa i uzyskała 55,78 pkt

### **Część nr 9 – Osłona na przewody, foliowa**

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty.

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

Informacja o unieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r

### **Część nr 10 – Łączniki i akcesoria do sporządzania leków**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 11 - Zestaw do przetaczania krwi do pompy Infusomat. System do drenażu ran**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 12 – Dreny i zestawy do podaży cytostatyków do pompy Infusomat SpaceLine**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 13 – Worki do sporządzania mieszanin żywieniowych**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Neomed Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%  
Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:  
*Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa i uzyskała 67,80 pkt.*

### **Część nr 14 – Zestaw do drenażu klatki piersiowej noworodkowy**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BERYL MED POLAND Sp. z o. o. ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która odpowiada wymaganiom określonym w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt.** w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 15 – Port naczyniowy niskoprofilowy**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Postanowienie:**

*Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

### **Część nr 16 – Utensylia do receptury. Butelki szklane**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Firma Handlowo-Uslugowa „VITO” os. Niepodległości 16 lok. 17, 31-862**

**Kraków**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 17 – Szczoteczka do pobierania wymazów cytologicznych**

W przedmiotowej części postępowania złożono cztery oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „INTERGOS” Sp. o. o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała i uzyskała 73,53 pkt.  
POLMIL sp. z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz i uzyskała 66,84pkt.  
Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno i uzyskała 20,00 pkt

### Część nr 18 - Wymazówki sterylne

Oferta złożona przez Wykonawcę: **GRASO” Zenon Sobiecki 83-200 Starogard Gdański, Krąg 4A**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### Część nr 19 - Kateter inseminacyjny prosty

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### Część nr 20 – Igła prosta do angiografii

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty.

Postępowanie podlega nieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

Informacja o nieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r

### Część nr 21– Kateter do histerosalpingografii

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty .

Postępowanie podlega nieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

Informacja o nieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r

### Część nr 22 – Narzędzia chirurgiczne jednorazowego użytku

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### Oferta z najniższą ceną

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MedLeader Łukasz Kruck ul. Łabiszyńska 2 lok. 102, Olimpin 86-061 Brzoza**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:

Paul Hartmann Polska Sp. z.o.o.ul.Żeromskiego17, 95-200 Pabianice i uzyskała 87,97pkt.

### Część nr 23 – Kateter do odsysania pola operacyjnego

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BERYL MED POLAND Sp. z o. o. ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### Część nr 24 – Przyrząd do ćwiczeń oddechowych

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### Oferta z najniższą ceną

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%  
*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:*  
*AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa i uzyskała 44,00 pkt*

### **Część nr 25 – Bronchoskop jednorazowego użytku**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Biameditek Sp. z o.o. 15-620 Białystok ul. Elewatorska 58**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 26 – Łyżka laryngoskopowa neonatologiczna. Rękojeść laryngoskopowa**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **PLUS ULTRA – Tomasz Sioda ul. Na Szańcach 22, 61-663 Poznań**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 27 – Zestaw do transfuzji wymiennej krwi u noworodków**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **VYGON Polska Sp. z o.o. 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 28 – Układ pacjenta do respiratorów z funkcją BubbleCPAP wraz z akcesoriami**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Fisher & Paykel Healthcare GmbH Wiesenstrasse 49, kod : D-73614 Schorndorf Germany /Niemcy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 29 – Kanister i wkłady workowe do gromadzenia wydzielin biologicznych**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BERYL MED POLAND Sp. z o. o. ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 30 – Cewnik dwuświatłowy dla noworodków do cewnikowania żył metodą Seldingera**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 31 – Cewnik do biopsji endometrialnej**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10, 05-501 Piaseczno**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 32 – Akcesoria do przygotowywania leków z bezigłowym portem dostępu. Kranik trójdrożny, zamknięty port dostępu naczyniowego**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa**



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:*

*SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź i uzyskała 62,86 pkt*

### **Część nr 33 – Siatki chirurgiczne przepuklinowe**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Medicus Sp. z o. o .S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:*

*Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń i uzyskała 69,15 pkt*

### **Część nr 34 – Folia operacyjna. Plaster dla pacjentów neonatologiczny**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **3M Poland Sp. z o.o. wraz z Nettle S.A.** działające w ramach konsorcjum

Liderem konsorcjum jest 3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 35 – Obwód oddechowy anestetyczny współosiowy z dodatkowym ramieniem**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Biameditek Sp. z o.o. 15-620 Białystok ul. Elewatorska 58**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:*

*Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa i uzyskała 62,71 pkt.*

### **Część nr 36 – Układ pacjenta z generatorem i akcesoria do aparatów Infant Flow dla noworodków**

W przedmiotowej części postępowania złożono trzy oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **NZ Techno Sp. z o. o. 03-976 Warszawa, ul. Berneńska 5A**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli n/w Wykonawcy:*

*Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14,85-738 Bydgoszcz i uzyskała 91,82pkt*

*KROBAN Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź i uzyskała 78,74pkt.*

### **Część nr 37 – Fartuch jałowy do pracowni cytostatycznej**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania.



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 38 – Rękawice lateksowe do pracowni cytostatycznej**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 39 – Półmaska ochronna trójpanelowa z zaworem oddechowym klasy FFP2 i FFP3**

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty .

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

*Informacja o unieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r*

### **Część nr 40 – Cewnik do odsysania noworodka w systemie zamkniętym i do podawania surfaktantu.**

#### **Łącznik Y do cewników do odsysania w systemie zamkniętym**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Cencora Piotr Cencora ul.Wólczańska 27/12, 90-607 ŁÓDŹ**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 41 – Filtr elektrostatyczny tłumiący hałas. Komora nawilżacza**

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

#### **Oferta z najniższą ceną**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14,85-738 Bydgoszcz**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą złożoną z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszej części postępowania.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

*Ponadto do przedmiotowego postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył n/w Wykonawca:*

*KROBAN Sp. z o.o. ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź i uzyskała 98,30 pkt.*

### **Część nr 42 – Zestaw infuzyjny do pompy Plum i akcesoria**

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty .

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

*Informacja o unieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r*

### **Część nr 43 – Akcesoria do terapii tlenowej wysokim przepływem**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Fisher & Paykel Healthcare GmbH Wiesenstrasse 49, kod : D-73614 Schorndorf Germany /Niemcy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

### **Część nr 44 – Cewnik do dotchawiczego podawania surfaktantu**

W przedmiotowej części postępowania nie złożono żadnej oferty .

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie została złożona żadna oferta.

*Informacja o unieważnieniu postępowania zawarta w piśmie z 09.09.2020r*

### **Część nr 45 – Zestawy infuzyjne do pomp Medima P200**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Medima Sp. z o.o. 02-486 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 200**



## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę, jest jedyną złożoną ofertą w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt. w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert – cena 100%

.....  
Pieczęć i podpis Dyrektora Szpitala