

Kraków, dnia 19 kwietnia 2022 r.

Adm.VI.281/18/22

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne pn. „Całodobowa
ochrona mienia oraz obsługa portierni w budynkach WSA w Krakowie”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Zamawiający) udziela następujących
wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1. Czy Zamawiający dopuszcza dla posterunków, w których wymagany jest udział
kwalifikowanego pracownika ochrony, osoby z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

**Na pytanie dotyczące możliwości zatrudniania osób z orzeczoną stopniem
niepełnosprawności zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 14.04.2022r.**

2. Czy wymóg umowy o pracę dotyczy również pracowników grup interwencyjnych?

Odpowiedź:

**Zamawiający nie wymaga by pracownicy grupy interwencyjnej byli zatrudnieni w
ramach umów o pracę. Wymóg ten dotyczy wyłącznie kwalifikowanych pracowników
ochrony.**

3. Czy plan ochrony jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zapisy dotyczące Planu ochrony zawarte są w § 4 projektu umowy.

4. Wnoszę o modyfikację par.13 ust.1 lit.a Umowy, w zakresie: „z przyczyn leżących
wyłącznie po stronie wykonawcy nastąpi brak ochrony obiektów”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 13 ust. 1 a, który otrzymuje brzmienie:

**„braku zapewnienia ochrony będącej przedmiotem zamówienia, o której mowa w § 1
Umowy”**

5. Proszę o doprecyzowanie zapisu w par.13 ust.1 lit.c Umowy i określenie katalogu naruszeń
stanowiących podstawę rozwiązania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 13 ust. 1 c, który otrzymuje brzmienie:

**„naruszenia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, o ile
Wykonawca nie zaprzestanie naruszeń w terminie 3 dni od dnia wezwania przez
Zamawiającego do prawidłowego wykonywania Umowy”**

6. Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”.

Odpowiedź:

Umowa jest zawierana na czas określony, a Zamawiający nie przewiduje możliwości jej wypowiedzenia przez Wykonawcę.

7. Proszę o zmianę zapisu w par.14 ust.1 pkt.1 Umowy, w zakresie: „ 1)z tytułu odstąpienia od niniejszej umowy przez którąkolwiek ze Stron, z winy leżącej po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy, określonego w § 10 ust. 3, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”. O analogiczną zmianę wnosimy w ust.2 pkt.1 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu dotyczącego wysokości kary umownej.

8. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.1. pkt.2 Umowy, w zakresie: „ 2)w przypadku stwierdzenia zawinonego nienależytego wykonania lub zawinonego niewykonania zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy (w tym naruszenia przez pracowników ochrony dyscypliny pracy lub nie wywiązania się z obowiązków określonych w umowie), Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia kary umownej w wysokości 0,5% 5% miesięcznego wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy, za każdy stwierdzony przypadek zawinonego z nienależytego wykonania umowy”.

Usługi ochrony są usługami niskomarkowymi i żądanie kary umownej w wysokości 5% wartości miesięcznej faktury jest zbyt rażąco wygórowaną karą umowną. Wykonawcy często by uzyskać zamówienie kalkulują zysk poniżej 5%, stąd żądanie tak wysokiej kary jest naruszeniem zasad współzycia społecznego, a w konsekwencji prowadzi do niewykonania zamówienia. Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Kara umowna w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia za stwierdzony przypadek niewykonania obowiązków Wykonawcy wskazanych w §14 ust. 1 pkt 2 nie stanowi kary rażąco wygórowanej. Odpowiada ona 1/20 wynagrodzenia miesięcznego, co jest kwotą nieznacznie przekraczającą wynagrodzenie za jeden dzień realizacji Umowy.

9. Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „ W przypadku nienależytego lub sprzecznego z niniejszą umową lub wskazaniemi Zamawiającego wykonania części przedmiotu umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo wezwania Wykonawcy do

prawidłowego wykonania zadania, z wyznaczeniem dodatkowego 24 - godzinnego terminu. Jeśli dochowanie tego terminu nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, strony niniejszej umowy uzgadniają inny termin dodatkowy, którego Wykonawca zobowiązany jest dotrzymać. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje żadne dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zgodnie ze zmienionym § 13 ust. 1c, w przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków wynikających z Umowy, Zamawiający może wezwać Wykonawcę do zaprzestania naruszeń w terminie 3 dni, a w braku zaprzestania naruszeń rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym.

10. Wnoszę o wprowadzenie do par.14 Umowy, zapisu: „ Strony umowy niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego (w tym COVID-19) na należyte wykonanie lub niewykonanie umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Okoliczności muszą być potwierdzone i udokumentowane przez Wykonawcę. Zamawiający może odstąpić od naliczenia kar umownych w przypadku, gdy udowodnione i opisane okoliczności były niezależne od Wykonawcy i miały rzeczywisty wpływ na niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.

Odpowiedź:

W opisanym przypadku zastosowanie może znaleźć art. 357¹ k.c. (klauzula *rebus sic stantibus*), dlatego zmiana Umowy nie jest niezbędna.

11. Czy Zamawiający wymaga by wykonawca do realizacji usługi skierował osoby zatrudnione wyłącznie na podstawie umowy o pracę (każda roboczogodzina pracy pracownika ochrony winna być wypracowana na obiekcie Zamawiającego wyłącznie na podstawie umowy o pracę) zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź:

Z uwagi na charakter czynności wykonywanych w ramach zapewnienia usługi ochrony, które noszą znamiona stosunku pracy zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy, Zamawiający wymaga, aby wszystkie czynności w zakresie realizacji zamówienia na usługę ochrony w obiektach sądu wykonywali wyłącznie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia.

12. Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

13. W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia proszę o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez zapis "ochrona obiektów odbywała się na zasadach określonych ustawą o ochronie osób i mienia"?

Odpowiedź:

Przez ochronę obiektów na zasadach określonych ustawą o ochronie osób i mienia Zamawiający rozumie doświadczenie Wykonawcy w realizacji usług w sposób odpowiadający wymogom przewidzianym we wskazanej ustawie.

14. Wnoszę o zmianę kryterium dotyczącego doświadczenia pracowników skierowanych do realizacji zamówienia. Pragniemy zauważyć, iż zakres obowiązków świadczenia usług ochrony w obiektach wymiaru sprawiedliwości lub w innych obiektach użyteczności publicznej jest tożsamy. Przykładowo, doświadczenie nabyte przez pracownika w ochronie Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie odbiega od doświadczenia nabytego w ochronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia ustalonych kryteriów oceny ofert.

15. W opisie kryterium dot. doświadczenia Zamawiający wskazuje między innymi usługi świadczone w ochronie sądów wojskowych. Czy dopuszczone będzie wykazanie się wykazem osób z doświadczeniem w innych obiektach wojskowych?

Odpowiedź:

Przedmiotem oceny będzie doświadczenie w usługach ochrony wyłącznie w obiektach wymiaru sprawiedliwości.

16. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych? Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego, jaki i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia umowy dotyczącej wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik