

Informacja o wyborze oferty

I. Zamawiający

1. Nazwa: Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
2. Adres: Ul. Szpitalna 27/33
3. Kod pocztowy: 60-572
4. Miejscowość: Poznań
5. Województwo: Wielkopolskie

II. Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

TED 2023/S 185-579641

Nie

III. Tryb i przedmiot zamówienia

1. Rodzaj zamówienia dostawa
2. Tryb udzielania zamówienia przetarg nieograniczony

IV. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego Dostawa jałowego sprzętu medycznego -14 pakietów .

V. Wybór oferty

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 1
2. Wykonawca
- a. Nazwa: Medservice Sztandar sp.k
- b. Adres: ul. Bojkowska 59C
- c. Kod pocztowy: 44-100
- d. Miejscowość: Gliwice
3. Cena oferty wybranej: 118.800,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 2

2. Wykonawca

- a. Nazwa: Bialmed sp. z o. o.
b. Adres: ul. Kazimierzowska 46/48/35
c. Kod pocztowy: 02-546
d. Miejscowość: Warszawa
3. Cena oferty wybranej: 11.664,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 3

2. Wykonawca

- a. Nazwa: Medtronic Poland sp. z o.o.
b. Adres: ul. Polna 11
c. Kod pocztowy: 00-633
d. Miejscowość: Warszawa
3. Cena oferty wybranej: 544.320,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 4

2. Wykonawca

- a. Nazwa: Bialmed sp. z o. o.
b. Adres: ul. Kazimierzowska 46/48/35
c. Kod pocztowy: 02-546
d. Miejscowość: Warszawa
3. Cena oferty wybranej: 13.392,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 7

2. Wykonawca

a. Nazwa: Edwards Lifesciences Poland sp. z o.o.

b. Adres: Al. Jerozolimskie 100

c. Kod pocztowy: 00-807

d. Miejscowość: Warszawa

3. Cena oferty wybranej: 51.840,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 8

2. Wykonawca

a. Nazwa: Cytosorbents Poland sp. z o.o.

b. Adres: ul. Ks. J. Gałeczki 54

c. Kod pocztowy: 41-500

d. Miejscowość: Chorzów

3. Cena oferty wybranej: 379.339,20 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 9

2. Wykonawca

a. Nazwa: Aesculap Chifa sp. z o.o.

b. Adres: ul. Tysiąclecia 14

c. Kod pocztowy: 64-300

d. Miejscowość: Nowy Tomyśl

3. Cena oferty wybranej: 733.773,17 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 10

2. Wykonawca

a. Nazwa: Aesculap Chifa sp. z o.o.

b. Adres: ul. Tysiąclecia 14

c. Kod pocztowy: 64-300

d. Miejscowość: Nowy Tomyśl

3. Cena oferty wybranej: 1.901.676,24 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 11

2. Wykonawca

a. Nazwa: Aesculap Chifa sp. z o.o.

b. Adres: ul. Tysiąclecia 14

c. Kod pocztowy: 64-300

d. Miejscowość: Nowy Tomyśl

3. Cena oferty wybranej: 323.255,88 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy):

PAKIET NR 12

2. Wykonawca

a. Nazwa: Medtronic Poland sp. z o.o.

b. Adres: ul. Polna 11

c. Kod pocztowy: 00-633

d. Miejscowość: Warszawa

3. Cena oferty wybranej: 54.000,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 13
2. Wykonawca
- a. Nazwa: Mac's Medical sp. z o.o.
- b. Adres: ul. Łucka 20/78
- c. Kod pocztowy: 00-845
- d. Miejscowość: Warszawa
3. Cena oferty wybranej: 122.364,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

1. Oznaczenie oferty częściowej,
(jeśli dotyczy): PAKIET NR 14
2. Wykonawca
- a. Nazwa: Mac's Medical sp. z o.o.
- b. Adres: ul. Łucka 20/78
- c. Kod pocztowy: 00-845
- d. Miejscowość: Warszawa
3. Cena oferty wybranej: 1.204.200,00 zł

Uzasadnienie

Wybrano ofertę zgodnie z SWZ. Jedynym kryterium była cena. Oferta najkorzystniejsza to oferta z najniższą ceną. W załączeniu streszczenie oceny ofert.

Zawiadomienie w sprawie unieważnienia postępowania :

Stosownie do art. 260 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający informuje , że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: dostawa jałowego sprzętu medycznego – 14 pakietów **w zakresie pakietu nr 5** , opublikowane w dniu 26.09.2023.r w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2023/S185-579641.zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa PZP)

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w załączniku nr 1 „Wykaz przedmiotu zamówienia” **Pakiet nr 5** do Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, iż zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot musi spełniać poniższe wymagania:

Poz.1 „Woda sterylna do nawilżania tlenu Adapter nawilżacza wyposażony w alarm dźwiękowy, który informuje o ograniczeniu przepływu lub okluzji nawilżacza lub drenu do tlenu. Na dnie pojemnika ukształtowany rozpylacz z mikrootworami, wytwarzający mniejsze pęcherzyki gazu i zwiększający powierzchnię wymiany. Pojemniki posiadają wbudowany port do połączenia z drenem do tlenu, o konstrukcji ułatwiającej otwarcie portu. Proces nawilżania gazu bezgłośny. Kompletny zestaw z adapterem do insuflacji Pojemność 340 ml. Opakowanie a 20 sztuk - **ilość sztuk 800** ”

Poz.2 „nawilżacza wyposażony w alarm dźwiękowy, który informuje o ograniczeniu przepływu lub okluzji nawilżacza lub drenu do tlenu. Na dnie pojemnika ukształtowany rozpylacz z mikrootworami,

wytwarzający mniejsze pęcherzyki gazu i zwiększający powierzchnię wymiany. Pojemniki posiadają wbudowany port do połączenia z drenem do tlenu, o konstrukcji ułatwiającej otwarcie portu. Proces nawilżania gazu bezgłośny. Kompletny zestaw z adapterem do insuflacji . Pojemność 650 ml. - **ilość sztuk 50** ”

Do pakietu nr 5 poz. 1 i poz. 2 zostały zadane pytania i udzielone następujące odpowiedzi:

Pytanie nr 18 dot. Pakietu nr 5 poz.2

Prosimy o dopuszczenie Zamknięty system do nawilżania o pojemności 450 ml napełniony wodą do terapii inhalacyjnej umożliwiający prowadzenie terapii przez 35 dni (poświadczona zapisem na opakowaniu stabilność wody i oświadczenie Producenta) sterylizowany radiacyjnie. W zestawie głowica-adapter łącząca reduktor (przepływomierz) z pojemnikiem (pakowana osobno) . Zatyczka na uwięzi umożliwiająca zabezpieczenie otworu wylotowego po usunięciu węgla tlenowego. Obrazkowa instrukcja użycia, na pojedynczym pojemniku. Jakość wody spełniająca normę USP43 . Pojemnik wyposażony w dyfuzory znajdujące się w podstawie pojemnika : Ilość otworów dyfuzora ≥ 14 , średnica otworu $\geq 0,2$ mm . Dyfuzory umożliwiają przepływ tlenu przez całą objętość wody .

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Pytanie nr 19 dot. Pakietu nr 5 poz.1

Prosimy o dopuszczenie Zamknięty system do nawilżania o pojemności 350 ml napełniony sterylną wodą do terapii oddechowej i zawierający mikrodyfuzory . Produkt wolny od DEHP, PVC, lateksu, konserwantów i niepirogenny. W zestawie głowica-adapter łącząca reduktor (przepływomierz) z pojemnikiem (pakowana osobno). Woda spełnia normę sterylności USP 71 .

Odpowiedź :

Zamawiający dopuszcza nie wymaga

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach na pytania z dnia 18.10.2023 roku wyraził zgodę na złożenie oferty na inne niż pierwotnie opisane pojemności opakowań, bez postawienia wymogu konieczności przeliczenia ilości oferowanych pojemników w formularzu cenowym.

Do upływu termin składnia oferta – do pakietu nr 5 zostały złożono dwie oferty:.

Wykonawca Anmar sp. z o.o. w załączonej tabeli stanowiącą załącznik do formularza ofertowego, zaproponował :

- poz.1 Amsimo , Woda AMSure , AS0352E, a”20 szt. **o pojemności 350 ml**
- poz.2 UWHM, Woda Hydrox ,HA-45-000, a”25 szt. **o pojemności 450 ml.**

Wykonawca Skamex sp. z o.o. w załączonej tabeli stanowiącą załącznik do formularza ofertowego, zaproponował :

- poz.1 Teleflex Medical /400340 20 szt. . **o pojemności 340 ml**
- poz.2 Teleflex Medical /400640 10 szt. **o pojemności 650 ml.**

Wobec powyższego zostały złożone oferty na różną ilość wody do inhalacji.

Złożone oferty są obiektywnie nieporównywalne w świetle zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców z powodu wady postępowania jaką w przedmiotowej sprawie był brak doprecyzowania w udzielonych odpowiedziach Zamawiającego na pytania nr 18 i pytanie nr 19 – konieczności wymogu przeliczenia ilości oferowanych pojemników w formularzu cenowym.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Dla zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy pzp konieczne jest łączne spełnienie następujących okoliczności:

- 1) postępowanie musi być obarczone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenia,
- 2) Wada ta jest niemożliwa do usunięcia
- 3) Stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Przesłanka nr 1

Zgodnie z art. 99. ust 1 ustawy pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających na danym rynku, w danej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Dodatkowo Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia powinien mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16. Ustawy pzp. W myśl przepisu art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

W przedmiotowym postępowaniu, udzielone wyjaśnienia (wyjaśnienia stanowią treść SWZ) na pytania nr 18 i nr 19, spowodowały, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny, ponieważ dopuszczono możliwość złożenia ofert na różną ilość wody do inhalacji (inna pojemność opakowań bez konieczności odpowiedniego przeliczenia ilości opakowań), tym samym tak złożone oferty są nieporównywalne w świetle zasad wyrażonych w art. 16 ustawy pzp. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia stanowił przesłankę unieważnienia potencjalnie przyszłej umowy o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma istotne znaczenie dla sporządzenia ofert tj. nie precyzuje rzeczywistego zakresu przedmiotu zamówieni.

Przesłanka nr 2 – wada postępowania jest niemożliwa do usunięcia

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryją się każde uchybienie przepisom ustawy pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Złożenie ofert na różną ilość wody do inhalacji (inna pojemność opakowań bez konieczności odpowiedniego przeliczenia ilości opakowań), jest wadą której nie można naprawić/usunąć. Powyższe wady w opisie przedmiotu zamówienia są nieusuwalne w wyniku działań Zamawiającego polegających na próbach wyjaśnieni treści oferty w trybie art. 223 ustawy Pzp bowiem w istocie prowadziłyby to zmian treści ofertach. Gdyby zatem Zamawiający prowadził takie postępowanie wyjaśniające nieporównywalne oferty, a także próbował je ewentualnie poprawić, to takie postępowanie Zamawiającego nacechowane byłoby nierównym traktowaniem wykonawców, a także nie byłoby przejrzyste i zawierało znamiona niedozwolonych negocjacji, i stanowiło by naruszenie zasad określonych w art. 16 ustawy pzp

Przesłanka nr 3 – wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Biorąc pod uwagę cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakim jest zawarcie odpowiedniej umowy o udzielenie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 18 ustawy pzp), wystąpienie nieusuwalnej wady nie jest jednak wystarczające dla unieważnienia postępowania. Wada musi być na tyle istotna by mogła stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie może to być wada zwykła tj.; jakkolwiek wada postępowania. Musi to być uchybienie na tyle poważane, że zawarta umowa w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu.

Naruszenie przepisów pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, ponieważ w wyjaśnieniach dopuszczono możliwość złożenia ofert na różną ilość wody do inhalacji (inna pojemność opakowań bez konieczności odpowiedniego przeliczenia ilości opakowań), może doprowadzić do unieważnienia zawartej umowy w wyniku tak wadliwego przeprowadzonego postępowania na podstawie art. 457 ust 1 pkt 1 ustawy pzp, poprzez udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy pzp tj.: art. 16 ustawy pzp tj bark możliwości zapewnienie równego traktowania Wykonawców w zakresie porównania złożonych przez nich ofert

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. z 2023r poz. 1605 ze zm) odrzucił ofertę jak poniżej :

Oferta nr 7 pakiet nr 6 Meden-Inmed sp. zo.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin

Uzasadnienie :

Wykonawca **nie dołączył** do oferty załącznika nr 1 „ Wykazu przedmiotu zamówienia” stanowiącego treść oferty.

Zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia część VIII lit C ust 2 pkt.1 do oferty należało dołączyć „Opis/wykaz przedmiotu zamówienia, zgodny z załącznikiem nr 1 do SWZ”. Z kolei w Specyfikacji Warunków Zamówienia w części VIII lit C ust 3 stanowi ,że formularz ofertowy (lub dokument równoważny) oraz dokumenty wymienione w ust 1 i ust 2 pkt. 1 stanowią treść oferty. Nie złożenie lub złożenie niekompletnych dokumentów o których mowa powyżej, powoduje odrzucenie oferty.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

DYREKTOR
SZPITALA KLINICZNEGO
im. K. Jonschera UM w Poznaniu

dr n. med. Paweł Daszkiewicz...

oznaczenie sprawy ZP 43/23
Zawiadomienie zgodne z art. 253 ust 1 pkt 1

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Pakiet nr 1			Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium	Razem
		Liczba pkt w kryterium cena 100 pkt.	Liczba pkt w kryterium	Liczba pkt w kryterium				
1	Medservice Szstandar sp.k ul. Bojkowska 59 C 44-100 Gliwice	100,00					100,00	
9	Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00	Pakiet nr 2				100,00	
6	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	100,00	Pakiet nr 3				100,00	
9	Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00	Pakiet nr 4				100,00	
			Pakiet nr 5					
zgodnie z art. 255 pkt.6 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.								

	zgodnie z art. 255 pkt.2 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podległy odrzuceniu.								
7	Meden-Inmed sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5		Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				
				Pakiet nr 7					
5	Edwards Lifesciences Poland sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 100 00-807 Warszawa		100,00					100,00	
				Pakiet nr 8					
3	Cytosorbents Poland sp. z o.o. ul. Ks. J. Gateczki 54 41-500 Chorzów		100,00					100,00	
				Pakiet nr 9					
8	Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300Nowy Tomyśl		100,00					100,00	
				Pakiet nr 10					
8	Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300Nowy Tomyśl		100,00					100,00	

8	Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300Nowy Tomysl		100,00		Pakiet nr 11			100,00
					Pakiet nr 12			
6	Medtronic Poland sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa		100,00					100,00
					Pakiet nr 13			
2	Mac's Medical sp. z o.o. ul. Łucka 20/78 00-845 Warszawa		100,00					100,00
					Pakiet nr 14			
2	Mac's Medical sp. z o.o. ul. Łucka 20/78 00-845 Warszawa		100,00					100,00

UWAGA:

Zamawiający informuje, że umowy zostaną zawarte w dniu 28.11.2023 roku

St. Inspektor
Dział Zamówień Publicznych
Beata Zanolter