

Warszawa, 7 września 2020 r.

**Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący się: **COVERTECH Spółka z o.o.**
ul. Trakt Lubelski 275T/10
04-667 WARSZAWA
tel.: 22 486-31-37, faks: 22 486-31-70
email: covertech@covertech.pl

Zamawiający: **24 Wojskowy Oddział Gospodarczy**
ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko
faks 261 335 641
email. 24wog.szp@ron.mil.pl

Dotyczy: Postępowania, którego przedmiotem jest „Dostawa radiotelefonów przenośnych, stacjonarnych, przewoźnych wraz z ukompletowaniem, programatorami i antenami do nich na rzecz 24. WOG w Giżycku.”, numer sprawy 45/2020, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08 maja 2020 roku pod numerem 559406-N-2020, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dostępna na stronie internetowej <http://platformazakupowa.pl/pn/24wog>.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej w dalszej treści niniejszego pisma „ustawą”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. Ponownym opisanu przedmiotu zamówienia w zmodyfikowanym pkt 4.9d OPZ i SIWZ poprzez bezwzględne wymaganie spełnienia podstawowego celu dotyczącego funkcjonalności ładowarki w nim określonego, tj. „przeprowadzenia automatycznego dopasowania trybu ładowania” za pomocą wyłącznie jednego technologicznego procesu opisanego jako proces w którym ładowarka „powinna posiadać funkcję (kondycjonowania i rekalkibracji) rozumianej jako

funkcję regeneracji akumulatora uwzględniająca poziom zużycia (wyeksploatowania) akumulatora, w celu osiągnięcia maksymalnej efektywności pracy akumulatora rozumianej dalej jako funkcja w której ładowarka na podstawie danych zapisanych w pamięci akumulatora pozyskanych z akumulatora potrafi przeprowadzić automatyczne dopasowanie trybu ładowania”, co nie jest opisem przedmiotu zamówienia neutralnym technologicznie wyrażonym za pomocą norm i układów odniesienia, nadal nie poddaje się weryfikacji z powodu braku podania norm odniesienia oraz nadal wskazuje na konkretną technologię jednego producenta opisaną innymi słowami niż w poprzednim brzmieniu SIWZ którego zmianę nakazała KIO w wyroku nr KIO 1595/2020, ponadto jest niejasne, niedookreślone oraz niezwiązane z celem podstawowym zamówienia wyrażonym w pkt 4.9 tj. „efektywnego i rzeczowego planowania dotyczącego wymiany (rotacji) akumulatorów” i nie umożliwia zaoferowania odpowiedniego produktu bez narażenia się na ryzyko odmiennej interpretacji znaczenia tego wymogu i dodatkowo wymogi te już zostały opisane w nowym brzmieniu pkt 4.9.b OPZ i SIWZ, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 30 ust. 1 ustawy;

2. Opisanu przedmiotu zamówienia w pkt 4.9.e OPZ i SIWZ poprzez bezwzględne wymaganie określonych cech akumulatora w postaci posiadania przez niego bliżej nieokreślonej, niejasnej i nie mającej oparcia w żadnym racjonalnym celu funkcjonalności w postaci „systemu gromadzenia informacji o procesach ładowań” sugerującej konieczność wyposażenia akumulatora w jakiś niedookreślony rodzaj pamięci nieulotnej w sytuacji, kiedy wystarczające z technicznego punktu widzenia do osiągnięcia celu opisanego w tym punkcie, tj. aby „pojemność ładowanego akumulatora była wartością rzeczywistą, związaną ze stopniem wyeksploatowania ogniwa a nie wartością nominalną, która jest równa wartości rzeczywistej tylko w przypadku fabrycznie nowych i sprawnych akumulatorów” są dalsze warunki opisane w tym punkcie, oraz istnieją inne technologie prowadzące do tego samego celu, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy;

Wskazując na powyższe, wnosimy o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Powtórzenie czynności opisanego przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie z zapisów pkt 4.9 d OPZ i SIWZ następującego fragmentu zdania: „powinna posiadać funkcję

(kondycjonowania i rekalkibracji) rozumianej jako funkcję regeneracji akumulatora uwzględniająca poziom zużycia (wyeksploatowania) akumulatora” oraz dalej: „rozumianej dalej jako funkcja w której ładowarka na podstawie danych zapisanych w pamięci akumulatora pozyskanych z akumulatora” jako naruszających zapisy ustawy i pozostawienie jako wymagań dotyczących ładowarki istniejącego pozostałej treści tego punktu lub dopuszczenie spełnienia celu za pomocą innych, równoważnych do opisanej, technologii.

2. Powtórzenie czynności opisanego przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie z zapisów pkt 4.9 e OPZ i SIWZ fragmentu „być wyposażony w system gromadzenia informacji o procesach ładowań” pozostawiając pozostałe wymogi w nim zawarte.

UZASADNIENIE

W dniu 8 lipca 2020 roku na platformie zakupowej Zamawiającego ukazało się ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W dniu 2 września 2020 r. Zamawiający opublikował modyfikację treści SIWZ w zakresie pkt 4.9 SIWZ i OPZ. W treści tej modyfikacji zawarto zapisy naruszające przepisy ustawy wskazane w treści zarzutów.

I. Termin do wniesienia odwołania

Pięciodniowy termin do wniesienia odwołania upływa w poniedziałek 7 września 2020 roku. Oznacza to, iż przedmiotowe odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.

II. Interes w uzyskaniu zamówienia.

Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności Zamawiającego. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zapisy SIWZ preferujące technologię jednego producenta uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w tym postępowaniu.

W obecnym stanie sprawy, Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z możliwości nieuzyskania zamówienia, a tym samym nie otrzymania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z kwoty oferty, którą chcielibyśmy złożyć w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe wyczerpuje materialno – prawną przesłankę do wniesienia środka ochrony prawnej, o której mowa w przepisie art. 179 ust. 1 ustawy.

III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

1. Zarzut nr 1

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku numer 7 do SIWZ. W punkcie 4.9. zmienionym przez Zamawiającego na podstawie wyroku KIO 1595/2020 Zamawiający zmienił brzmienie kwestionowanych wcześniej zapisów, jednak dokonał tego w taki sposób, iż użył niemal dokładnie tych samych nieostrych określeń jakie podważyła Izba w poprzednim wyroku. I tak nadal Zamawiający używa zwrotu „powinna posiadać funkcję (kondycjonowania i rekalkibracji) rozumianej jako funkcję regeneracji akumulatora uwzględniająca poziom zużycia (wyeksploatowania) akumulatora, w celu osiągnięcia maksymalnej efektywności pracy akumulatora rozumianej dalej jako funkcja w której ładowarka na podstawie danych zapisanych w pamięci akumulatora pozyskanych z akumulatora (...)”, które to Izba w wyroku KIO 1595/2020 określiła jako Określenia te są nieostre, nie wiadomo co kryje się za ich brzmieniem i dlatego Zamawiający nadal arbitralnie stwierdza że akurat tak opisany proces ma zapewnić cel jaki postawił Zamawiający. Nie można wywieść z powyższego opisu w jaki sposób zupełnie odmienne technologicznie procesy „kondycjonowania i rekalkibracji” miałyby być rozumiane jako jeszcze inny technologicznie proces „regeneracji” a ich suma z kolei miałyby prowadzić do osiągnięcia „maksymalnej efektywności pracy akumulatora” litowo-jonowego i to w dodatku jeszcze dalej rozumianej jako konieczność wyposażenia rzeczonoego akumulatora w enigmatyczny system gromadzenia danych (jakich?). W tym miejscu Odwołujący wyjaśnia, iż w literaturze fachowej pojęcia te są tłumaczone następująco:

1. Regeneracja - Regeneracja baterii to proces polegający na wysyłaniu impulsów elektrycznych o dużej mocy, które rozkładają warstwę krystaliczną utworzoną przez amorficzny siarczan ołowiu. Tradycyjna ładowarka nie może pozwolić na ten proces, podczas gdy specjalnie zaprojektowane urządzenie daje przekonujące rezultaty. Pod koniec procesu siarczan ołowiu z procesu elektrolizy

jest ponownie przekształcany w kwas siarkowy, a płytki są odtwarzane. Bateria powraca do swojego pierwotnego stanu. Następujące trzy technologie mogą skorzystać z regeneracji baterii:

- Kwasowo-ołowiowe otwarte, pozostawiając dostęp do kompensacji utraty wody przez dodanie płynu. Akumulatory otwarte są dostępne w trzech typach akumulatorów wymienionych powyżej: akumulator rozruchowy, akumulator wolno rozładowujący się, akumulator stacjonarny.

- AGM (Absorbed Glass Mat), w której warstwa włókna szklanego absorbuje elektrolit. Ta technologia jest używana głównie w kontekście akumulatorów rozruchowych.

- Akumulator żelowo-elektrolitowy, z którego nie wypływa kwas, jest uważany za technikę związaną z akumulatorem głęboko rozładowanym, nadającą się do zastosowań tego typu.

Wszystkie 3 typy to akumulatory samochodowe lub trakcyjne. Proces ten nie ma zastosowania do akumulatorów Litowo-jonowych jakie są przedmiotem postępowania.

2. Kondycjonowanie – jest to proces polegający na kilkukrotnym rozładowaniu/naładowaniu nowej baterii w celu uzyskania optymalnej pojemności. Ma on zastosowanie do baterii typu Ni-Cd (niklowo-kadmowe) w której występuje tzw. „efekt pamięci” polegający na stopniowej utracie pojemności wskutek doładowywania po niepełnym rozładowaniu oraz (w mniejszym stopniu) Ni-Mh (niklowo-metalowo-wodorkowy), w których istnieje tzw. efekt leniwej baterii, powstający wskutek niecałkowitego rozładowania, co powoduje nieznaczny spadek napięcia znamionowego. Proces kondycjonowania jest za to wręcz niedopuszczalny dla baterii Litowo-jonowych jakie są przedmiotem zamówienia, ponieważ głębokie rozładowanie jest jedną z najczęstszych przyczyn awarii takich baterii a ponadto akumulator Li-Ion jest niewrażliwy na doładowywanie po niepełnym rozładowaniu ani na inne „bolączki” pozostałych dwóch typów akumulatorów. W przypadku akumulatora Li-Ion doładowywanie przy niepełnym rozładowaniu jest wręcz zalecane.
3. Rekalibracja – jest to proces który pozwala na okresową korektę tzw. „wskaźnika naładowania” tak, aby stan pełnego naładowania (na wyświetlaczu urządzenia) wskazywał rzeczywisty poziom naładowania baterii, tzw SoC – State of Charge (stan naładowania). Jest to proces który zwykle odbywa się w czasie normalnej eksploatacji, kiedy raz na jakiś czas bateria rozładuje się całkowicie do dopuszczalnego dla baterii Li-Ion poziomu i następnie zostanie całkowicie naładowana. Ten proces odnosi się wyłącznie do baterii Litowo jonowych. Może on jednak się odbywać w różny

sposób, nie tylko w taki jak wskazał zamawiający, tj poprzez specjalną ładowarkę oraz specjalny akumulator z pamięcią, które czynią to tylko same ze sobą. W innych rozwiązaniach kontrolę procesu przejmuje np. urządzenie które akumulator zasila, gdy jest do niego podłączona bateria i są umieszczone w ładowarce.

W poprzednim brzmieniu tego punktu Zamawiający napisał „ładowarka i akumulatory do radiotelefonu przenośnego wyposażone w inteligentny system zarządzania energią. ładowarka posiadająca funkcję kondycjonowania i rekaliibracji pojemności akumulatorów. Akumulatory muszą być wyposażone w system gromadzenia informacji o procesie ładowań”. Są to opisy tożsame i nadal nie wiadomo co kryje się pod tymi pojęciami, na co wskazała Izba w przytoczonym wyroku. Arbitralny opis i twierdzenia Zamawiającego jakoby opisany przez niego skomplikowany sposób wypełnienia prostego warunku jakim jest prawidłowa obsługa akumulatorów Li-Ion będących przedmiotem zamówienia nadal nie wytrzymuje konfrontacji z ustawowo nakazanym sposobem opisu przedmiotu zamówienia wyrażonym w art. 30 ust 1 ustawy. Ponadto opisane przez Zamawiającego funkcjonalności są nadal charakterystycznym procesem i technologią autorską firmy Motorola nawet jeśli została opisana innymi słowami. Żaden inny producent radiotelefonów nie posiada bowiem tak skonstruowanej technologii ładowania akumulatorów, zupełnie zresztą niepotrzebnej, zatem tak opisany wymóg stanowi pośrednie wskazanie konkretnego rozwiązania technicznego, które nie jest niezbędne do prawidłowej eksploatacji akumulatorów będących wyposażeniem przedmiotu zamówienia i istnieją inne technologie które dają ten sam efekt końcowy tj. prawidłową i bezpieczną obsługę akumulatorów. Na przykład technologia którą oferuje Odwołujący polegająca na takim sposobie ładowania akumulatorów, który za każdym cyklem ładowania sprawdza stan ogniwa i ładuje je do stanu rzeczywistego, zapewniając „maksymalną efektywność pracy akumulatora” jakkolwiek rozumieć ten wymóg, jednak nie posiada funkcji kondycjonowania ani regeneracji, gdyż nie są one w ogóle potrzebne.

Treści obecnego punktu 4.9 i poprzedniego jego brzmienia są tożsame z tą różnicą że w obecnej treści tego punktu Zamawiający dopisał jeszcze dodatkowe wymagania, które powielają się w kolejnych podpunktach, tworząc niezwykle złożone, niezrozumiałe wymogi wynikające jeden z drugiego, co pozostawia wątpliwość czego tak naprawdę Zamawiający żąda, natomiast wymagań technicznych lub jakościowych dotyczących „regeneracji akumulatora”, „funkcji kondycjonowania i rekaliibracji pojemności akumulatorów” oraz „systemu gromadzenia informacji o procesie ładowań” ani też parametrów

równoważności nie opisał. Ponadto Zamawiający pisząc o celu jaki przyświecał mu w konstruowaniu opisu w pkt 4.9 tj. o tym iż „posłużą zamawiającemu do efektywnego i rzeczowego planowania dotyczącego wymiany (rotacji) akumulatorów w okresie 10 letniego użytkowania radiotelefonów w Siłach Zbrojnych RP” nie wskazał w jaki sposób tak opisane funkcjonalności miałyby przyczynić się do spełnienia tego celu i dlaczego muszą być to akurat te konkretne rozwiązania technologiczne a nie inne, równoważne. Ponadto Zamawiający w stosunku do akumulatorów określił odmienne czasowo wymogi dotyczące gwarancji niż te wskazane w treści w/w „celu”. Nadmienić należy ponadto, że opisany przez Zamawiającego system gromadzenia danych zapisanych w pamięci akumulatora wymaga specjalnego oprogramowania oraz przystawki, które nie są przedmiotem niniejszego zamówienia a ponadto nie zapewniają celu jaki Zamawiający zamierza osiągnąć, gdyż w przypadku akumulatorów Li-Ion jakie są przedmiotem zamówienia informacja o np. bliżej nieokreślonej „efektywności” akumulatora nic nie mówi o jego dalszej przydatności do użytkowania oraz stanie elektrochemicznym ogniwa. Co więcej, system ten został stworzony przez firmę Motorola w celu stworzenia u użytkownika przeświadczenia że musi już zakupić nową baterię, podczas gdy ta którą ma mogłaby mu nadal służyć, ale nie spełnia założonych przez producenta takiego rozwiązania bliżej nieokreślonych wymogów. Ma to na celu wyłącznie zwiększenie sprzedaży baterii. Aby przeprowadzić rzetelny test ogniwa akumulatorów, należałoby zakupić oddzielne, wyspecjalizowane analizatory ogniwa, które w procesie analizy są w stanie zbadać stan baterii, czego nie potrafi żadna ładowarka, nawet firmy Motorola. Rozwiązanie, przy którym upiera się Zamawiający jest niczym innym jak gadżetem, mającym na celu eliminację konkurencyjnych rozwiązań, nie wnoszącym nic do prawidłowej obsługi akumulatorów Litowo-jonowych. Ponadto Odwołujący zwraca uwagę, że normą opisującą wymagania bezpieczeństwa ogniwa będących przedmiotem zamówienia jest norma PN-EN 62133-2:2017-08 - *Ogniwa i baterie wtórne zawierające zasadowe lub inne niekwasowe elektrolity -- Wymagania bezpieczeństwa dla przenośnych ogniwa wtórnych oraz baterii z nich wykonanych do użytkowania w zastosowaniach przenośnych -- Część 2: Systemy litowe* i takiej normy Zamawiający w swoich wymaganiach nie wskazał jako wymaganej. Wskazanie tej normy byłoby jedynym zgodnym z ustawą sposobem postawienia wymogu dotyczącego ładowarek i akumulatorów. Zamawiający posłużył się za to skomplikowanym i pustym w treści opisem wyrażonym w zdaniach wielokrotnie złożonych, które nie dają odpowiedzi na pytanie czego tak naprawdę Zamawiający wymaga. Podsumowując, taki sposób sformułowania zapisów SIWZ w tym punkcie świadczy to o tym, że Zamawiający wpisał te wymogi wyłącznie w celu

eliminacji innych producentów (bo ma te funkcje wyłącznie preferowany przez niego producent) a także tak opisane wymagania mają się nijak do celu jaki wskazał Zamawiający i mogą być realizowane w inny sposób, a wymóg ładowarki o takich cechach jakie są zawarte w dalszej treści pkt 4.9 jest wystarczający do prawidłowego jej opisanie. Na podkreślenie zasługuje też fakt, iż wymieniona przez Zamawiającego technologia nie wytrzymuje konfrontacji z drugą częścią celu jaki wskazał, tj. z racjonalnym wydatkowaniem środków finansowych. Ładowarki bowiem i baterie wyposażone w opisywany przez Zamawiającego system są średnio 25 % droższe od innych, przy czym nie wnoszą, jak już udowodniono wcześniej, żadnej wartości dodanej.

Zarzut nr 2

Zarzut ten jest pochodną zarzutu nr 1, albowiem Zamawiający w kilku miejscach umieścił wymóg wyposażenia oferowanych akumulatorów w „system gromadzenia danych”, chcąc w ten sposób podkreślić istotność tego niezrozumiałego wymagania. Sformułowanie „system gromadzenia informacji o procesie ładowań” zostało podważone przez Izbę w wyroku 1595/2020 jako wątpliwe co do znaczenia a tym samym niezgodne z art. 30 ust 1 ustawy Pzp, mimo to Zamawiający powtórzył je dosłownie, zmieniając jedynie kontekst i kolejność. Zgodnie z zapisami Tabeli nr 1 Załącznika nr 7, przedmiotem zamówienia są akumulatory litowo – jonowe. Jak już opisano w uzasadnieniu zarzutu nr 1 akumulatory te z racji technologii w nich zastosowanej nie wymagają kondycjonowania ani nie wymagają żadnej regeneracji a zatem bezzasadne jest „gromadzenie” jakichkolwiek informacji na ten temat w „pamięci” akumulatora. Odwołujący w tym miejscu oświadcza, że oferowane przez niego akumulatory wyposażone są w ogniwa firmy Panasonic, które zgodnie z kartą katalogową tego produktu nie posiadają efektu pamięci, w związku z czym ich regeneracja czy też kondycjonowanie nie są w ogóle potrzebne. Wymagana przez Zamawiającego cecha akumulatora o nazwie „system gromadzenia informacji o procesach ładowań” jest zatem niedookreśloną i nieopartą na żadnych unormowaniach szykaną mającą na celu nadal wyłącznie ograniczenie konkurencji, gdyż nie jest niezbędna do prawidłowej eksploatacji akumulatora będącego przedmiotem postępowania.

Ładowanie i rozładowywanie akumulatorów to reakcja chemiczna, ale akumulator Li-Ion jest uważany za wyjątek. Naukowcy zajmujący się bateriami mówią o energii wpływającej i wypływającej z baterii w ramach ruchu jonów między anodą a katodą.

Ładowarka akumulatora litowo-jonowego to urządzenie ograniczające napięcie, które jest podobne do tej z układu kwasowo-ołowiowego. Różnice w porównaniu z akumulatorem litowo-jonowym polegają na jego wyższym napięciu na ogniwo, węższych tolerancjach napięcia i braku ładowania podtrzymującego lub podtrzymującego przy pełnym naładowaniu. Podczas gdy kwas ołowiowy zapewnia pewną elastyczność w zakresie odcięcia napięcia, producenci ogniw litowo-jonowych bardzo surowo przestrzegają prawidłowego ustawienia napięcia, ponieważ akumulatory litowo-jonowe nie mogą akceptować przeładowania. Tak zwana cudowna ładowarka, która obiecuje przedłużyć żywotność baterii i uzyskać dodatkową pojemność dzięki impulsom i innym sztuczkom, nie istnieje. Akumulator Litowo-jonowy to „czysty” system i pobiera tylko tyle energii, ile jest w stanie wchłonąć. Żadna ładowarka nie jest w stanie zwiększyć tej pojemności, a przedłużenie żywotności polega na skrupulatnym przestrzeganiu reżimów napięcia i temperatury ładowania i przechowywania. Nie są tu potrzebne żadne „cudowne” ładowarki czy akumulatory z pamięcią, ponieważ nie wnoszą one żadnej wartości dodanej do prawidłowej eksploatacji akumulatorów tego typu. Prawidłowo eksploatowany akumulator Litowo-jonowy wytrzyma co najmniej 5 lat pracy, pod warunkiem że będzie ładowany w odpowiednim, określonym przez producenta reżimie temperaturowym za pomocą ładowarki kontrolującej napięcie, prąd i temperaturę ładowanej baterii. I to wystarczy. Każdy dodatkowy „system gromadzenia informacji o procesach ładowań” to marketingowy chwyt nie wnoszący nic do prawidłowości takiego procesu.

Zatem wymaganie posiadania przez akumulator „systemu gromadzenia informacji o procesie ładowań” w celu ich „regeneracji i kondycjonowania” jest zupełnie oderwane od rzeczywistości technologicznej oraz przedmiotu zamówienia, natomiast tzw „rekalibracja” (przy czym nie jest to „rekalibracja” samego akumulatora a wyłącznie wskaźnika naładowania) może odbywać się na różne sposoby z zastosowaniem różnych rozwiązań technicznych, niekoniecznie konkretnie żądanych przez Zamawiającego. Jest to proces, który jest charakterystyczny dla systemu producenta Motorola o nazwie IMPRES. Są inne sposoby „rekalibracji” wskaźnika naładowania (chodzi o wskaźnik poziomu naładowania widoczny na ekranie urządzenia), równie skuteczne. Taki zatem sposób opisanie przedmiotu zamówienia, tj, poprzez bezwzględne żądanie wyposażenia baterii w niedookreślony rodzaj pamięci wewnętrznej

zwany „system gromadzenia informacji o procesach ładowań” ogranicza w znaczącym stopniu konkurencję prowadząc do supremacji podmiotów, które taką funkcją, choć nie niezbędną, nie dysponują. Zamawiający nie dopuścił innych rozwiązań technicznych oprócz wskazanego w pkt 4.9e, pomimo tego że takowe istnieją.

Nadmienić należy że nieposługiwanie się nazwą własną lecz jednocześnie jej dokładne opisanie, bez istnienia obiektywnego uzasadnienia zastosowania takiej funkcjonalności powoduje, że trwa stan naruszenia uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie o uwzględnienie odwołania w całości, ponieważ tylko łączne potraktowanie wszystkich zarzutów wyeliminuje skutecznie stan naruszenia ustawy. Pozostawienie chociaż jednego z kwestionowanych zapisów spowoduje, że trwać będzie stan naruszenia uczciwej konkurencji gdyż nawet tylko jeden, dowolny z kwestionowanych zapisów skutecznie odpycha innych producentów od niniejszego postępowania.


PREZES ZARZĄDU
COVERTECH Sp. z o.o.

.....
Odwołujący się

Załączamy:

- Kopia informacji odpowiadającej aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego COVERTECH Sp. z o.o.
- Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania
- Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu