



Dobrzyniewo Duże, dnia 4 czerwca 2023 r.

Rir.271.9.2024

## Strona prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) pn.: „**Budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego w Gminie Dobrzyniewo Duże w miejscowości Szaciły oraz w miejscowości Pogorzałki ul. Kolejowa**” – część I

### **INFORMACJA DOTYCZĄCA UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA w zakresie obejmującym część I zamówienia**

Prowadząc postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) w zw. z art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „**Budowa kablowej linii oświetlenia ulicznego w Gminie Dobrzyniewo Duże w miejscowości Szaciły oraz w miejscowości Pogorzałki ul. Kolejowa**”, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), dalej Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **STAN FAKTYCZNY**

Stosownie do treści przepisu art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wskazuje, iż ofertę wraz ze wszystkimi wymaganymi oświadczeniami i dokumentami w ramach danej części zamówienia, należało złożyć elektronicznie, za pośrednictwem Platformy zakupowej – zgodnie z zapisami określonymi w dziale 15, w terminie: **do dnia 26.04.2024 r. do godz. 10:00**. Przed upływem terminu składania ofert do siedziby Zamawiającego w ramach I części zamówienia wpłynęło 7 ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena ofertowa brutto łącznie	Okres gwarancji
1.	ENERGIES Zdzisław Łukaszuk, ul. Michała Pietkiewicza 2A/1, 15-689 Białystok	271 768,50 PLN	84 MIESIĄCE (7 LAT)
2.	Kamsystem Adam Cyłko, ul. Dojlidy Górne 63A, 15-581 Białystok	394 173,84 PLN	60 MIESIĘCY (5 LAT)
3.	ELSEB Sebastian Ruciński, ul. Konrada Wallenroda 14, 15-132 Białystok	297 967,50 PLN	60 MIESIĘCY (5 LAT)



4.	„INSBUD” Sylwia Olszewska Gieczyn, ul. Bielna 6g, 18-400 Łomża	189 174,00 PLN	60 MIESIĘCY (5 LAT)
5.	Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN” ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko	280 440,00 PLN	60 MIESIĘCY (5 LAT)
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	300 120,00 PLN	60 MIESIĘCY (5 LAT)
7.	ELEKTROMAR Marek Kaczyński, ul. Sitarska 18, 18-300 Zambrów	247 230,00 PLN	60 IESIĘCY (5 LAT)

Zamawiający uprzednio zamieścić informację oraz podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku części I w wysokości: 230 765,83 zł brutto (słownie: dwieście trzydzieści tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 83/100).

Na etapie weryfikacji i oceny merytorycznej powyższych ofert odrzucone zostały oferty następujących Wykonawców:

- 1) ENERGIES Zdzisław Łukaszuk, ul. Michała Pietkiewicza 2A/1, 15-689 Białystok - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 2) Kamsystem Adam Cylik, ul. Dojlidy Górne 63A, 15-581 Białystok - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 3) „INSBUD” Sylwia Olszewska, Gieczyn, ul. Bielna 6g, 18-400 Łomża - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, którego treść wskazuje, iż Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, którego treść wskazuje, iż Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 4) Spółdzielnia Wielobranżowa „NIEGOCIN”, ul. Mazurska 3, 11-500 Giżycko - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 5) ELEKTROMAR Marek Kaczyński, ul. Sitarska 18, 18-300 Zambrów - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, którego treść wskazuje, iż Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z zaistniałymi okolicznościami, oferta Wykonawcy z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w ramach realizacji części I przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 Pzp, zgodnie z którą: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”*