

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebowniko, informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą:

**„Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego na utworzenie otwartej strefy rekreacji w miejscowościach Terliczka, Jasionka, Nowa Wieś, w ramach zadania pn.: „Kreowanie potencjału turystycznego ROF”,**

**zgodnie z art. 255 pkt. 3 cytowanej wyżej ustawy postępowanie zostało unieważnione.**

### Stan faktyczny:

Stosownie do treści przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu w terminie wyznaczonym na składanie ofert wpłynęły wskazane poniżej oferty:

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy	Data złożenia	Cena brutto	Ilość wykonanych dokumentacji
1.	Pracowania Architektoniczna Format, 25-033 Kielce, ul. ks. Piotra Ściegiennego 1A/11, województwo: świętokrzyskie, NIP 8651345632	19-01-2024 15:22:38	724 470,00	8 dokumentacji
2.	Saneccy sp. z o.o., ul. J.Zamoyskiego30/2b, 30-523 Kraków, Województwo Małopolskie, NIP: 6793116254	22-01-2024 00:17:32	1 758 900,00	6 dokumentacji
3.	BADSTUDIO SP. Z O.O., 35-309 Rzeszów, Podwisłocze 46/311, Województwo: Podkarpackie, NIP 8133898211	22-01-2024 07:26:17	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4.	PM Projekt Sp. z o.o., 33-386 Podegrodzie, Brzezna 576, Województwo małopolskie, NIP 6751372426	22-01-2024 08:43:08	979 326,00	5 dokumentacji

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 300 000,00 zł brutto. Cena w ofercie przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, tj. doświadczenie projektanta Wykonawcy Pracowania Architektoniczna Format, 25-033 Kielce, ul. ks. Piotra Ściegiennego 1A/11, na kwotę 724 470,00 zł brutto przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie, zamówienia o 424 470,00 brutto.

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do wysokości oferty niepodlegającej odrzuceniu z najniższą ceną. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie realizacji przedmiotowego zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego na utworzenie otwartej strefy rekreacji w miejscowościach Terliczka, Jasionka, Nowa Wieś, w ramach zadania pn.: „Kreowanie potencjału turystycznego ROF”,” znak: BR.271.1.3.2024.

### **Odrzucone oferty:**

**oferta nr 3** Wykonawcy: Badstudio Sp. z o. o.- BADSTUDIO SP. Z O.O., 35-309 Rzeszów, Podwisłocze 46/311,

Uzasadnienie prawne: Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Na podstawie 224 ust.6 Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający na podstawie art.224 ust. 1 zwrócił się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

### **W związku z powyższym na podstawie art. 255 pkt. 3 unieważnia się postępowanie.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie Art. 255 pkt. 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.