



**SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA PRAGA POŁUDNIE**

04-082 Warszawa, ul. Krypska 39

Dyrektor tel/fax 22 810-06-04
Centrala tel. 22 813-30-51, fax 22 810-11-63



Warszawa, dnia 05.10.2022 r.

Dot. Zapytania ofertowego nr 24/22 „Zakup i dostawa odczynników laboratoryjnych i testów do badań manualnych”

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Pytanie Nr 1

Czy w Poz. nr 2 test kasetowy do wykrywania Giardia Lamblia w kale Zamawiający dopuści test o parametrach: czułość 95,1% swoistość 97,7 %?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

Pytanie Nr 2

Czy w Poz. nr 3 Test kasetowy immunochromatograficzny do wykrywania przeciwciał heterofilnych klasy IgM w mononukleozie zakaźnej, Zamawiający dopuści test o parametrach: czułość 97,6%, swoistość 97,8%?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

Pytanie Nr 3

Czy w Poz. nr 5 Test kasetowy immunochromatograficzny do wykrywania antygenu Helicobacter w kale, Zamawiający dopuści test o parametrach: Czułość: 98,8%, specyficzność: 98,4% ?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości min. 99%.

Pytanie Nr 4

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie w poz. 1 testu kasetkowego wykrywającego przeciwciała IgG oraz IgM?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający określił w specyfikacji jakiego testu wymaga.

Pytanie Nr 5

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie w poz. 1 testu o czułości >99,9% oraz swoistości 99,7%?

Odpowiedź:

Pytanie odnosi się do innego testu niż wymaga Zamawiający.

Pytanie Nr 6

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie w poz. 2 testu o czułości 96,2% oraz swoistości 97,8%?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

Pytanie Nr 7

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie w poz. 3 testu o czułości 97,6%?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości powyżej 99%.

Pytanie Nr 8

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie w poz. 5 testu o czułości 98,8% oraz swoistości 98,4%?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości min. 99%.

Pytanie Nr 9

Prosimy o wyłączenie pozycji 6-12 z pakietu **zbiorczym** utworzenie z niej odrębnego pakietu Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu zbiorczym uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny

krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. W postępowaniu nie mają zastosowania przepisy PZP o zaleceniach co do podziału zamówienia na jak największą część, Zamawiający nie może więc naruszać tych postanowień, ponieważ nie mają one tu zastosowania.

Jednakże, nawet gdyby przyjąć, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów PZP, to trzeba zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami obowiązującymi w PZP, określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem Zamawiającego. Obowiązek przestrzegania reguł opisywania przedmiotu zamówienia nie stoi w sprzeczności z określaniem przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający potrzeby Zamawiającego. Obowiązek określenia przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczny z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Wskazanie w SWZ wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez danego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Powyższe znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie:

Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek tak kształtować opis przedmiotu zamówienia, aby najlepiej odpowiadał jego uzasadnionym potrzebom i prowadził do nabycia spełniającego takie potrzeby sprzętu (patrz wyrok KIO/UZP 1107/10, z dnia 18 czerwca 2010r.). Oczywiście działania zamawiającego nie mogą być sprzeczne z zasadami udzielania zamówień publicznych. Jeśli jednak wymogi stawiane przez zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, bądź nawet, w skrajnych przypadkach, tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w siwz [patrz wyrok KIO/UZP 961/09, z dnia 5 sierpnia 2009r.)

Zatwierdził

Dyrektor SZPZLO Warszawa Praga Południe
Ewa Łagodzka
w dniu 05.10.2022