

Radom, dnia .....<sup>15</sup>.....02.2024 roku

**PREZYDENT  
MIASTA RADOMIA**

Znak sprawy: In.III.271.2.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
(W ODNIESIENIU DO CZĘŚCI I i CZĘŚCI II)**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa części parku na os. Gołębiów II”.

**I. Dot. część I pn.: „Zagospodarowanie terenu na przedłużeniu ulicy Żwirki i Wigury w Radomiu”**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 16 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu (w zakresie dot. części I) niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński, ul. Partyzantów 56, 26-640 Skaryszew,</b> cena ofertowa brutto: <b>957.776,40 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	<b>60,00 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 957.776,40 / 957.776,40 \times 60</math> pkt = 60,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
Gwarancja jakości	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	
Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Development Kinga Górską, ul. Radomska 160, 26-640 Makowiec</b> cena ofertowa brutto: <b>1.223.850,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

<b>Cena ofertowa</b>	<b>46,96 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.223.850,00 \times 60$ pkt = <b>46,96 pkt</b>	<b>86,96 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

<b>Numer oferty 3</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Zbig-Bet s.c. Jerzy Stefanowski, Dorota Paszkowska, ul. Chorzowska 15, 26-600 Radom</b> cena ofertowa brutto: <b>1.062.000,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>54,11 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.062.000,00 \times 60$ pkt = <b>54,11 pkt</b>	<b>94,11 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

<b>Numer oferty 4</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>„Ogrody Kijewicz” Tomasz Kijewicz, ul. A. Struga 72/87, 26-600 Radom</b> cena ofertowa brutto: <b>1.099.370,65 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>52,27 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.099.370,65 \times 60$ pkt = <b>52,27 pkt</b>	<b>92,27 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

<b>Numer oferty 5</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>AG-COMPLEX Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa</b> cena ofertowa brutto: <b>1.861.563,14 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>30,87 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.861.563,14 \times 60$ pkt = <b>30,87 pkt</b>	<b>70,87 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

<b>Numer oferty 6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Patent Bud Sp. z o.o., Marianowice 85, 26-652 Zakrzew</b> cena ofertowa brutto: <b>1.469.850,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
-----------------------	---	--	--

Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>39,10 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.469.850,00 \times 60$ pkt = <b>39,10 pkt</b>	<b>79,10 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>BAOBAB BRANDYS Sp. z o. o., ul. Swarzewska 50/2, 01-821 Warszawa</b> cena ofertowa brutto: <b>1.804.759,97 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>31,84 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.804.759,97 \times 60$ pkt = <b>31,84 pkt</b>	<b>71,84 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Ogród i Las Krzysztof Wziętek, Słupica 46, 26-630 Jedlnia-Letnisko</b> cena ofertowa brutto: <b>1.870.000,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>30,73 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 957.776,40 / 1.870.000,00 \times 60$ pkt = <b>30,73 pkt</b>	<b>70,73 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

- 2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę: **WELDSTRADE Kamil Sikora, Jabłonica, ul. Główna 27, 26-432 Wieniawa (cena ofertowa brutto: 1.353.000,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat)**, ponieważ Wykonawca, do upływu ostatecznego terminu składania ofert nie wniósł wadium wymaganego w niniejszym postępowaniu (termin składania ofert upłynął w dn. 6 lutego 2024r. o godz. 9:00, natomiast wadium zabezpieczające ofertę w/w Wykonawcy zasililo rachunek Zamawiającego w dn. 6 lutego 2024r. o godz. 11:47),
- 3) informuje, iż jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę: **F.H.U. ZIBI-BRUK Zbigniew Gruszczyński, ul. Partyzantów 56, 26-640 Skaryszew (cena ofertowa brutto: 957.776,40 zł złotych, okres udzielonej gwarancji jakości: 6 lat)**, ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** (z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium okresu udzielonej gwarancji jakości).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) informuje, iż -stosownie do treści art. 308 ust. 2 ustawy Pzp- umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

## II. Dot. część II pn.: „Modernizacja istniejącego placu zabaw”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 16 pkt 1 SWZ Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu (w zakresie dot. części II) niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Development Kinga Górską, ul. Radomska 160, 26-640 Makowiec</b> cena ofertowa brutto: <b>565.800,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	<b>40,83 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 385.000,50 / 565.800,00 \times 60$ pkt = <b>40,83 pkt</b>	<b>80,83 pkt</b>
Gwarancja jakości	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	
Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Elefun Projects Tomasz Rostkowski, ul. Nowowiejska 65, 05-850 Pogorzew</b> cena ofertowa brutto: <b>385.000,50 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	<b>60,00 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 385.000,50 / 385.000,50 \times 60$ pkt = <b>60,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
Gwarancja jakości	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	
Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>AG-COMPLEX Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa</b> cena ofertowa brutto: <b>674.358,27 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

**PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI**

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

[www.radom.pl](http://www.radom.pl)

<b>Cena ofertowa</b>	<b>34,25 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 385.000,50 / 674.358,27 \times 60</math> pkt = 34,25 pkt</b>	<b>74,25 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Patent Bud Sp. z o.o., Marianowice 85, 26-652 Zakrzew</b> cena ofertowa brutto: <b>489.540,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>47,19 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 385.000,50 / 489.540,00 \times 60</math> pkt = 47,19 pkt</b>	<b>87,19 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	


Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., ul. Swarzevska 50/2, 01-821 Warszawa</b> cena ofertowa brutto: <b>442.962,78 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>52,15 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 385.000,50 / 442.962,78 \times 60</math> pkt = 52,15 pkt</b>	<b>92,15 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>Ogród i Las Krzysztof Wziętek, Stupica 46, 26-630 Jedlnia-Letnisko</b> cena ofertowa brutto: <b>412.000,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>56,07 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 385.000,50 / 412.000,00 \times 60</math> pkt = 56,07 pkt</b>	<b>96,07 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>6 lat = 40,00 pkt</b>	

2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę: **WELDSTRAD Kamil Sikora, Jabłonica, ul. Główna 27, 26-432 Wieniawa** (cena ofertowa brutto: **369.000,00 zł**, okres udzielonej gwarancji

jakości: **6 lat**), ponieważ Wykonawca, do upływu ostatecznego terminu składania ofert nie wniósł wadium wymaganego w niniejszym postępowaniu (termin składania ofert upłynął w dn. 6 lutego 2024r. o godz. 9:00, natomiast wadium zabezpieczające ofertę w/w Wykonawcy zasiliło rachunek Zamawiającego w dn. 6 lutego 2024r. o godz.11:47),

- 3) informuje, iż jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę: **Elefun Projects Tomasz Rostkowski, ul. Nowowiejska 65, 05-850 Pogorzew** (cena ofertowa brutto: **385.000,50 zł** złotych, okres udzielonej gwarancji jakości: **6 lat**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt** (z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium okresu udzielonej gwarancji jakości).  
Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
- 4) informuje, iż -stosownie do treści art. 308 ust. 2 ustawy Pzp- umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
  
Mateusz Tyczyński  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA