|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Znak sprawy: ZP/220/04/20****Dotyczy: dostawy produktów leczniczych w tym leków stosowanych w programach lekowych i chemioterapii, wyrobów medycznych, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego, suplementów diety oraz środków antyseptycznych na potrzeby Klinik SPSK-2 PUM w Szczecinie*** |  |  |

**Rozstrzygnięcie postępowania nr 2**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**Zadanie nr 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **488 678,40 zł.** | **487.814,40 zł.** | **489.628,80 zł.** | **455.889,60 zł**  |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  | **1dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **ASCLEPIOS S.A.**  | **Salus International Sp. z o.o.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **88,62** | **90,45** | **88,45** | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **90,29** | **95,45** | **93,45** | **100,00** |

**Zadanie nr 4**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  |
| Cena brutto  | **62.583,84 zł.** |
| Termin dostawy  | **1dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 10**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30** Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **614.304,00 zł.** | **615.621,60 zł** |
| Termin dostawy  | **1dzień/dni**  | **1dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** | **Kons. Urtica Sp. z o.o. i. PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **94,79** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **99,79** |

**Zadanie nr 14**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **99 738,09 zł.** | **~~96.643,33 zł.~~ poprawiono 96.643,32zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **92,05** | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **1,67** | **5,00** |
| Suma punktów | **93,72** | **100,00** |

**Zadanie nr 21**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 6 Amgen Sp. z o.o.** |
| Cena brutto  | **130.499,75 zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Amgen Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Amgen SP. z o.o.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 22**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **194.086,80 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 23**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  |
| Cena brutto  | **578.240,64 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **ASCLEPIOS S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 24**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 4 Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 22 NEUCA SA** | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  |
| Cena brutto  | **109.901,88 zł.** | **110 .711,88 zł.** | **110.478,60 zł.** | **110.013,12 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **NEUCA SA** | **Salus International Sp. z o.o.**  |
| za cenę  | **95,00** | **94,30** | **94,50** | **94,90** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **1,67** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **95,97** | **99,50** | **99,90** |

**Zadanie nr 25**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 8 Aesculap Chifa Sp. z o.o.** | **Oferta nr 10 Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| Cena brutto  | **160.164,00 zł.** | **142.128,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| za cenę  | **84,30** | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **89,30** | **100,00** |

**Zadanie nr 26**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **49.468,32 zł** | **49.705,92 zł.** | **49.800.96 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **ASCLEPIOS S.A.**  | **Salus International Sp. z o.o.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **94,54** | **94,36** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **99,54** | **99,36** |

**Zadanie nr 27**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 27

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 29**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 22 NEUCA SA** | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **475 278,74 zł**  | **~~446.819,62 zł~~.****poprawiono 446.761,99 zł.** | **~~450.670,60 zł.~~****Poprawiono 450. 670,59 zł**  | **448.784,87 zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**

**1) Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

**Podstawa merytoryczna**: w zakresie zadania nr 29 poz. 37 Zamawiający wymagał złożenia oferty na produkt leczniczy , Wykonawca zaoferował Rec- Ol Eicini 100g należący do receptury ze stawka 23% VAT.

**2) Oferta nr 29 Salus International Sp. z o.o**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: w zakresie zadania nr 29 poz. 31 Zamawiający wymagał leku zawierającego calcifediol krople doustne 0,15 mg/ml, Wykonawca zaoferował lek Devikap zawierający inną substancję czynną – cholecalciferolum.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **94,57** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **99,57** |

**Zadanie nr 30**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 9 SHIRE POLSKA SP. Z O.O.**  | **Oferta 23 Bialmed Sp. z o.o.**  | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  |
| Cena brutto  | **45.397,80 zł.** | **44.604,00 zł** | **44.521,92 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **SHIRE POLSKA SP. Z O.O.**  | **Bialmed Sp. z o.o.**  | **ASCLEPIOS S.A.**  |
| za cenę  | **93,16** | **94,83** | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **98,16** | **99,83** | **100,00** |

**Zadanie nr 32**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 4 Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **47.747,56 zł.** | **48.275,35 zł** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **93,96** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **98,96** |

**Zadanie nr 33**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 14 Lek S.A.** | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  |
| Cena brutto  | **94.478,40 zł.** | **91.627,20 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Lek S.A.** | **ASCLEPIOS S.A.**  |
| za cenę  | **92,13** | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **97,13** | **100,00** |

**Zadanie nr 34**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 14 Lek S.A.** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **114.264,00 zł.** | **119 016,00 zł.** | **120.096,00 zł.** | **119.016,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Lek S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Lek S.A.** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **ASCLEPIOS S.A.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **91,21** | **90,38** | **91,21** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **1,67** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **92,88** | **95,38** | **96,21** |

**Zadanie nr 36**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 12 MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **Oferta nr 14 Lek S.A.** |
| Cena brutto  | **118.800,00 zł.** | **162.000,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **Lek S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **69,66** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **74,66** |

**Zadanie nr 37**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 12 MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **Oferta nr 14 Lek S.A.** |
| Cena brutto  | **114.480,00 zł.** | **162.000,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **Lek S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **67,13** |
| Za termin dostawy  | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **72,13** |

**Zadanie nr 48**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 8 Aesculap Chifa Sp. z o.o.** |
| Cena brutto  | **276.480,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 49**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 49

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 52**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **32.626,80 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 53**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 2** AstraZeneca AB |
| Cena brutto  | **18.782,93 zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**AstraZeneca AB**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | AstraZeneca AB |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 54**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 54

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 56**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 56

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 58**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **353 376,00 zł.** | **353.678,40 zł**  |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** | **94,91** |
| Za termin dostawy  | **1,67** | **5,00** |
| Suma punktów | **96,67** | **99,91** |

**Zadanie nr 59**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 59

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 62**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 21 Konsorcjum firm Urtica Sp. z o. o. - i Bayer Sp. z o. o -**  |
| Cena brutto  | **2.006.402,40 zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum firm Urtica Sp. z o. o. - i Bayer Sp. z o. o**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Konsorcjum firm Urtica Sp. z o. o. - i Bayer Sp. z o. o -** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 63**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **1.010.748,46 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 65**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta nr 18 Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 23 Bialmed Sp. z o.o.** | **Oferta 29 Salus International Sp. z o.o.**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **123 560,64 zł.** | **61.236,00 zł.** | **71.270,54 zł.** | **123.560,64 zł.** |
| Termin dostawy  | **3 dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  | **1dzień/dni**  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Bialmed Sp. z o.o.** | **Salus International Sp. z o.o.**  | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **47,08** | **95,00** | **81,62** | **47,08** |
| Za termin dostawy  | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **48,75** | **100,00** | **86,62** | **52,08** |

**Zadanie nr 67**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty: **brak ofert**

b) Rozstrzygnięcie postępowania: Unieważnienie zadania nr 67

**Podstawa prawna:** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 1 PZP, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zadanie nr 69**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **77.004,00 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 71**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane** | **Oferta 24 ASCLEPIOS S.A.**  |
| Cena brutto  | **80.593,92 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **ASCLEPIOS S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 76**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Parametry oceniane**  | **Oferta 30** Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto  | **73.338,83 zł.** |
| Termin dostawy  | **1 dzień/dni**  |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę  | **95,00** |
| Za termin dostawy  | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte:

- po dniu **25.05.2020 r. – dla zadań** nr 4,21,22,23,53, 62,69,71,76

- po dniu **01.06.2020 r. – dla pozostałych zadań**

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. **Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz Unieważnieniu niektórych zadań** została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń oraz Portalu zakupowym OpenNexus.

***W załączeniu Wykaz Wykonawców wraz z adresami***

 ***Z poważaniem***

***podpis w oryginale***

 *Dyrektor SPSK-2 PUM*

 *w Szczecinie*

**Sprawę prowadzi:** Wioletta Sybal

**Tel.** +48 466-10-88