

Kraków, dnia 23.11.2022r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI OGŁOSZENIA

W związku ze złożeniem w dniu 23.11.2022r. pytań do treści ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Dostawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie Systemu Informacji Prawnej on-line wraz z aktualizacjami przez okres 12 miesięcy”, znak sprawy: Adm.VI.24/41/22, Zamawiający przedstawia ich treść i udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Czy poprzez wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia (pkt 4.2.2 załącznika nr 1 do zapytania ofertowego) w zakresie relacji „ujednolica-ujednolicony przez” należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź:

Tak, może to być rozumiane w ten sposób.

Pytanie nr 2

Wykonawca pragnie zauważyć, że istniejąca w OPZ definicja pojęcia „komentarz” może wymagać uzupełnienia – obecnie istnieje ryzyko powstania sytuacji, gdzie poszczególni wykonawcy przy braku precyzyjnego określenia pojęcia „komentarz” będą interpretowali je odmiennie, co w konsekwencji może doprowadzić do nieporównywalności złożonych ofert ze względu na rozbieżny sposób interpretacji pojęcia komentarza. Czy możliwa jest zmiana pojęcia komentarza na „Pod pojęciem komentarza należy rozumieć elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja papierowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego; niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówieni danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów”?

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje, że pod pojęciem komentarza należy rozumieć elektroniczną wersję komentarzy do aktów prawnych (całości aktów lub ich części, w tym do aktów zmieniających), zarówno dostępnych wcześniej jako publikacja papierowa, jak i dostępnych wyłącznie w wersji elektronicznej, z zakresu prawa polskiego i prawa europejskiego. Niedopuszczalne jest liczenie poszczególnych fragmentów komentarza (omówień danej jednostki redakcyjnej) jako osobnych obiektów.”

Pytanie nr 3

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Jednocześnie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione

przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do rozwiązania umowy terminowej w każdym przypadku „jeżeli Wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy lub wykonuje w sposób nienależyty” bez względu na rodzaj nienależytego wykonania, jego istotność dla Zamawiającego, zawinienie Wykonawcy itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo rozwiązania umowy przy każdym nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego, uchybieniu Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykane restrykcyjne.

Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 2 projektu umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 2 dni robocze – uprawnienie Zamawiającego do rozwiązania umowy będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

2. Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli Wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy lub wykonuje w sposób nienależyty. Przed skorzystaniem z uprawnienia do rozwiązania Umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia uchybień, wyznaczając dodatkowy termin nie krótszy niż 2 dni robocze, liczony od momentu otrzymania wezwania. Wezwanie może zostać zgłoszone pisemnie, mailowo na adres: _____@_____ lub telefonicznie: _____.

Pytanie nr 4

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo wyraża zgodę na zmianę w zakresie wysokości kar umownych zmieniając treść § 7 ust. 2 Istotnych postanowień umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

2. W przypadku dostępności Systemu mniejszej, niż określona w §5 ust. 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20 zł za każdą godzinę przekroczenia niedostępności.

Pytanie nr 5

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 7 ust. 1 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela

uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Tymczasem na taką dyskryminację wskazują ww. postanowienia projektu umowy, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”.

W ślad za ww. argumentacją Wykonawca wnosi o zmianę użytych w § 7 ust. 1 słów „opóźnienie” na słowa „zwłoka”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 1 Istotnych postanowień, który otrzymuje następujące brzmienie:

1. W przypadku zwłoki z dostarczeniem uprawnień dostępu do Systemu i niemożności użytkowania Systemu od początku okresu, o którym mowa w § 3 ust. 1, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł za każdy dzień zwłoki.

GLÓWNY SPECJALISTA



Mariusz Kawa

