

**Znak sprawy:** 22/11/PUZGM/2023

Nowy Tomyśl, 2024-01-31

**dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

**Numer sprawy:** 22/11/PUZGM/2023

**Nazwa zadania:** Termomodernizacja i remont elewacji budynku wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej PV dla budynku administracyjnego Przedsiębiorstwa Usługowego Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu Sp. z o.o.

**Ogłoszenie w BZP** nr 2023/BZP 00516965/01 z dnia 2023-11-27

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dnia 30 stycznia 2024r. oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

### **UZASADNIENIE**

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd

wybierając oferty z naruszeniem ustawy.

Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...). Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp.

Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego zamawiającego, która polega na zaniechaniu wezwania Wykonawcy PRZEMO-BUD PRZEMYSŁAW SOŁTYSIAK Kozie Laski 26a , 64-300 Nowy Tomyśl do uzupełnienia wadliwie złożonego załącznika.



Sporządziła : Ewa Łysakowska