



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



**DOLNY
ŚLĄSK**

NZ/524/2020

Jelenia Góra, dnia 5 maja 2020 r.

DO WYKONAWCÓW

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w skrócie upzp. (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego NA ŚWIADCZENIE USŁUG PRZEGLĄDÓW I KONSERWACJI URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH ORAZ WYKONANIE TESTÓW SPECJALISTYCZNYCH APARATÓW RTG W WOJEWÓDZKIM CENTRUM SZPITALNYM KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ I W JEDNOSTKACH ZAMIEJSCOWYCH WCSKJ WRAZ Z WYMIANĄ MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH PRZEWIDZIANYCH DO WYMIANY W RAMACH PRZEGLĄDÓW I KONSERWACJI PRZEZ PRODUCENTA SPRZĘTU W CELU DOPUSZCZENIA SPRZĘTU MEDYCZNEGO DO DALSZEGO UŻYTKOWANIA (Nr ref. postępowania ZP/PN/46/11/2019, Publikacja ogłoszenia 2019/S 239- 586786 z dn. 11.12.2019 r.), zostały wybrane oferty:

Oferta nr 2

SARSTEDT Sp. z o.o.
Blizne Łaszczyńskiego
Ul. Warszawska 25
05-082 Stare Babice

Pakiet nr 68

Cena netto: 8.670,00 zł.

Cena brutto: 10.664,10 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 3

Dutchmed PL Sp. z o.o.
Ul. Szajnochy 14
85-738 Bydgoszcz

Pakiet nr 10

Cena netto: 7.278.00 zł.

Cena brutto: 8.951,94 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.



tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl

Pakiet nr 11

Cena netto: 64.335,00 zł.

Cena brutto: 79.132,05 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 4

Althea Polska Sp. z o.o.

Ul. Bielska 49

43-190 Mikołów

Pakiet nr 16

Cena netto: 10.260,00 zł.

Cena brutto: 12.619,80 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny i spełnia wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 5

Getinge Polska Sp. z o.o.

Ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

Pakiet nr 22

Cena netto: 12.000,00 zł.

Cena brutto: 14.760,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny i spełnia wymogi określone w SIWZ.

Pakiet nr 25

Cena netto: 45.240,00 zł.

Cena brutto: 55.645,20 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 6

Diagnos Sp. z o.o.

Ul. Łączyny 4

02-820 Otwock

Pakiet nr 2

Cena netto: 35.160,00 zł.

Cena brutto: 42.301,80 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 7

Medikol System Sp. z o.o.
Ul. Polska 118,
60-401 Poznań

Pakiet nr 6

Cena netto: 9.600,00 zł.

Cena brutto: 11.808,00 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Pakiet nr 20

Cena netto: 15.000,00 zł.

Cena brutto: 18.450,00 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna ważna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Pakiet nr 34

Cena netto: 13.500,00 zł.

Cena brutto: 16.605,00 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna ważna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Pakiet nr 42

Cena netto: 16.800,00 zł.

Cena brutto: 20.664,00 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 8

Medikol Quality Sp. z o.o.
Ul. Polska 118
60-401 Poznań

Pakiet nr 69

Cena netto: 14.550,00 zł.

Cena brutto: 17.896,50 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 11

Dräger Polska Sp. z o.o.
Ul. Posag 7 Panien 1
02-495 Warszawa

Pakiet nr 23

Cena netto: 160.248,84 zł.

Cena brutto: 197.106,07 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Oferta nr 14

ERBE Polska Sp. z o.o.

Al. Rzeczypospolitej 14 , lok. 2.8

02-972 Warszawa

Pakiet nr 8

Cena netto: 21.990,00 zł.

Cena brutto: 27.047,70 zł.

Uzasadnienie: oferta jako jedyna ważna została złożona do postępowania przy spełnieniu warunków SIWZ a tym samym uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny.

Pakiety unieważnione:

Pakiety nr : 1,3,4,5,7,9,12,13,14,15,17,18,19,21, 24,26,27,28,29,30,31,32,33,35,36,37,38,39, 40,41, 43,44,45,46,47,48,49,50, 51,52,53, 54,55, 56, 57,58,59,60,61,62, 63, 64, 65,66,67 – zostają unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP

Uzasadnienie prawne: Art. 93 ust. 1 pkt. 1 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: **nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu** albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne :

Dotyczy pakietów:

1,3,4,7,9,12,13,14,15,17,18,19,24,26,27,28,30,31,32,33,35,36,37,40,43,44,45,46,47,48,49,51,52,53, 54,55,56,57,58,60,61,62, 63, 64, 65,66,67- do postępowania nie złożono ofert.,

Dotyczy pakietów: 41- do postępowania złożono jedną ofertę. Wykonawca podlegał wykluczeniu a tym samym oferta została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne : **Dotyczy pakietów:**

5,21,29,38,39,50,59 - do postępowania została złożona jedna oferta, która podlegała odrzuceniu.

Wykonawcy wykluczeni:

➤ **Miserwis Michał Sergot ,ul. Wspólna 40, 61-185 Skórzewo (oferta nr 1)**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt. 12 Ustawy PZP „Z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne :

W dniu 26.02.2020 r. pismem NZ/ 274/2020 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia **oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp tj.:**

1. Informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP, wystawione nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert;
2. **Odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji**, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy PZP, wystawiony nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert – w przypadku braku możliwości bezpłatnego pobrania dokumentu ze strony internetowej wskazanej przez Wykonawcę,
3. **Oświadczenie** Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo – w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (załącznik nr 7),
4. **Oświadczenie** Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne (załącznik nr 8),
5. **Dokument** potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia,
6. **Wykaz usług** (wzór: załącznik nr 9) potwierdzający warunek opisany w Rozdz. III pkt. 3 wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, **oraz załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są **referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane**, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
7. W przypadku wyrobów medycznych, zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r. o **wyrobach medycznych** (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175), **Zamawiający żąda oświadczenia** Wykonawcy (wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 4 do SIWZ**), że będzie posiadał aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy dopuszczenia do obrotu **na każdy oferowany produkt** (w postaci Deklaracji Zgodności wydanej przez producenta, Certyfikatu CE wydanego przez jednostkę notyfikacyjną (jeżeli dotyczy), oraz Formularza Powiadomienia / Zgłoszenia do Prezesa Urzędu).

Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 9.03.2020 r. oświadczenia/ dokumenty wyszczególnione wyżej **nie zostały złożone.**

W związku z tym Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów/oświadczeń wyszczególnionych w pkt. 1-7 wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 16.03.2020 r.

Do wyznaczonego terminu oświadczenia/ dokumenty nie zostały złożone tj. :

1. Informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 PZP, wystawione nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert;
2. **Odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji**, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy PZP, wystawiony nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert – w przypadku braku możliwości bezpłatnego pobrania dokumentu ze strony internetowej wskazanej przez Wykonawcę,

3. W przypadku wyrobów medycznych, zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 175), **Zamawiający żąda oświadczenia** Wykonawcy (wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 4 do SIWZ**), że będzie posiadał aktualne i ważne przez cały okres trwania umowy dopuszczenia do obrotu na każdy oferowany produkt (w postaci Deklaracji Zgodności wydanej przez producenta, Certyfikatu CE wydanego przez jednostkę notyfikacyjną (jeżeli dotyczy), oraz Formularza Powiadomienia / Zgłoszenia do Prezesa Urzędu).

Ponadto w Wykonawca w załączniku nr 9 – Wykaz usług nie **potwierdził okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP.**

Wykonawca nie spełniających warunków udziału w postępowaniu określonych na podstawie art. 22 ust 1 pkt.2 PZP .

Zgodnie z wymogami postawionymi w SIWZ Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca **posiada zdolność techniczną lub zawodową zapewniającą wykonanie zamówienia.** Za spełnienie wymogu uważa się należyte wykonanie przez Wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – **min. 2 usługi o podobnym charakterze** (usługi serwisowe urządzeń do użytku medycznego- **dot. Pakietu 1-68**, wykonanie testów specjalistycznych aparatów RTG- **dot. Pakietu nr 69**), o wartości określonej wg tabeli jak niżej:

Numer pakietu	Minimalna kwota w PLN
20	12.400,00 zł
34	6.400,00 zł
41	8.100,00 zł

W złożonych dokumentach Wykonawca wykazał:

Pakiet nr 20

l.p.	Przedmiot dostawy	Wartość usługi (umowy) brutto w PLN	Data wykonania		Odbiorca (nazwa, adres) <i>Podmiot na rzecz którego dostawa była/jest wykonywana</i>	Nazwa i adres Wykonawcy
			początek (data)	zakończenie (data)		
Dot. Pakietu nr 20						
1	Przegląd aparatów Siremobil oraz Roller	1845,00	01.02.2019	01.02.2020	S.Z.O.Z. nad matką i dzieckiem w Poznaniu	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo
	Przegląd aparatów Siremobil oraz Roller	1845,00	16.02.2017	16.02.2018	S.Z.O.Z. nad matką i dzieckiem w Poznaniu	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo

Pakiet nr 34

Lp.	Przedmiot dostawy	Wartość usługi (umowy) brutto w PLN	Data wykonania		Odbiorca (nazwa, adres) <i>Podmiot na rzecz którego dostawa była/jest wykonywana</i>	Nazwa i adres Wykonawcy
			początek (data)	zakończenie (data)		
Dot. Pakietu nr 34						
1	Przeгляд aparatu rtg Lem Plus oraz Villa Sistemi Medicali Apollo	3936,00	01.02.2019	01.02.2020	S.Z.O.Z. nad matką i dzieckiem w Poznaniu	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo
	Przeгляд aparatu rtg Lem Plus oraz Villa Sistemi Medicali Apollo	3936,00	16.02.2017	16.02.2018	S.Z.O.Z. nad matką i dzieckiem w Poznaniu	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo

Pakiet nr 41

Lp.	Przedmiot dostawy	Wartość usługi (umowy) brutto w PLN	Data wykonania		Odbiorca (nazwa, adres) <i>Podmiot na rzecz którego dostawa była/jest wykonywana</i>	Nazwa i adres Wykonawcy
			początek (data)	zakończenie (data)		
Dot. Pakietu nr 41						
1	Przeгляд wywoływarki Agfa	799,50	02.01.2019	02.01.2020	Zdrovita sp. z o.o.	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo
	Przeгляд wywoływarki Agfa	799,50	02.01.2018	02.01.2019	Zdrovita sp. z o.o.	MISERWIS Michał Sergot, ul. Wspólna 40; 60-185 Skórzewo

Zgodnie z powyższym Wykonawcę wyklucza się z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający działając zgodnie z art. 46 ust. 4a) Ustawy PZP zatrzymuje Wykonawcy Miserwis Michał Sergot, ul. Wspólna 40, 61-185 Skórzewo (oferta nr 1) wadium w zakresie Pakietu nr 20,34,41 wraz z odsetkami.

Oferty odrzucone:**Oferta nr 10**

MEDEN Sp. z o.o.

Al. Wyzwolenia 14 a/ 99

00-570 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24.03.2020 r. pismem NZ/380/2020 Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 5.06.2020 r. Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 6.04.2020 r. Wykonawca nie wyraził zgody. W związku z tym należy przyjąć, że Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 5.06.2020 r. Ofertę jak na wstępie należy odrzucić.

Oferta nr 12

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej

POLMED

Ul. Kobielska 9/74

04-359 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”

Uzasadnienie faktyczne:

Termin składania ofert do przedmiotowego postępowania upłynął w dniu 7.02.2020 roku o godz.10:00. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium do ww. terminu. Wykonawca w formularzu oferty (załącznik nr 1) w oświadczeniach w pkt. 2 podał :

„ Wadium w kwocie 1895,00 zł. (dla zadań nr 8,21,29,38,59,59) zostało wniesione w dn. 6.02.2020 r. w formie przelewu”.

Zamawiający po weryfikacji wniesienia wadium w Dziale Głównego Księgowego stwierdza, że na konto Zamawiającego środki z tytułu wniesienia wadium wpłynęły **w dniu 7.02.2020 r. o godz. 10:43**. Ofertę jak na wstępie należy odrzucić.

Oferta nr 13

OLTECH Sp. z o.o.

Ul. Modrzejewskiej 30

62-020 Swarzędz

Uzasadnienie prawne:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) Ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium zgodnie z zapisami SIWZ należało wnieść **do dnia 7.02.2020 r. do godziny 10.00** Zamawiający po weryfikacji stwierdza brak wniesienia wadium przez Wykonawcę w zakresie pakietu 5. Ofertę jak na wstępie należy odrzucić.

POUCZENIE

Wykonawcy , którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez Ustawę - Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity DZ.U. z 2019, poz.1843).

W załączeniu :

- zbiorcze zestawienie złożonych ofert - załącznik do protokołu.
- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – załącznik do protokołu

Do wiadomości :

- ✓ Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia (art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Z poważaniem
z up. Dyrektora WCSKJ
Kierownik Działu Umów,
Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
inż. Jerzy Świątkowski