



Dywity, 10-01-2022 r.

Urząd Gminy Dywity
ul. Olsztyńska 32
11-001 Dywity
tel.: +48 (89) 524 76 40
fax +48 (89) 512 01 24
www.gminadywity.pl

ZP.271.30.2021

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – dla części nr 2,3,4,7,8,9,10,11,12 i 14
oraz o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 13**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:
utrzymanie zimowe dróg na terenie Gminy Dywity do 30.04.2022 (ZP.271.30.2021)

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o:

wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu:

- dla części 2

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
6	Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska Brąswałd 46, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez:

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 2 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 3**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
6	Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska Brąswałd 46, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 6** złożoną przez:

Edu-Consulting Agnieszka Merchel-Pieczkowska
Brąswałd 46, 11-001 Dywity

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 3 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- dla części 4

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
2	„SONTRANS” Transport Ciężarowy Sontowska Katarzyna Sętał 66, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez:

**„SONTRANS” Transport Ciężarowy Sontowska Katarzyna
Sętał 66, 11-001 Dywity**

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 4 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- dla części 7

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
3	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn	60,00	30,00	90,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez:

**AMG Grzegorz Kondratowicz
Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn**

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 7 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 8**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
3	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn	60,00	30,00	90,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 3** złożoną przez:

AMG Grzegorz Kondratowicz
Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 8 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 9**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
4	GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 4** złożoną przez:

GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz
Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 9 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 10**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
5	Kambruk Sp. z o.o. Jesionowo 26, 11-040 Dobrze Miasto	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 5** złożoną przez:

Kambruk Sp. z o.o.
Jesionowo 26, 11-040 Dobrze Miasto

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 10 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 11**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa)lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
5	Kambruk Sp. z o.o. Jesionowo 26, 11-040 Dobre Miasto	60,00	30,00	90,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 5** złożoną przez:

Kambruk Sp. z o.o.
Jesionowo 26, 11-040 Dobre Miasto

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 11 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 12**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa)lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
4	GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 4** złożoną przez:

GLOBAL SERWIS Arkadiusz Walkiewicz
Dąbrówka Wielka 49E 11-001 Dywity

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 12 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

- **dla części 14**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny oferty (Cena – 60 %; Czas reakcji od momentu zgłoszenia – 40%) i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość pkt w kryterium CENA	Ilość pkt w kryterium Czas reakcji od momentu zgłoszenia	Łączna ilość pkt
3	AMG Grzegorz Kondratowicz Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn	60,00	30,00	90,00

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą:

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą **ofertę nr 3** złożoną przez:

AMG Grzegorz Kondratowicz
Szczęsne 21C 10-687 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru:

W postępowaniu na część nr 14 wpłynęła jedna oferta. Oferta jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) ustawy Pzp.

2. Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.1129) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** o udzielenie zamówienia:

- dla części nr 13 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert podlegały odrzuceniu”. Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu na część nr 13 wpłynęła jedna oferta złożona przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną „Jedność” z siedzibą we Frączkach 9, 11-001 Dywity, którą zamawiający odrzuca na podstawie art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 78¹ KC, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport o treści:

„Szczegóły walidacji



Minister do spraw informatyzacji - pieczęć podpisu zaufanego

Wyniki walidacji: Nieokreślony

Typ podpisu: Zaawansowany podpis elektroniczny oparty na kwalifikowanym certyfikacie

Certyfikat jest kwalifikowany, jednak sposób przetrzymywania klucza prywatnego nie został określony jako bezpieczny [SIG_CONSTRAINTS_FAILURE]



Danuta Komoszevska

Wyniki walidacji: Pozytywny

Typ podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny”

Zgodnie z art. 78¹ KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoznaczne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Z reprezentacji podmiotu określonego w KRS wynika, że oświadczenia woli w imieniu podmiotu, który złożył ofertę na część nr 13, składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba przez zarząd do tego upoważniona. Zamawiający po sprawdzeniu czy oferta została prawidłowo podpisana nie ma możliwości weryfikacji drugiej osoby podpisującej ofertę podpisem zaufanym, a niezbędnej do zachowania prawidłowej formy dokonanej czynności.

W przypadku rozpatrywanej oferty, oferta nie została prawidłowo podpisana w związku z powyższym podlega odrzuceniu.

W związku z tym, iż na część nr 13 została złożona jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania w tej części na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp.

Z.UP. WÓJTA GMINY
(-) WALDEMAR SZYDLIK
SEKRETARZ GMINY