

Warszawa, 8 listopada 2023 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie

ul. Kanonicza 25, 31-002 Kraków

NIP: 6761011948

Jednostka prowadząca postępowanie:

Biuro Zamówień Publicznych UPJPII

ul. Bernardyńska 3, 31-069 Kraków

e-mail: zp@upjp2.edu.pl

Odwołujący:

Sages sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 62C, 02-002 Warszawa

KRS: 0000313297

reprezentowany przez:

Michała Bagłaja, adwokata

adres do doręczeń:

SSW Pragmatic Solutions

Spaczyński Szczepaniak, Okoń sp. k.

Rondo ONZ 1, XII p., 00-124 Warszawa

e-mail: michal.baglaj@ssw.solutions

tel.: +48 602 373 764

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Dostawa wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS dla UPJPII w Krakowie (numer referencyjny: ZP.237.23 – 13) („**Postępowanie**”)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – spółki Sages sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Odwołujący**”), w oparciu o pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie art. 513 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 14 lipca 2023 roku, Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) (dalej „**p.z.p.**”), niniejszym składam odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie („**PCG Academia**”), jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, o czym Zamawiający poinformował pismem z dnia 3 listopada 2023 roku.

Wspomnianej czynności Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) w związku z art. 16 pkt. 1 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PCG Academia w Postępowaniu, pomimo braku wykazania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w Postępowaniu o treści: „w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie, (a w przypadku świadczenia usług okresowych lub ciągłych również wykonuje) minimum 2 wdrożenia systemów typu CRIS (Current Research Information System) w polskich jednostkach naukowych, zarejestrowanych w bazie organizacji euroCRIS na liście Directory of Research Information System (DRIS) <https://eurocris.org/services/dris>”;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) w związku z art. 16 pkt. 1 p.z.p., poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PCG Academia w Postępowaniu, pomimo braku wykazania, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w Postępowaniu o treści: „2.4.2. dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, tj.: 2.4.2.1. Kierownikiem projektu, odpowiedzialnym za nadzór merytoryczny i organizacyjny nad realizacją przedmiotu zamówienia ze strony Wykonawcy, kontrolę i koordynację pracy członków zespołu Wykonawcy, kontrolę formalną i merytoryczną opracowywanych dokumentów, kontakty z Zamawiającym, analizę ryzyka, prowadzenie dokumentacji oraz przygotowanie raportów, który w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 2 usługi polegające na kierowaniu wdrożeniem systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, zarejestrowanego w bazie euroCRIS. 2.4.2.2. Zespołem z co najmniej dwoma specjalistami ds. wdrożenia, wyznaczonymi do realizacji przedmiotu zamówienia, odpowiedzialnymi za zaplanowanie i koordynację procesu wdrożenia systemu oraz przekazania systemu do użytkowania, z których każdy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał lub wykonuje co najmniej 2 usługi polegające na wdrożeniu systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, zarejestrowanego w bazie euroCRIS”;

3. naruszenie art. 226 ust 1 pkt. 5 w związku z art. 16 pkt. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PCG Academia pomimo, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia obowiązującymi w Postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenia oferty PCG Academia jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu oraz niezgodnej z warunkami zamówienia w Postępowaniu i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
4. przeprowadzenie dowodu z:
 - a. dokumentacji Postępowania,
 - b. dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane,
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w myśl art. 505 ust. 1 p.z.p., jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w Postępowaniu. Na skutek wspomnianych powyżej naruszeń przepisów p.z.p. dokonanych przez Zamawiającego, Postępowanie jest prowadzone wadliwie od strony formalnej, co naraża Odwołującego na poniesienie szkody majątkowej z tego tytułu.

Interes Odwołującego w uwzględnieniu Odwołania w całości materializuje się w tym, iż w przypadku nakazania Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z żądaniem Odwołującego, Odwołujący uzyska szansę na podpisanie umowy i realizację zamówienia publicznego w ramach Postępowania. W interesie Odwołującego leży więc, aby Odwołanie zostało uwzględnione, a dokonana przez Zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu została unieważniona jako niezgodna z przepisami p.z.p.

Odwołujący posiada zatem niewątpliwy interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu

Zawiadomienie o podjęciu decyzji o wyborze oferty PCG Academia jako najkorzystniejszej w Postępowaniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w dniu 3 listopada 2023 roku. Odwołujący składa odwołanie w dniu 8 listopada 2023 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 8 listopada 2023 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej, dochowując tym samym wymogów art. 514 ust. 2 p.z.p.

Ogłoszenie o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu w Postępowaniu opublikowano w dniu 6 października 2023 roku w BZP pod numerem 2023/BZP 00431010/01.

Wpis od odwołania

Odwołujący informuje, że, wpis od odwołania w kwocie 7500,00 złotych został uiszczony, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do niniejszego odwołania.

UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY

1. Zamawiający wszczął i prowadzi Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: Dostawa wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS dla UPJPII w Krakowie (numer referencyjny: ZP.237.23 – 13).
2. W dniu 20 października 2023 roku Zamawiający poinformował, że w Postępowaniu złożono dwie oferty – Odwołującego oraz PCG Academia.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert z 20 października 2023 roku (*w aktach Postępowania*)

3. Zamawiający w ramach procedury weryfikacji ofert, w dniu 24 października 2023 roku wezwał PCG Academia do:

1. do wyjaśnienia dot. treści oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, poprzez podanie nazwy oferowanego przez Wykonawcę systemu typu CRIS w ramach przedmiotowego postępowania;
2. do potwierdzenia posiadania uprawnienia od właściciela serwisu - firmy Clarivate do integracji z Web Of Science, DataCite, ORCID.

Dowód: Wezwanie Zamawiającego z 24 października 2023 roku (*w aktach Postępowania*)

4. Wykonawca PCG Academia udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego w dniu 26 października 2023 roku. W odpowiedzi tej wykonawca wskazał, że jeżeli Zamawiający nie

żądał podania nazwy systemu w ramach dokumentów zamówienia to oczekiwanie podania takiej nazwy na etapie czynności badania i oceny ofert jest nie tylko pozbawione podstaw prawnych, ale także nie może skutkować żadnymi sankcjami dla Wykonawcy. Ponadto podał, iż wezwanie objęte pkt. 2 z przyczyn wskazanych powyżej dotknięte jest szeregiem wad prawnych, które uniemożliwiają jego wykonanie przez Wykonawcę, w tym także mając na względzie fakt, że wobec braku precyzji w formułowaniu wezwania Wykonawca nie posiada wiedzy w jaki (zgodny z przepisami prawa) sposób miałby wykonać wezwanie, w jakim trybie, na jakiej podstawie prawnej, jakiego rodzaju wyjaśnienia czy też dokumenty miałby przedłożyć na okoliczności wskazane w pkt. 2 wezwania.

Dowód: Wyjaśnienia Wykonawcy z 26 października 2023 roku (*w aktach Postępowania*)

5. Wykonawca nie wskazał zatem nazwy oferowanego przez siebie systemu, ani nie potwierdził, że posiada uprawnienie przyznane przez firmę Clarivate do przeprowadzenia wymaganej integracji trzech różnych systemów – Web of Science, DataCite i ORCID (wymaganie to wprowadzono poprzez odpowiedź Zamawiającego z dnia 18 października 2023 roku).
6. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w Postępowaniu Zamawiający postawił warunek udziału o treści: „w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał należycie, (a w przypadku świadczenia usług okresowych lub ciągłych również wykonuje) minimum 2 wdrożenia systemów typu CRIS (Current Research Information System) w polskich jednostkach naukowych, zarejestrowanych w bazie organizacji euroCRIS na liście Directory of Research Information System (DRIS) <https://eurocris.org/services/drisc>.
7. Na rzekome potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w Postępowaniu wykonawca PCG Academia przedłużył referencje pochodzące z Uniwersytetu SWPS oraz Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie.

Dowód: referencje złożone przez PCG Academia (2) (*w aktach Postępowania*)

8. Te same projekty referencyjne zostały wskazane na rzekome potwierdzenie spełnienia warunku w postaci dysponowania personelem posiadającym doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w wykonaniu lub kierowaniu wykonaniem co najmniej 2 usług polegających na wdrożeniu systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, zarejestrowanego w bazie euroCRIS.
9. W ocenie Odwołującego udzielając wspomnianych powyżej wyjaśnień oraz składając ww. referencje, PCG Academia nie wykazał dostatecznie, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a także, iż podmiot ten spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

10. Pomimo powyższego Zamawiający zdecydował się wybrać ofertę PCG Academia jako najkorzystniejszą w Postępowaniu, co zdaniem Odwołującego stanowi naruszenie przepisów p.z.p. Stąd wniesienie niniejszego odwołania przez Odwołującego stało się konieczne.

ARGUMENTACJA PRAWNA

11. W pierwszej kolejności należy wskazać, że PCG Academia w ocenie Odwołującego nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu.
12. Z przedłożonych przez PCG Academia, na rzekome potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w postaci doświadczenie we wcześniejszej realizacji wdrożeń, referencji pochodzących z Uniwersytetu SWPS oraz Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie wynika, że w obu ww. uczelniach PCG Academia zrealizował usługę polegającą na dostawie i wdrożeniu systemu typu CRIS, tj. Repozytorium publikacji, osiągnięć naukowych, artystycznych, danych badawczych oraz profili pracowników służące do zarządzania treściami naukowymi oraz deponowania oraz udostępniania wyżej wymienionych treści, opartego o DSpace7.
13. Podobnie w zakresie warunku dysponowania personelem posiadającym określone doświadczenia w wykonaniu wdrożeń wskazano te same projekty referencyjne na rzekome potwierdzenie spełnienia warunku w postaci dysponowania personelem posiadającym doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w wykonaniu lub kierowaniu wykonaniem co najmniej 2 usług polegających na wdrożeniu systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, zarejestrowanego w bazie euroCRIS.
14. Zdaniem Odwołującego przedłożone referencje nie potwierdzają wymaganego doświadczenia wykonawcy PCG Academia, ani jego personelu we wdrożeniu systemu typu CRIS (Current Research Information System) w polskich jednostkach naukowych, zarejestrowanego w bazie organizacji euroCRIS na liście Directory of Research Information System (DRIS) <https://eurocris.org/services/dris>. Szczegółowa argumentacja i dowody w tym zakresie zostaną przedstawione na dalszym etapie postępowania odwoławczego.
15. Przechodząc natomiast do kwestii wystąpienia w Postępowaniu przesłanek odrzucenia oferty PCG Academia jako niezgodnej z warunkami zamówienia, należy wskazać, iż pomimo otrzymania skutecznego wezwania do wyjaśnienia swej oferty, wykonawca PCG Academia *de facto* nie udzielił ww. wyjaśnień, ograniczając się do polemiki z treścią i podstawą prawną wezwania. Tym samym wykonawca ten nie rozstrzygnął i nie usunął wątpliwości Zamawiającego dotyczących zgodności jego oferty z warunkami zamówienia. Jest to działanie na wyłączne ryzyko wykonawcy, którego oferta w takiej sytuacji powinna zostać odrzucona.

16. Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 p.z.p., w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.
17. W konsekwencji, w przypadku gdy zamawiający poweźmie jakiekolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty, zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Wyjaśnienia treści oferty prowadzone są z inicjatywy zamawiającego, bowiem to powzięte przez niego wątpliwości są podstawą wezwania. Ustawa nie przewiduje możliwości samodzielnego wyjaśnienia przez wykonawcę elementów oferty bez uprzedniego wezwania przez zamawiającego.
18. Należy przy tym podkreślić, że w sytuacji, gdy zamawiający nie ma pewności co do spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę czy zgodności jego oferty z postawionymi wymaganiami na podstawie złożonych dokumentów, jest uprawniony zarówno do sięgania do własnej wiedzy, w tym także pochodzącej z innych postępowań, jak i zbierania informacji od podmiotów trzecich innych niż wykonawca, którego oferty dotyczą wątpliwości, szczególnie gdy ma to służyć rozwianiu wspomnianych wątpliwości, jeśli tylko ostatecznie umożliwi wykonawcy samodzielne wypowiedzenie się w tym zakresie, na podstawie art. 128 ust. 4 p.z.p., które to uregulowanie ma pierwszeństwo w wyjaśnianiu zagadnień dotyczących złożonej oferty.
19. Żądanie złożenia wyjaśnień ma więc charakter fakultatywny, choć w przypadku wystąpienia obiektywnej potrzeby żądania wyjaśnień, zamawiający zobligowany jest do wystosowania takiego żądania. Jak bowiem wskazuje KIO w wyroku z dnia 22 października 2019 roku, KIO 1985/19, konstrukcja przepisu art. 26 ust. 4 PrZamPubl2004 [obecnie art. 128 ust. 4 p.z.p.] wskazuje, że wezwanie do wyjaśnienia dokumentów w sytuacji, gdy zajądą ku temu przesłanki, jest obowiązkiem, nie zaś uprawnieniem zamawiającego.
20. Ponadto KIO w wyroku z dnia 10 grudnia 2019 roku, KIO 2395/19, wskazuje na obowiązek wyjaśnienia wątpliwości przed odrzuceniem oferty: "Pomimo postanowienia SWZ zgodnie z którym nieprzedłożenie lub złożenie niekompletnych oświadczeń i dokumentów składających się na treść oferty (zgodnie z powyższym) będzie równoznaczne ze złożeniem oferty o treści nieodpowiadającej treści SWZ], co w konsekwencji będzie skutkowało odrzuceniem oferty nie może wyłączać zastosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w tym przepisu art. 87 ust. 1 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 1] czy też przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3]. W sytuacji więc gdy zamawiający poweźmie jakiekolwiek wątpliwości co do zgodności oferty z treścią SIWZ [uw. aut. – obecnie SWZ] zobowiązany jest przez odrzuceniem oferty wykonawcy zastosować procedurę

przewidzianą w art. 87 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 1] w art. 87 ust. 2 pkt 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3]".

21. Mając na względzie powyższą argumentację należy uznać, że wobec pojawiających się wątpliwości, Zamawiający postąpił prawidłowo kierując wezwanie do wyjaśnienia oferty do PCG Academia. Wobec praktycznego braku odpowiedzi na skierowane wezwanie (odpowieź koncentruje się na rzekomym braku podstaw do skierowania wezwania, a nie na jego merytorycznej treści i problemie w nim przedstawionym), należy przyjąć, że wątpliwości Zamawiającego co do zgodności oferty w wymaganiach dokumentacji Postępowania nie zostały usunięte. Tym samym oferta ta powinna zostać odrzucona, gdyż nie potwierdzono jej zgodności z SWZ.
22. Jak bowiem wskazuje KIO w wyroku z dnia 23 grudnia 2022 roku, KIO 3307/22, dla uznania wykazania lub uprawdopodobnienia danej przesłanki nie wystarczy fakt złożenia jakichkolwiek wyjaśnień. **Wyjaśnienia, w świetle dokumentacji postępowania oraz oferty wykonawcy muszą być wystarczające dla ustalenia okoliczności, których dotyczy dane wezwanie Zamawiającego.**
23. Ponadto w sytuacji, w której wykonawca nie zgadza się z treścią wezwania do wyjaśnień powinien to wezwanie zakwestionować w drodze odwołania do KIO. KIO wskazuje bowiem wyraźnie, że wykonawca powinien zawsze reagować na wezwania zamawiającego – albo odpowiedzieć, albo zakwestionować zasadność ich skierowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2023 roku, KIO 1277/23). Noe jest natomiast dopuszczalne prowadzenie polemiki co do zasadności wezwania, bez udzielenie merytorycznej odpowiedzi na postawione pytania.
24. Należy dodatkowo podkreślić, że Zamawiający dopuścił się w Postępowaniu także naruszenia art. 16 pkt. 1 p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
25. Podkreślić bowiem należy, że analogiczne wezwanie do wyjaśnienia oferty zostało także skierowane do Odwołującego. Odwołujący inaczej jednak niż PCG Academia udzielił wyczerpującej merytorycznie odpowiedzi na wezwanie i wskazał konkretne informacje w odpowiedzi na pytania zadane przez Zamawiającego. Tym samym Zamawiający tak samo potraktował wykonawcę, który udziela odpowiedzi na jego wezwanie do wyjaśnienia oferty i wykonawcę, który takiej odpowiedzi odmawia.
26. **Zasada równego traktowania wykonawców wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w**

sposób identyczny, co wynika m.in. z wyr. TSUE z dnia 10 października 2013 roku w sprawie C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser v. Manova A/S, EU:C:2013:647. W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości wskazuje się także, że zasada równego traktowania oraz powiązany z nią obowiązek przejrzystości i niedyskryminacji wymagają jednakowego traktowania przez instytucję zamawiającą oferentów pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań (dotyczących warunków podmiotowych oraz odnoszących się do przedmiotu zamówienia), **a także stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania**. Oznacza to, że zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (por. wyr. TSUE: z 7.4.2016 r. w sprawie C-324/14, PARTNER Apelski Dariusz v. Zarząd Oczyszczania Miasta, EU:C:2016:214; z 24.5.2016 r. w sprawie C-396/14, MT Højgaard A/S i Züblin A/S v. Banedanmark, EU:C:2016:347; z 16.12.2008 r. w sprawie C-213/07, Michaniki AE v. Ethniko Symvoulío Radiotileorasis i Ypourgos Epikrateias, EU:C:2008:731)¹.

27. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza więc jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, **bez stosowania ulg i przywilejów**, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji.
28. Zdaniem Odwołującego wspomniana zasada równego traktowania wykonawców została złamana przez Zamawiającego, poprzez ulgowe potraktowanie odmowy PCG Academia udzielenia odpowiedzi na wystosowane wezwanie do wyjaśnień, co powoduje jednocześnie nieuzasadnione poszkodowanie Odwołującego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Michał Bagłaj, adwokat

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Opłata skarbową od pełnomocnictwa,
3. Odpis aktualny z KRS dotyczący Odwołującego,
4. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego.