



ul. Gdańska 52
83-330 Żukowo

ZP.271.2.2024

dot.: postępowania: **Budowa drogi gminnej nr 157861G w Żukowie – ul. Heweliusza oraz fragmentu drogi gminnej nr 157869G w Żukowie – ul. Batorego**

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA I MODYFIKACJA SWZ

Zamawiający informuje, że w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień.

1. Na jakich zasadach wykonawca będzie mógł korzystać z dróg prowadzących bezpośrednio do placu budowy na potrzeby transportu materiałów, sprzętu i mas ziemnych (drogi objęte zakazem wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 3,5t oraz ponad 8t).

Odpowiedź: Wyłoniony w postępowaniu Wykonawca złoży w Referacie Komunalnym i Infrastruktury Drogowej właściwy wniosek o zezwolenie na przejazd pojazdami ponad tonażowymi na drogach, na których obowiązują takie ograniczenia. Po otrzymaniu odpowiedniej zgody kierowcy pojazdów budowy będą mogli korzystać z dróg gminnych w celu obsługi budowy.

2. W celu wykonania miarodajnej wyceny bardzo proszę o aktualizację przedmiaru dotyczącego ulicy Batorego.

Odpowiedź: w załączeniu przedmiary dotyczące zakresu będącego przedmiotem umowy. Ponadto w załączeniu znajduje się schemat graficzny prezentujący zakres zamówienia do wykonania (we wskazanym zakresie do wykonania wszystkie założone przez dokumentację projektową prace budowlane). Zamawiający przypomina, że podstawą do wyceny jest dokumentacja projektowa natomiast przedmiar pełni funkcję tylko i wyłącznie pomocniczą.

3. Na mapie powykonawczej na ulicy Batorego nie wykazano wykonania kanalizacji sanitarnej dla odcinka S3-S10 ani jego części. Z kolei w OPZ w ogóle nie ma wyszczególnionej kanalizacji sanitarnej w zakresie zamówienia. Czy Zamawiający wymaga wykonania kanalizacji sanitarnej zgodnie z udostępnionym Projektem Wykonawczym? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Należy wykonać zaprojektowane dla niniejszego zakresu ulic sieci i instalacje kanalizacji sanitarnej.

4. Pytania dot. UL. BATOREGO

- a. Proszę o określenie ilości istniejących nawierzchni do rozbiórki bądź udostępnienie inwentaryzacji stanu istniejącego

Odpowiedź: W zakresie ul. Batorego należy przyjąć orientacyjnie ok. 1000 m² nawierzchni do rozbiórki.

- b. Proszę o informację na jakim odcinku została zakończona KS w etapie I? Czy studnie S7 jest już wykonana?

Odpowiedź: Studnia S7 nie została wykonana, należy ją przyjąć do wyceny.

- c. Proszę o informację czy studnia D14 i wpusty WP25, WP26 należy wykonać w ramach zamówienia.

Odpowiedź: Należy przyjąć wykonanie powyższych elementów do wyceny.

- c. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje na "5) budowę i rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej, " proszę o informację czy zakres zamówienia obejmuje zakres kanalizacji sanitarnej

Odpowiedź: Należy wykonać zaprojektowane dla niniejszego zakresu ulic sieci i instalacje kanalizacji sanitarnej

5. Pytania dot. ul. BATOREGO / HEWELUSZA

- a) Proszę o informację czy w ramach regulacji wysokościowej istniejących studni należy przyjąć do wyceny wymianę elementów: włazów / pokryw / pierścieni odciążających? Jeśli tak to w jakiej ilości.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć powyższe do wyceny zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Pomocniczo do wyceny może służyć pomiar powykonawczy oraz mapa powykonawcza zrealizowanych w etapie I budowy ul. Batorego prac budowlanych.

- b) Proszę o informację czy w ramach regulacji wysokościowej należy wymienić skrzynki wodociągowe / gazowe ?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy przyjąć wymianę powyższych elementów do wyceny.

- c) Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie kruszywa C90/3 wskazanego w SST na kruszywo C30/50?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

- d) Proszę o informację czy Zamawiaczy będzie wymagał wykonania podbudowy zasadniczej z kruszywa C90/3 z przekruszenia skałaty litej.

Odpowiedź: Kruszywo powinno spełniać wymagania SST i być deklarowane przez producenta jako mieszanka kruszyw niezwiązanych o uziarnieniu 0/31,5 C90/3 – materiał do wbudowania musi być zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru.

6. pytania dotyczące ul. HEWELIUSZA

- a) Opis przedmiotu zamówienia wskazuje na "5) budowę i rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej, " proszę o informację czy zakres zamówienia obejmuje zakres kanalizacji sanitarnej / sieci wodociągowej

Odpowiedź: Zakres zamówienia obejmuje m.in. zaprojektowany zakres budowy kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej.

- b) Zgodnie zapisem "jeżeli w trakcie budowy okaże się, że grunt pod konstrukcją zaprojektowaną na grupę nośności podłoża G1 nie spełnia tego wymogu, należy przeprowadzić analizę i wykonać odpowiednie wzmocnienie na wątpliwym odcinku" Czy Zamawiający uzna konieczność wykonania wzmocnienia/wymiany gruntu za prace dodatkowe. Na etapie postępowania przetargowego Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić konieczności wykonania ww. prac.

Odpowiedź: W projekcie przyjęto wzmocnienie podłoża poprzez ułożenie 30cm warstwy z gruntu stabilizowanego C1,5/2. Mieszanka gruntu powinna spełniać wymagania normatywne, obowiązująca norma dla tego typu mieszanek – Niniejsza Norma Europejska określa wymagania, skład i klasyfikację laboratoryjną gruntów stabilizowanych hydraulicznie, stosowanych na drogach, lotniskach i innych powierzchniach przeznaczonych do ruchu.

Obecnie obowiązujący nr normy: PN-EN 14227-15:2015-12 Mieszanki związane spoiwem hydraulicznym - Specyfikacje - Część 15: Grunty stabilizowane hydraulicznie

7. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Odpowiedź: zamawiający potwierdza, że jest w posiadaniu niezbędnych decyzji administracyjnych, pozwalających na realizację inwestycji

8. Jaka powierzchnia krzewów jest do wycięcia na przebudowywanym odcinku ul. Batorego?

Odpowiedź: należy przyjąć powierzchnię krzewów do wycięcia na obszarze ok 2000 m²

9. Jaki zakres kanalizacji deszczowej jest do wykonania na przebudowywanym odcinku ul. Batorego (miejsce i sposób włączenia)?

Odpowiedź: Do wykonania jest zaprojektowana kanalizacja deszczowa m.in. na ul. Batorego na odcinku od km 0+000,00 do km 0+365

10. Jaki zakres kanalizacji sanitarnej jest do wykonania na przebudowywanym odcinku ul. Batorego (miejsce i sposób włączenia)?

Odpowiedź: Do wykonania jest zaprojektowana kanalizacja sanitarna m.in. na ul. Batorego na odcinku od km 0+000,00 do km 0+365 łącznie z wykonaniem studni S7.

11. Jaki zakres kanalizacji teletechnicznej jest do wykonania na przebudowywanym odcinku ul. Batorego (miejsce i sposób włączenia)?

Odpowiedź: Do wykonania jest zaprojektowana kanalizacja teletechniczna m.in. na ul. Batorego na odcinku od km 0+000,00 do km 0+365

12. Jaki zakres oświetlenia jest do wykonania na przebudowywanym odcinku ul. Batorego?

Odpowiedź: Do wykonania jest zaprojektowane oświetlenie uliczne m.in. na ul. Batorego na odcinku od km 0+000,00 do km 0+365

13. Czy załączony do dokumentacji projekt tymczasowej organizacji ruchu został zatwierdzony?

Odpowiedź: Projekt tymczasowej organizacji ruchu nie został zatwierdzony; uzyskanie jego zatwierdzenia oraz wprowadzenia leży w gestii Wykonawcy

14. W jakim zakresie należy wprowadzić projekt stałej organizacji ruchu?

Odpowiedź: Stałą organizację ruchu należy wprowadzić w obrębie całego zakresu przewidzianego do realizacji.

15. Proszę o potwierdzenie, że rozebrane prefabrykaty betonowe (kostka, płyty drogowe, płyty jomb, krawężnik, obrzeża) stanowią odpad przeznaczony do utylizacji.

Odpowiedź: Rozebrane prefabrykaty typu kostka, krawężniki, obrzeża stanowią odpad przeznaczony do utylizacji. Z kolei płyty drogowe, jomb – patrz odpowiedź na pytanie nr 18.

16. Dot. Par. 1 ust. 2 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dokumentacja przetargowa zawiera wszystkie dokumenty, które są niezbędne do prawidłowej wyceny i realizacji zamówienia. Ponadto przypominam, że podstawą do wyceny i realizacji zamówienia jest projekt budowlany i wykonawczy uzupełniony przez Specyfikacje Techniczne oraz odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania.

17. Dot. Par. 6 ust. 4 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o rozbiórkach, przebudowach, odbudowach i zabezpieczeniach, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że powyższe zapisy wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej a także mogą mieć miejsce w sytuacji konieczności ich wykonania z uwagi na poprawność realizacji procesu budowlanego.

18. Dot. Par. 6 ust. 4 PPU wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej? Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?

W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami projektu umowy demontowane materiały będą podlegały weryfikacji przez Zamawiającego, który określi czy pochodzące z demontażu materiały będą stanowiły odpad w myśl zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W sytuacji gdy materiał taki będzie mógł zostać uznany jako materiał do ponownego wbudowania, czyli nie będzie odpadem w myśl wyżej przywołanej ustawy, zostanie on przewieziony przez Wykonawcę w miejsca wskazane w projekcie umowy. W przeciwnym wypadku utylizacja materiałów odbywa się na koszt i staraniem Wykonawcy. Szacunkowa ilość przewidziana do utylizacji, którą Wykonawca powinien przyjąć do wyceny stanowi nie więcej niż 20%.

19. Dot. Par. 6 ust. 5 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o obiektach i infrastrukturze zinwentaryzowanej a ewentualne uszkodzenia/kolizje obiektów lub infrastruktury niezinventaryzowanej będą usuwane w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

20. Dot. Par. 6 ust. 9 PPU. Czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za roboty dodatkowe/zamienne związane ze zmianą dokumentacji projektowej?

Odpowiedź: Kwalifikacja robót dodatkowych lub zamiennych odbywa się każdorazowo na podstawie protokołu konieczności sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru. W przypadku gdy roboty takie wyczerpują znamiona prac przewidzianych umową jako dodatkowe (nie uwzględnione w pierwotnym zamówieniu), Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu (zgodnie z zasadami przewidzianymi w SWZ i projekcie umowy).

21. Dot. Par. 6 ust. 22 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowa odpowiedzialność będzie rozpatrywana na zasadzie winy.

Odpowiedź: Wskazany zapis projektu umowy jest opisany w sposób wystarczający, prawidłowo sformułowany i zapewnia pełną ochronę w tym zakresie Zamawiającego

22. Dot. Par. 7 ust. 8 PPU. Czy Zamawiający wymaga by Kierownik Budowy przebywał na terenie budowy codziennie, od poniedziałku do piątku i w pełnym zakresie godzinowym?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby kierownik budowy zapewniał nadzór na prawidłowością realizacji zadania w sposób zgodny z odpowiednimi przepisami w całym okresie wykonywania prac budowlanych przez Wykonawcę.

23. Dot. Par. 8 ust. 3, 5 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Odpowiedź: Nie wyraża się zgody na zmianę wskazanego terminu. Bieżące przekazywanie Zamawiającemu niezbędnych dokumentów przez Wykonawcę (w tym umów z podwykonawcami) powinno zapewnić brak zakłócenia w realizacji przedmiotu zamówienia

24. Dot. Par. 9 ust. 1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o odpowiedzialności na zasadzie winy.

Odpowiedź: Wskazany zapis projektu umowy jest opisany w sposób wystarczający, prawidłowo sformułowany i zapewnia pełną ochronę w tym zakresie Zamawiającego

25. Dot. Par. 13 ust. 3 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Mając powyższe na względzie wnosimy o wykreślenie zdania: "Podwyższenie wynagrodzenia nie przysługuje Wykonawcy z tytułu robót, o których mowa w ust. 1 pkt 3. "

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego w pytaniu zdania.

26. Dot. Par. 22 ust. 6 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone.” Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem była faktura VAT wraz z dowodem jej opłacenia.

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje w całości zapisy paragrafu 22 ust 6 projektu umowy.

27. Dot. Rozdz. IV ust. 12 SWZ. Wnosimy o wskazanie w jaki sposób Wykonawca jest zobowiązany stosować wskazane tam zasady? Czy Zamawiającemu chodzi przykładowo o zapewnienie dostępu ciągów pieszych/budynków itp.?. Jeżeli zamawiający inaczej interpretuje niniejszy zapis prosimy o wyjaśnienie celem umożliwienia ujęcia w ofercie odpowiednich kosztów.

Odpowiedź: Zapis wskazanego ustępu jest opisany w sposób wystarczający i ma charakter informacyjny.

28. Dot. Rozdz. VII SWZ. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie umownym? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby pozwolenie na użytkowanie było ostateczne, jednak wymagane jest aby to Wykonawca był odpowiedzialny za jego uzyskanie.

29. Dot. Rozdz. XX ust. 1 pkt 2) SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do stanowiska wykonawcy. W kryterium oceny ofert zamawiający przyzna punkty za okres udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia z wyłączeniem gwarancji na oznakowanie poziome i pionowe. Podany w formularzu ofertowym okres gwarancji dotyczy przedmiotu zamówienia z wyłączeniem gwarancji na oznakowanie poziome i pionowe. Wymagany minimalny okres gwarancji na oznakowanie poziome i pionowe wynosi 36 miesięcy. Jednocześnie ulega modyfikacji § 28 ust 1 projektu umowy, który po zmianie brzmi następująco: „Uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie **60** miesięcy licząc od daty zakończenia czynności odbioru końcowego zamówienia przy czym okres rękojmi na oznakowanie poziome i pionowe wynosi 36 miesięcy” oraz § 29 ust. 3 projektu umowy, który po zmianie brzmi następująco: „Okres gwarancji ustalony zgodnie ze złożoną ofertą wynosi miesięcy licząc od daty zakończenia czynności odbioru końcowego zamówienia przy czym okres gwarancji na oznakowanie poziome i pionowe wynosi 36 miesięcy”.

30. Wg załączonej do dokumentacji Opini Geotechnicznej grunty występujące na całym odcinku w podłożu na poziomie zaprojektowanego koryta drogi, to grunty nasypu z piasków gliniastych Pg. Grunty te występują do głębokości 3,0m od powierzchni istniejącej nawierzchni drogi. Zdaniem wykonawcy grunty tam występujące nie należą do grupy nośności podłoża G1 i nie będzie możliwe uzyskanie założonej w projekcie minimalnej nośności podłoża gruntowego $E2 \geq 100 \text{MPa}$. Wykonawca wnosi o wskazanie odpowiedniej metody wzmocnienia podłoża, ponieważ wskazane konstrukcje nawierzchni nie zostały zaprojektowane na grupę nośności podłoża G4.

Odpowiedź: Projekt zakłada wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez ułożenie warstwy gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 o grubości 30cm pod wszystkimi projektowanymi nawierzchniami jezdni głównych, miejsc postojowych

31. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w razie konieczności wykonania robót związanych z wzmocnianiem istniejącego podłoża, nie przewidzianych w dokumentacji, tego typu prace będą uznane jako roboty dodatkowe i rozliczane po cenach obowiązujących w kontrakcie.

Odpowiedź: W przypadku na natrafienie na grunty słabonośne należy zgłosić ten fakt Inspektorowi Nadzoru, który podejmie stosowne działania w celu rozwiązania problemu.

32. Wykonawca wnosi o wskazanie metody postępowania w przypadku występowania istniejącej górnej warstwy gruntowej nasypu niekontrolowanego Nn - Nasyp niebudowlany z piasków drobnych, lub gliniastych z zawartością humusu i gruzu ceglanego o grubości przekraczającej głębokość wykopu wymaganego do zrealizowania zaprojektowanych robót.

Odpowiedź: W przypadku wykazania, iż grunty nie nadają się do bezpośredniego posadowienia należy powiadomić nadzór inwestorski, który wskaże odpowiednie kroki w celu rozwiązania problemu. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych, zastosowane zostaną właściwe procedury przewidziane w projekcie umowy.

33. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie kategorii ruchu KR dla zaprojektowanych ulic Batorego i Heweliusza, ponieważ nigdzie w dokumentacji projektowej nie zostało to zapisane.

Odpowiedź: Należy przyjąć kategorię ruchu KR2.

34. W załączonej dokumentacji technicznej (OT, ST, Rys. PT, PB) (z wyłączeniem podłoża $E2 \geq 100\text{MPa}$) nie zostały jednoznacznie określone wymagania minimalnej nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) dla kolejnych warstw dolnych i górnych konstrukcji nawierzchni (wzmocnione podłoże z mieszanek stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi C1,5/2, podbudowy z mieszanek kruszyw niezwiązanych 0/31,5mm, nawierzchnie z MNZ) w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – nawierzchnie, chodniki, ścieżki, zjazdy, przejścia dla pieszych, miejsca postojowe, pobocza z podziałem na kategorie ruchu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

Odpowiedź: Dla wszystkich jezdni bez względu na kategorię ruchu, gdzie będzie odbywał się ruch samochodowy podstawowe wymaganie jest takie, że na górnej warstwie kruszywa pod warstwami jezdni (kostką betonową) wtórny, moduł odkształcenia E2 mierzony płytą statyczną VSS ma wynosić min. 100MPa i taki należy uzyskać.

35. W OT punkt 8 Uwaga 3 zawarto zapis:

„Jeżeli w trakcie prowadzonych robót wynikną kwestie wątpliwe dotyczące podłoża gruntowego należy niezwłocznie poinformować o tym inspektora nadzoru. Jeżeli grunt wykazuje właściwości pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności zaleca się, przed przystąpieniem do wykonywania koryta przeprowadzenie badań nośności podłoża za pomocą płyty VSS. Jeżeli w trakcie budowy okaże się, że grunt pod konstrukcją zaprojektowaną na grupę nośności podłoża G1 nie spełnia tego wymogu, należy przeprowadzić analizę i wykonać odpowiednie wzmocnienie na wątpliwym odcinku. Podłoże pod konstrukcją nawierzchni powinno spełniać następujące cechy: wskaźnik zagęszczenia 1,0 i wtórny moduł odkształcenia 100MPa”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie:

- a) Dlaczego został umieszczony taki zapis skoro z załączonej Opinii Geotechnicznej wynika, że w podłożu w ogóle nie zalegają grunty G1, tylko piaski gliniaste i gliny piaszczyste, a także grunty organiczne torfy i namuły (odwierty nr 1, 2, 3, 10 – 14A-D) należące do gruntów wysadzinowych grupy nośności podłoża G4 i niższych G4*?

Odpowiedź: Podłoże rozumiane – jako góra zaprojektowanego wzmocnienia, czyli góra w-wy gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 o grubości 30cm – stabilizacja ma być dowieziona z wytwórni nie dopuszcza się stabilizacji gruntu rodzimego na miejscu.

- b) Dlaczego nie zostały zaprojektowane konstrukcje dla takich warunków gruntowych (G4 i G4*), czyli z uwzględnieniem dodatkowych warstw dolnych, gwarantujących odpowiednią grubość konstrukcji, zapewniającą odporność na wysadziny dla regionalnej strefy przemarzania gruntu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie w projekcie zgodnych z wymaganiami konstrukcji nawierzchni dla poszczególnych elementów w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

Odpowiedź: Projektant potwierdza, że konstrukcja została zaprojektowana poprawnie.

- c) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego w projekcie przyjęto wymaganą minimalną nośność podłoża gruntowego pod wszystkie elementy konstrukcyjne o wartości $E2 \geq 100 \text{MPa}$, podczas gdy w podłożu występują różne grunty (jak wyżej) oraz zgodnie z KTNPIP dla dróg kategorii ruchu KR1-2 i G1 parametr ten wynosi $E2 \geq 80 \text{MPa}$, dopiero dla KR3-4 zakłada się $E2 \geq 100 \text{MPa}$? Zdaniem wykonawcy założony parametr $E2 \geq 100 \text{MPa}$, dla istniejących warunków gruntowo-wodnych będzie niemożliwy do osiągnięcia bez dodatkowych warstw ulepszonego podłoża.

Odpowiedź: Dla wszystkich jezdni bez względu na kategorię ruchu, gdzie będzie odbywał się ruch samochodowy podstawowe wymaganie jest takie, że na górnej warstwie kruszywa pod warstwami jezdni (kostką betonową) wtórny, moduł odkształcenia $E2$ mierzony płytą statyczną VSS ma wynosić min. 100MPa i taki należy uzyskać.

36. Wg KTNPIP minimalna grubość konstrukcji ze względu na wysadziny dla KR1-2 dla grupy nośności podłoża gruntowego G4 (jak wynika z informacji zawartych w opinii geotechnicznej) wynosi odpowiednio 60cm lub 65cm, natomiast zaprojektowane konstrukcje nawierzchni dla poniższych elementów mają: zjazdy, chodnik, ścieżka rowerowa - 43cm; nawierzchnia z mieszanki niezwiązanej - 30cm; nawierzchnia z płyt YOMB - 37,5cm. (wg OT i Rysunków – przekroje konstrukcyjne). Strefa przemarzania dla Żukowa to 1,0m. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub uzupełnienie w projekcie właściwej konstrukcji nawierzchni dla jezdni i pozostałych elementów w odniesieniu obowiązujących wymagań i odpowiadającej istniejącym warunkom.

Odpowiedź: Konstrukcję należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją.

37. W SST D-04.04.03 w tablicy nr 1 zapisano, że kruszywa do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej muszą posiadać parametr C90/3. W konstrukcjach natomiast (OT i Rysunki przekroje konstrukcyjne) do podbudów zaprojektowano również warstwy z MNZ 0/31,5 mm o kategorii C50/30. Wykonawca wnosi o zmianę wymagania w tabeli C90/3 na parametr o niższej kategorii oraz o potwierdzenie, że do MNZ 0/31,5mm do warstw podbudów, z wykluczeniem podbudowy zasadniczej w konstrukcji jezdni głównej C90/30, czyli do nawierzchni i poboczy i pozostałych podbudów C50/30 należy zastosować odpowiednio mieszanki kruszyw niezwiązanych o parametrach zgodnych z WT-4:2010 tablica 6, jak dla C50/30.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcyjne należy wykonać zgodnie z projektem.

38. W SST D-04.04.03 wszystkie przedstawione wymagania zapisano, do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej C90/3. Zamieszczone zapisy nie dotyczą podbudów, nawierzchni i poboczy z MNZ C50/30. Wykonawca wnosi o uzupełnienie specyfikacji na warstwy podbudów C50/30, nawierzchni i poboczy z MNZ w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

Odpowiedź: Zastosowane kruszywo C50/30 musi spełniać wymagania min. określone w poniższych tabelach

Tablica 3. Wymagania wobec mieszanek niezwiązanych do podbudowy

Lp.	Właściwości	Rodzaj podbudowy	
		Podbudowa zasadnicza	
		KR1- KR2	KR3- KR7
1.	Uziarnienie, badanie wg PN-EN 933-1:	Krzywe graniczne wg WT-4 2010: 0/31,5	
		rys. 12-14	
2	Zawartość nadziarna: kategoria	OC ₉₀	
3	Wymagania wobec jednorodności uziarnienia poszczególnych partii – porównanie z deklarowaną przez producenta wartością (S)	wg tab. 4 WT-4 2010	
4	Wymagania wobec jednorodności uziarnienia na sitach kontrolnych – różnice w przesiewach	wg tab. 5 WT-4 2010	
5	Zawartość ziaren przekruszonych lub łamanych, badanie wg PN-EN 933-5:	C _{50/30}	C _{50/30}
6	Maksymalna zawartość pyłów, badanie wg PN-EN 933-1:	UF ₉	
7	Odporność na rozdrabnianie, badanie wg PN-EN 1097-2	LA ₃₅	
8	Wskaźnik piaskowy SE, badanie wg PN-EN 933-8, co najmniej, %	mieszanki po 5-krotnym zagęszczeniu metodą Proctora wg PN-EN 13286-2 45	
9	Mrozoodporność, badanie wg PN-EN 1367-1	F ₄	
10	Wskaźnik CBR, badanie wg PN-EN 13286-47 ,co najmniej %	80	80

39. W SST D-05.03.23 w punkcie 2 zapisano, że kostka brukowa betonowa ma mieć parametr nasiąkliwości ≤5%, następnie w tablicy nr 1 wskazane są wszystkie wymagane parametry dla tego materiału zaczerpnięte z aktualnej i właściwej normy PN-EB 1338. Powyższe zapisy są sprzeczne, dlatego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że należy zastosować kostkę betonową brukową o parametrach geometrycznych i fizycznych zgodną z obowiązującą wskazaną w SST normą, ponieważ obecnie Producenci produkują wyroby i deklarują ich parametry w oparciu o normę PN-EB 1338.

Odpowiedź: Zastosować należy prefabrykaty wg EN 1340:2003 EN 1340:2003/AC:2006 lub o równoważnych o parametrach min.:

4. System(-y) oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych:
System 4
5. Norma zharmonizowana:
EN 1340:2003 i EN 1340:2003/AC:2006 – „Krawężniki betonowe. Wymagania i metody badań”
6. Deklarowane właściwości użytkowe

Zasadnicze charakterystyki	Właściwości użytkowe ze względu na zamierzone zastosowanie
Reakcja na ogień	Klasa A1
Odporność na działanie ognia zewnętrznego	Zadawalająca
Emisja azbestu	Brak zawartości azbestu
Wytrzymałość na zginanie	Klasa 2 (ozn. T)
Odporność na poślizg/poślizgnięcie	Zadawalająca
Współczynnik przewodności cieplnej	$\lambda_{10suchy} = 1,42 [W / m \cdot K]$
Trwałość	Zadawalająca

Inne cechy wyrobów	
Nasiąkliwość	Klasa 2 (ozn.B)
Odporność na zamrażanie / rozmrażanie z udziałem soli odładzających	Klasa 3 (ozn.D)
Odporność na ścieranie	Klasa 4 (ozn. I)

40. W SST D-08.03.01 wymagania dla obrzeży betonowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „PN-B” i „BN”, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów betonowych w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów betonowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Odpowiedź: Zastosować należy obrzeża wg EN 1340:2003 EN 1340:2003/AC:2006 lub o równoważnych parametrach min.:

4. System(-y) oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych:
System 4
5. Norma zharmonizowana:
EN 1340:2003 i EN 1340:2003/AC:2006 – „Krawężniki betonowe. Wymagania i metody badań”
6. Deklarowane właściwości użytkowe

Zasadnicze charakterystyki	Właściwości użytkowe ze względu na zamierzone zastosowanie
Reakcja na ogień	Klasa A1
Odporność na działanie ognia zewnętrznego	Zadawalająca
Emisja azbestu	Brak zawartości azbestu
Wytrzymałość na zginanie	Klasa 2 (ozn. T)
Odporność na poślizg/poślizgnięcie	Zadawalająca
Współczynnik przewodności cieplnej	$\lambda_{10suchy} = 1,42 [W / m \cdot K]$
Trwałość	Zadawalająca

Inne cechy wyrobów	
Nasiąkliwość	Klasa 2 (ozn.B)
Odporność na zamrażanie / rozmrażanie z udziałem soli odładzających	Klasa 3 (ozn.D)
Odporność na ścieranie	Klasa 4 (ozn. I)

41. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza możliwość zmian w projekcie konstrukcji nawierzchni w stosunku do udostępnionej w dokumentacji przetargowej przy założeniu osiągnięcia co najmniej równorzędnych lub wyższych parametrów (trwałości zmęczeniowej konstrukcji) w stosunku do pierwotnej wersji. Ewentualne zmiany przeprowadzone muszą być w oparciu o obowiązujące rozporządzenia i aktualne branżowe wymagania techniczne za zgodą Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, po uzgodnieniu przez Nadzór Autorski.

Odpowiedź: Zamawiający nie zakłada zmiany konstrukcji nawierzchni.

42. Wykonawca wnosi o uzupełnienie w dokumentacji projektowej odpowiedniej konstrukcji nawierzchni wraz z właściwym wzmocnieniem podłoża dla jezdni na ulicy Heweliusza EII. Powyższe dotyczy placu do zawracania, który znajduje się w obrębie występowania gruntów organicznych torfów i namulów (odwierty nr 14A – 14D) nie nadających się do bezpośredniego posadowienia warstw konstrukcyjnych zaprojektowanej drogi. W celu właściwej wyceny i realizacji zadania należy uzupełnić również kosztorys ofertowy o nowe pozycje i STWiORB.

Odpowiedź: Projekt w tym zakresie zakłada wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez ułożenie warstwy gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 o grubości 30cm pod wszystkimi projektowanymi nawierzchniami jezdni głównych, miejsc postojowych – zaprojektowana konstrukcja jest wystarczająca.

43. Obie szafki oświetleniowe przewidziane w Etapie I (ul. Batorego) zostały już wykonane czy są one zawarte w tym postępowaniu?

Odpowiedź: Obie szafki oświetleniowe przewidziane w Etapie I (ul. Batorego) zostały już wykonane

Niniejsze odpowiedzi na pytania wraz z załącznikami i modyfikacją SWZ są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną część SWZ.