

INFORMACJA – ROZSTRZYGNĘCIA POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Nazwa Zamawiającego: Gmina Legnica reprezentowana przez Prezydenta Miasta Legnicy Tadeusza Krzakowskiego, który działa na rzecz i w imieniu gminy Legnica i na rzecz w imieniu Skarbu Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, ul. Wronia 53, 00 - 874 Warszawa, na mocy umowy IK.16/2020.II z 11.02.2020r. i pełnomocnictwa z dnia 29 maja 2020 roku.
2. Określenie przedmiotu zamówienia: *„Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla Obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94 w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa brakującego fragmentu obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94”.*
3. Numer sprawy: IM.RZP.271.6.1.25.9.2020
4. Tryb postępowania (podstawa prawna) : *przetarg nieograniczony - art. 10 ust. 1, art. 24a oraz art. 39-46 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tekst jednolity ze zm.) - kategoria usługi.*
5. Liczba złożonych ofert: 6
6. Data rozstrzygnięcia postępowania: 09.10.2020r.
7. Cena wybranej oferty: 1.451.400,00 zł brutto
8. Nazwa (firma) i adres wybranego Wykonawcy: IVIA S.A., Al. Różdzieskiego 91, 40-203 Katowice
9. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.
Zamawiający, działając, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tj. ze zm) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej wraz z uzyskaniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach oraz Programem Funkcjonalno-Użytkowym dla Obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94 w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa brakującego fragmentu obwodnicy Legnicy w ciągu drogi krajowej nr 94”* przeprowadzonego zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp, w którym najpierw dokonano oceny ofert, a następnie zbadano czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę:
IVIA S.A.,
Al. Różdzieskiego 91, 40-203 Katowice
z ceną ofertową: 1.451.400,00 zł brutto
Uzasadnienie wyboru:
Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) Tom I pkt. 19 pkt. 19.1, którymi były:
19.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:
Cena (C) – 60 % = maks. 60 pkt.
Doświadczenie Projektanta branży drogowej (D) – 25 % = maks. 25 pkt.
Doświadczenie Projektanta branży mostowej (M) – 10 % = maks. 10 pkt.
Audyt BRD (A) – 5 % = maks. 5 pkt.
Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała największą liczbę punktów tj. 95,00 - obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt. 19 pkt. 19.3 Tom I SIWZ.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ww. ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej informacje na temat nazw, siedziby i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją i zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ww. ustawy Pzp podaje poniżej informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i powodach ich odrzucenia:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko, siedziba i adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania ofert	Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja oferty
1.	<p>Mosty Katowice Sp. z o.o. ul. Rolna 12 40-555 Katowice</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tj. ze zm.) cyt. „...Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził zgody; o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą...” Wykonawca na wezwanie Zamawiającego: pismo IM.RZP.271.6.1.25.9.2020 z dnia 25.09.2020r. - nie przedłużył terminu związania ofertą i okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą.</p> <p>A. CENA OFERTY: Cena oferty: 2.025.810,00 zł brutto 1.451.400,00 2.025.810,00 x 60 pkt = 42,99 pkt - wg pkt 19 pkt 19.1.1. IDW – TOM I siwz B. Doświadczenie Projektanta branży drogowej: 19 pkt - wg pkt 19 pkt 19.1.2. IDW – TOM I siwz Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 pkt. 19.1.2. IDW: 3 C. Doświadczenia Projektanta branży mostowej: 10 pkt - wg pkt 19 pkt 19.1.3. IDW – TOM I siwz Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 pkt. 19.1.3. IDW: 4 D. Audytor Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego: 0 pkt - wg pkt 19 pkt 19.1.4. IDW – TOM I siwz Wykonawca zadeklarował w ramach tego podkryterium, że nie posiada ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazanego przez Wykonawcę w ofercie.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
2.	<p>Egis Poland Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39A 02-672 Warszawa</p>	<p>A. Cena oferty: waga 60% - wg pkt 19 pkt 19.1.1. IDW – TOM I siwz: Punktacja: max 60 pkt (najniższa cena brutto z ocenianych ofert/cena brutto badanej oferty) x 60 pkt B. Doświadczenie Projektanta branży drogowej – waga 25 % - wg pkt 19 pkt 19.1.2. IDW – TOM I siwz: Punktacja: max 25 pkt C. Doświadczenia Projektanta branży mostowej – waga 10% - wg pkt 19 pkt 19.1.3. IDW – TOM I siwz: Punktacja: max 10 pkt D. Audytor Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – posiadanie przez Projektanta branży drogowej ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego - waga 5% - wg pkt 19 pkt 19.1.4. IDW – TOM I siwz: Punktacja: 0 pkt lub 5 pkt - 0 punktów – w przypadku nieposiadania ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazanego przez Wykonawcę w ofercie. - 5 punktów – w przypadku posiadania ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazanego przez Wykonawcę w ofercie.</p>	<p>Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert</p> <p>A: 42,99 pkt B: 19,00 pkt C: 10,00 pkt D: 0,00 pkt</p>	<p>Łączna punktacja oferty</p> <p>71,99 pkt</p> <p>Oferta trzecia</p>

<p>3.</p> <p>S.T.I. Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 26A/2 02-512 Warszawa</p>	<p>A. CENA OFERTY: Cena oferty: 2.555.361,90 zł brutto 1.451.400,00 2.555.361,90 x 60 pkt = 34,08 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.1. IDW – TOM I siwz B. Doświadczenie Projektanta branży drogowej: 25 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.2. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.2. IDW: 4</i> C. Doświadczenia Projektanta branży mostowej: 10 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.3. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.3. IDW: 4</i> D. Audytor Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego: 0 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.4. IDW – TOM I siwz Wykonawca zadeklarował w ramach tego podkryterium, że <u>nie posiada</u> ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazane przez Wykonawcę w ofercie.</p>	<p>Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert</p> <p>A: 34,08 pkt B: 25,00 pkt C: 10,00 pkt D: 0,00 pkt</p>	<p>Łączna punktacja oferty</p> <p>69,08 pkt</p> <p>Oferta czwarta</p>
<p>4.</p> <p>IVIA S.A. Al. Roździńskiego 91 40-203 Katowice</p>	<p>A. CENA OFERTY: Cena oferty: 1.451.400,00 zł brutto 1.451.400,00 1.451.400,00 x 60 pkt = 60,00 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.1. IDW – TOM I siwz B. Doświadczenie Projektanta branży drogowej: 25 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.2. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.2. IDW: 4</i> C. Doświadczenia Projektanta branży mostowej: 10 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.3. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.3. IDW: 4</i> D. Audytor Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego: 0 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.4. IDW – TOM I siwz Wykonawca zadeklarował w ramach tego podkryterium, że <u>nie posiada</u> ważnego certyfikatu Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazane przez Wykonawcę w ofercie.</p>	<p>Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert</p> <p>A: 60,00 pkt B: 25,00 pkt C: 10,00 pkt D: 0,00 pkt</p>	<p>Łączna punktacja oferty</p> <p>95,00 pkt</p> <p>Oferta pierwsza najkorzystniejsza</p>
<p>5.</p> <p>Multiconsult Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa</p>	<p>A. CENA OFERTY: Cena oferty: 1.645.740,00 zł brutto 1.451.400,00 1.645.740,00 x 60 pkt = 52,91 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.1. IDW – TOM I siwz B. Doświadczenie Projektanta branży drogowej: 25 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.2. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.2. IDW: 4</i> C. Doświadczenia Projektanta branży mostowej: 10 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.3. IDW – TOM I siwz <i>Liczba zadań spełniających wymagania określone w pkt. 19 ppkt. 19.1.3. IDW: 4</i></p>	<p>Punktacja oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert</p> <p>A: 52,91 pkt B: 25,00 pkt C: 10,00 pkt D: 0,00 pkt</p>	<p>Łączna punktacja oferty</p> <p>87,91 pkt</p> <p>Oferta druga</p>

	<p>D. Audytor Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego: 0 pkt - wg pkt 19 ppkt 19.1.4. IDW – TOM I siwz Wykonawca w ramach tego podkryterium, <u>nie posiada ważnego certyfikatu</u> Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przez „Projektanta branży drogowej” wskazanego przez Wykonawcę w ofercie. Według oświadczenia Wykonawcy certyfikat Pana Tomasza Kammera ważny był do 19.04.2016r.</p>		
<p>6. Konsorcjum firm: LIDER KONSORCJUM: Biuo Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski Sędziszaw 50 58-410 Marciszów PARTNER KONSORCJUM: Biuo Inżynierskie TRAKT Włodzimierz Lewowski Sędziszaw 50 58-410 Marciszów</p>	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tj. ze zm.) cyt. „...Art. 89. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził zgody; o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą...” Wykonawca na wezwanie Zamawiającego: pismo IM.RZP.271.6.1.25.9.2020 z dnia 25.09.2020r. - nie przedłużył terminu związania oferta i okresu ważności wadium na przedłużony okres związania oferta.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie ww. zamówienia publicznego może być zawarta po 19.10.2020r. zgodnie z art. 94 ust. 1 punkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 – tj. ze zm.).

Z up. Prezydenta Miasta
Jasniuga Zenkiewicz
(Zastępca Prezydenta)