

Nr sprawy: DZP.26.57.2024

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części nr 2, 3, 4, 5

dotyczy: postępowania nr DZP.26.57.2024 Wykonanie robót dekarско-ciesielskich w podziale na 5 części w celu poprawy standardu w budynkach gminnych administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich

Działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w częściach nr 3 i 5.

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 2 i 4.

Przy ocenie ofert Zamawiający kierował się kryterium:
Cena 100% (max. 100 pkt).

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty dla części nr 2, 4:

Nr oferty	Wykonawca	UWAGI
-----------	-----------	-------

CZĘŚĆ NR 2

1	Forta System sp. z o.o., Sienkiewicza 85/87 lok. 8 90-057 Łódź, Nip: 7252315534	oferta odrzucona
2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	
3	Zakład Remontowo-Budowlany Grzegorz Wiaderek, 91-134 Łódź, ul. Rojna 62 B m. 3, NIP: 726-025-87-79	oferta odrzucona

CZĘŚĆ NR 4

2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	
3	Zakład Remontowo-Budowlany Grzegorz Wiaderek, 91-134 Łódź, ul. Rojna 62 B m. 3, NIP: 726-025-87-79	oferta odrzucona

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- **Forta System sp. z o.o., Sienkiewicza 85/87 lok. 8 90-057 Łódź, Nip: 7252315534 – w części nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty dla części nr 2 dla nieruchomości przy ul. Traugutta 10, w szczególności przedstawienia kalkulacji kosztów

ponoszonych przy realizacji tej części zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 grudnia 2023 r. sygn. akt KIO 3698/23 „Zamawiający ma prawo do badania pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny „globalnej”, ale i części składowych ceny (...)”. Zamawiający w tym przypadku wezwał do wyjaśnienia kalkulacji ceny robót budowlanych na budynkach przy ul. Traugutta 10, gdyż jest to samodzielna robota budowlana, niezależna od robót przy ul. Piramowicza 8 i Miedzianej 5.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny wyraźnie żądał wskazania m.in. kalkulacji cenotwórczych oraz dowodów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił kalkulacji kosztów a jedynie koszty jednostkowe ponoszone przy realizacji zamówienia, ponadto jako dowód na poparcie swoich wyjaśnień załączył jedynie ofertę handlową na zakup papy.

Zamawiający porównując ceny jednostkowe wskazane w wyjaśnieniach z ilością np. materiałów wskazaną w kosztorysie inwestorskim a wyceną wykonawcy w formularzu ofertowym dostrzegł istotne rozbieżności:

1. Wykonawca w formularzu ofertowym wycenił pozycję: wymiana konstrukcji dachu - Budynek wysoki (front+oficina prawa, dach nr 1) na kwotę 14 814,81 zł netto (wycena zamawiającego: 94 670,71 zł netto), natomiast w wyjaśnieniach wskazał, że koszt krokwi, ram górnych, płatwi oraz słupów wynosi 1800 zł brutto na 1 m³. Kosztorys inwestorski przewiduje ok. 18 m³ materiałów na wykonanie tej pozycji kosztorysowej, co daje kwotę: 32 400,00 zł za sam materiał. Ponadto wykonawca nie przedstawił dowodów, które uzasadniają taką cenę materiałów. Wykonawca przyjął w wycenie redukcję kosztów robocizny poprzez wykorzystanie sprzętu ciężkiego tj. dźwigu jezdnego (oszczędność związana z transportem przy demontażu jak i montażu więźby dachowej). Na potwierdzenie tej tezy nie przedstawił żadnej kalkulacji, nie wskazał też kosztu wynajęcia dźwigu, ani nie wskazał, że jest on jego środkiem trwałym. W konsekwencji powyższego wyliczenie pozycji jest nierzetelne.
2. Wykonawca w wyjaśnieniach przyjął koszt utylizacji papy na poziomie 7500 zł brutto za 18 ton (wycena zamawiającego: 25 480,00 zł netto). Wykonawca nie przedstawił dowodu na poparcie tej wyceny. Wobec powyższego jego wyliczenia są niewiarygodne.
3. Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających koszt zakupu tarcicy (desek) przy wykonaniu pokrycia dachowego, Wskazał jedynie koszt jednostkowy: 1600 zł brutto/1 m³. Nie dokonał także kalkulacji kosztu obróbek dekarских.
4. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie odniósł się do wyliczenia ceny instalacji odgromowej.
5. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów związanych z kosztami pracy pracowników. W wyjaśnieniach wskazał jedynie, że koszt pracy pracowników wynosi 39,90 zł brutto/1 r-godz. Zgodnie z przyjętą ilością r-godz. w kosztorysie inwestorskim (ok. 3760 r-godz.), koszt pracy pracowników wyniesie 150 024,00 zł. Wykonawca nie podał informacji o kosztach pracodawcy ponoszonych z tytułu zatrudnienia pracownika, które obciążają wykonawcę. Na potwierdzenie powyższego nie przedstawił żadnych dowodów.
6. Wykonawca w wyjaśnieniach zawarł twierdzenie, że dodatkowe koszty zostały pomniejszone z uwagi na fakt uzyskania rabatów oraz bonusów wynegocjowanych u dostawców w ujęciu całości cz. 2. Na potwierdzenie powyższego nie przedstawił żadnych dowodów. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Należy przy tym podkreślić, że zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie (np. poprzez samodzielne weryfikowanie na stronach internetowych prawidłowości stawek podanych przez wykonawców). Wykonawca winien przedstawić wyjaśnienia w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, jak została skalkulowana cena oferty. Powinien też zapewnić zamawiającego, że kalkulacja jest pełna, rzetelna i że umożliwi należyte wykonanie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2020 r.; sygn. akt KIO 3126/20). Dodatkowo zarówno z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jak i z wezwania zamawiającego wynika, że wyjaśnienia muszą być poparte dowodami. Treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie daje podstaw do uznania ceny jego oferty za realną, dlatego oferta podlega odrzuceniu.

Wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny są lakoniczne i wybiórcze oraz niespójne ze złożoną ofertą, a w zestawieniu z brakiem dowodów – prowadzą do wniosku, że są one niejednoznaczne, a zatem nie stanowią realizacji obowiązku wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił danych umożliwiających Zamawiającemu zweryfikowanie poprawności wyliczeń cen poszczególnych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie daje podstaw do uznania ceny jego oferty za realną, dlatego oferta podlega odrzuceniu. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 sierpnia 2023r. sygn. akt KIO 2363/23 zawarła stwierdzenie: „wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.”

- **Zakład Remontowo-Budowlany Grzegorz Wiaderek, 91-134 Łódź, ul. Rojna 62 B m. 3, NIP: 726-025-87-79 – w części nr 2 i 4**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawy art. 63 ust. 2 pzp – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji, Zamawiający podnosi, że: – oferta sporządzona, a następnie przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub podpisu osobistego podlega odrzuceniu. Oferta została podpisana zaawansowaną pieczęcią elektroniczną obsługiwana przez kwalifikowany certyfikat przez Autenti sp. z o. o., nie jest to więc obligatoryjna forma elektroniczna, którą dopuszcza ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 63 ust. 2. . W niniejszym przypadku wykonawca nie podpisał prawidłowo oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Oferta nie została podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

III. Unieważnienie postępowania dla części nr 2, 3, 4, 5.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w częściach nr 3 i 5:

Do terminu składania ofert (3.04.2023 r. godz. 12:00) w częściach nr 3 i 5 nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w częściach nr 3 i 5:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 2 i 4 :

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części:

- nr 2 podana bezpośrednio przed otwarciem ofert, równa się 1 090 738,29 zł brutto.

Cena wskazana w ofercie złożonej przez P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8 wynosi 1 383 779,66 zł. Cena oferty przewyższa kwotę planowaną na realizację zamówienia o 293 041,37 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny złożonej oferty.

- nr 4 podana bezpośrednio przed otwarciem ofert, równa się 1 249 094,74 zł brutto.

Cena wskazana w ofercie złożonej przez P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8 wynosi 1 530 153,38zł. Cena oferty przewyższa kwotę planowaną na realizację zamówienia o 281 058,64 zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w częściach nr 2 i 4:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek