

Toruń, dnia 08-05-2024 r.

W.Sz.Z:TZ-280-41/24

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę sprzętu kardiologicznego w tym cewników diagnostycznych, ablacyjnych, sprzętu do zabiegów elektrofizjologicznych, elektrod do czasowej przezżyłnej stymulacji serca, wszczepialnych rejestratorów pętlowych, zewnętrznych cewników do zatoki wieńcowej**

W związku z otrzymanymi zapytaniem do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie Nr 1 dot. Zadania Nr 5:

Czy zgodnie z Dyrektywą Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych elektrody do czasowej stymulacji serca powinny posiadać kod długości umożliwiający kontrolę głębokości wprowadzenia?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 2 dot. Zadania Nr 5:

Czy w oparciu o polską normę PN-EN 60601-1 „Medyczne urządzenie elektryczne. Część 1: Wymagania ogólne dotyczące bezpieczeństwa podstawowego oraz funkcjonowania zasadniczego” Zamawiający oczekuje elektrod do czasowej stymulacji serca spełniających te wymogi, czyli posiadających zabezpieczenie elementów łączących z aparaturą (kardiostrymulatorem) przed przypadkowym wyładowaniem elektrycznym?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 3 dot. Zadania Nr 5:

Zwracam się do Zamawiającego o dopuszczenie:

Elektrody endocavitarnie do czasowej stymulacji serca kompatybilne z urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego tj. +PACE 101H Osypka i SJM 3085

- elektrody dwubiegunowe o stałej krzywiznie z miękkim końcem,
- średnice do wyboru przez Zamawiającego 5F, 6F,
- długość całkowita 120 cm
- krzywizna ułatwiająca przezżyłne wprowadzenie elektrody do prawych jam serca, dostępne MPA i MPB
- pamięć kształtu krzywizny w temperaturze ciała,
- koniec dystalny zakończony biegunem metalowym,
- odległość biegunów 10 mm
- koniec proksymalny wyposażony w bolce 2mm

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie Nr 4 dot. § 4 ust. 2 wzoru umowy:

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie bądź modyfikację § 4 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ („Umowa”) polegającą na obniżeniu wskazanej tam kary z 10 % do 2 %. Wykonawca nadmienia, iż przedmiotowa kara umowna została zastrzeżona na wypadek naruszeń postanowień umowy innych niż istotne. Jednocześnie jest to kara nieproporcjonalnie zawyżona w porównaniu do ewentualnych szkód wynikających z potencjalnych naruszeń poszczególnych postanowień umowy. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: *„Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie Nr 5 dot. § 5 ust. 11 wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację §5 ust. 11 zdanie pierwsze Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia (tj. w praktyce dodanie wyboldowanego poniżej fragmentu):

„Waloryzacja następuje na wniosek Strony, który musi zawierać uzasadnienie faktyczne (w tym wskazanie, że zmiana cen i materiałów ma wpływ na faktyczne koszty realizacji Umowy przez Stronę występującą z wnioskiem) i wskazanie podstaw zmiany oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy po zmianie umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty we wzorze umowy.

Z poważaniem