

Gdynia, dnia 17 czerwca 2024 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący: BFI sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni
Al. Zwycięstwa 173
81 – 521 Gdynia
numer telefonu lub faksu: 58 690 73 85
adres poczty elektronicznej: hello@bfi.pl
NIP: 5862323399
KRS: 0001071382
Reprezentowana przez:
Łukasz Perkowski- Prezes Zarządu
Piotr Ostromęcki- V-ce Prezes Zarządu
adres przedstawiciela:
Al. Zwycięstwa, 81-521 Gdynia

Zamawiający: Zakład Utylizacyjny Spółka z o.o. w Gdańsku
ul. Jabłoniowa 55
80-180 Gdańsk
NIP 583-000-20-19
tel.: +48 (prefix) 58 326 01 00
fax.: +48 (prefix) 58 322 15 76
<http://www.zut.com.pl>
e-mail: zut@zut.com.pl

Przedmiot zamówienia: świadczenie usługi transportu odpadów luzem i/lub w balotach pomiędzy Zakładem Utylizacyjnym w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 (sygnatura akt 4/TP/2024).

Adres strony niniejszego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/930285>
numer ogłoszenia w przypadku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej- 930285

ODWOŁANIE

Działając w imieniu BFI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako upoważniony do jednoosobowej reprezentacji wnoszę odwołanie od:

- 1) Niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej UPZP), czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **transport odpadów luzem i/lub w**

balotach pomiędzy Zakładem Utylizacyjnym w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 (sygnatura akt 4/TP/2024), tj.:

- a) Czynności polegającej na **odrzuconiu oferty Odwołującego BFI sp. z o.o.**, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, mimo że oferta Odwołującego była zgodna zarówno z warunkami postępowania jak i brzmieniem art. 462 ust. 1 UPZP), na który Zamawiający się powołuje;
 - b) Czynności polegającej na **wyborze jako najkorzystniejszej oferty** złożonej przez P.U.T.H. TRANS – HEL – HALINA JĘDRZEJEWSKA, 93 – 318 Łódź ul. Strażacka 11, NIP 7260018153, pomimo, że oferta w/w wykonawcy przewyższała ofertę Odwołującego o kwotę 25.682,40 zł., w związku z czym, gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona, oferta wybranego Wykonawcy nie powinna otrzymać 100 punktów
- 2) oraz od zaniechania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **transport odpadów luzem i/lub w balotach pomiędzy Zakładem Utylizacyjnym w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 (sygnatura akt 4/TP/2024)** polegających na **wyborze oferty Odwołującego** jako spełniającej warunki SIWZ i jednocześnie oferującej najniższą cenę brutto.

I. ZARZUTY:

Zamawiającemu **zarzucam**:

- 1) naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit) b oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 UPZP przez przyjęcie, że oferta Wykonawcy była sprzeczna z ustawą, gdyż zgodnie art. 462 ust. 1 UPZP „wykonawca może powierzyć wykonanie jedynie części zamówienia podwykonawcy”, co nie wynika z tego przepisu, który **nie wyłącza** możliwości powierzenia podwykonawcy **całości zamówienia**, zatem oferta Odwołującego nie pozostawałaby w sprzeczności z art. 462 ust. 1 UPZP;
- 2) naruszenie art. 462 ust. 1 UPZP przez przyjęcie, że przepis ten wyłącza możliwość powierzenia przez Wykonawcę całości zamówienia publicznego podwykonawcy, podczas gdy przepis ten tej kwestii nie rozstrzyga, regulując wyłącznie zasady powierzenia wykonywania zamówienia w części i w konsekwencji poprzez uznanie, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z tym przepisem
- 3) naruszenie art. 17 ust. 2 UZP poprzez przyjęcie, że powierzenie 100 % zamówienia podwykonawcy prowadzi do omijania zasady wynikającej z tego przepisu i jest sprzeczne z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest wybór rzetelnego i wiarygodnego wykonawcy do realizacji zamówienia, w sytuacji, w której przedmiotem zamówienia są usługi transportowe, w związku z czym z uwagi na brzmienie art. 5 ustawy Prawo przewozowe, powierzenie przez przewoźnika

wykonania przewozu innym przewoźnikom nie zwalania go z odpowiedzialności za ich czynności – odpowiada za nie jak za własne.

II. ŻĄDANIA:

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania poprzez:
 - 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z art. 462 ust. 1 UPZP.,
 - 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez P.U.T.H. TRANS – HEL – HALINA JĘDRZEJEWSKA, jako najkorzystniejszej,
 - 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez BFI sp. z o.o. .
2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w postaci opłaty od odwołania oraz kosztów ze spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.
3. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów (znajdujących się w dokumentach postępowania):
 - 1) Ogłoszenie o zamówieniu Usługi 4/TP/2024 Transport odpadów luzem i/lub w balotach pomiędzy ZU w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 5 - celem wykazania faktu określenia przez Zamawiającego istotnych warunków zamówienia oraz określenia przez Zamawiającego wymagań zamówienia, w tym zwłaszcza **niezastrzeżenia** w treści oferty obowiązku osobistego wykonania jakiegokolwiek części zamówienia przez Odwołującego.
 - 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - celem wykazania faktu określenia przez Zamawiającego istotnych warunków zamówienia oraz określenia przez Zamawiającego wymagań zamówienia, w tym zwłaszcza **niezastrzeżenia** w treści oferty obowiązku osobistego wykonania jakiegokolwiek części zamówienia przez Odwołującego.
 - 3) oferty Odwołującego z dnia 31 maja 2024 r. wraz z załącznikami – celem wykazania faktu, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza, a ponadto zgodna z SIWZ i obowiązującymi przepisami, w tym art. 462 UPZP
 - 4) Informacja Zamawiającego z otwarcia ofert – celem wykazania faktu, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza z uwagi a zaoferowanie najniższej ceny a oferta złożona przez P.U.T.H. TRANS – HEL – HALINA JĘDRZEJEWSKA uplasowała się na drugim miejscu
 - 5) Informacji Zamawiającego z dnia 12.06.2024 w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego – celem wykazania faktu odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem przepisów i wyboru oferty wykonawcy, która powinna uplasować się na drugim miejscu z uwagi na fakt, że zawierała wyższą cenę niż oferta Odwołującego.

III. ZACHOWANIE TERMINU:

12 czerwca 2024 r. Zamawiający przesłał do Odwołującego drogą elektroniczną informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. 5 dniowy termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 17 czerwca 2024 r. Oznacza to, że składając odwołanie w dniu 17 czerwca 2024 r. Odwołujący zachowuje termin do jego wniesienia.

IV. WYKAZANIE INTERESU:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania albowiem ww. środek ochrony prawnej polegający na wniesieniu odwołania przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów UPZP.

Interes Odwołującego we wniesieniu przedmiotowego odwołania polega na tym, że oferta Odwołującego jako wykonawcy została odrzucona. Gdyby Zamawiający, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, nie odrzucił oferty, z uwagi na zaoferowanie przez Odwołującego najniższej ceny brutto, Odwołujący jako wykonawca uzyskałby zamówienie i otrzymałby środki finansowe związane z wykonaniem przedmiotowego zamówienia.

Zatem Odwołujący poniósł szkodę polegającą na braku uzyskania środków finansowych za wykonanie zamówienia publicznego

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane na platformie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/930285> w dniu 24 maja 2024, numer referencyjny postępowania 4/TP/2024, identyfikator postępowania ocds-148610-1dd2228d-175e-11ef-bfd3-e6cc5d6d04e5. Przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi transportu odpadów luzem i/lub w balotach pomiędzy Zakładem Utylizacyjnym w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55.

Zadawający określił, że za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą całkowitą liczbę punktów w kryterium cena. Kryterium oceny ofert była wyłącznie cena, waga tego kryterium to 100.

W pkt 39 SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość korzystania z usług podwykonawców, wskazując:

Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę wszystkich tych części zakresu przedmiotu zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Wskazanie niniejszego winno nastąpić w Formularzu Oferty.

Jednocześnie Zamawiający nie zobowiązał wykonawców do osobistej realizacji jakiegokolwiek części zamówienia.

Pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. Zamawiający przekazał informacje z otwarcia ofert. Ofertę złożyło trzech wykonawców, tj. :

- 1) Odwołujący – cena brutto oferty 856.080,00 zł
- 2) wybrany wykonawca – P.U.T.H. TRANS – HEL HALINA JĘDRZEJEWSKA – cena brutto oferty 881.762,40 zł
- 3) Senda sp. z o.o. – cena brutto oferty 1.332.631, 20 zł

Pismem z dnia 12 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty P.U.T.H. TRANS – HEL HALINA JĘDRZEJEWSKA i o odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 462 ust. 1 UPZP.

Odrzucając ofertę Odwołującego Zamawiający wskazał, że powierzenie 100% zamówienia podwykonawcy jest „niezgodne z art. 462 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym wykonawca może powierzyć wykonanie jedynie części zamówienia podwykonawcy. Nie jest zatem możliwe powierzenie podwykonawcy całości zamówienia, o które dany wykonawca się ubiega (...), gdyż w rzeczywistości Wykonawca nie wykonuje przedmiotu zamówienia. Powierzenie 100% zamówienia podwykonawcy prowadzi do omijania zasady wynikającej z art. 17 ust. 2 PZP, a także byłoby sprzeczne z celem postępowania o udzielanie zamówienia publicznego, jakim jest wybór rzetelnego i wiarygodnego wykonawcy do realizacji zamówienia..

Odwołujący nie zgadza się z powyższym stanowiskiem, w tym zwłaszcza dokonaną przez Zamawiającego interpretacją art. 462 ust 1 UPZP, niezgodną z jego językową wykładnią.

2. Wykazanie zasadności odwołania

Zakaz powierzenia przez wykonawcę całości zamówienia podwykonawcy nie wynika z przepisów PZP. Nie został też sformułowany w art. 462 ust. 1, na który powołuje się Zamawiający. Zgodnie z tym przepisem:

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Ustawodawca nie dookreślił, w jakiej części wykonawca może powierzyć zamówienie podwykonawcy – czy w 10%, 50% czy nawet w 99,99%, a więc praktycznie wyczerpującej całość zamówienia, co prowadzi do wniosku, że wykonawca nie jest w tym zakresie ograniczony.

Takie stanowisko wynika choćby z uzasadnienia wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 3.02.2015 r., KIO 2776/14

„(...) wątpliwe jest, by ustawodawca przez takie sformułowanie przepisów chciał zakazać zlecania generalnego podwykonawstwa - bardziej prawdopodobne jest to, że standardowo odniósł się do najczęstszej sytuacji, tj. zlecania wykonania części zamówienia jednemu lub większej liczbie podwykonawców. Przy tym należy zwrócić uwagę, że gdyby przyjęć taką interpretację, wykonawca nie mógłby zlecić podwykonawstwa w 100%, ale w części 90% czy 99% już tak, co byłoby nielogiczne.

Umożliwił natomiast Zamawiającemu zastrzeżenie osobistego wykonania konkretnej części zamówienia, mające kluczowe znaczenie dla realizacji zamówienia. Zgodnie z art. 121 UPZP”

Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:

- 1) *zamówień na roboty budowlane lub usługi lub*
- 2) *prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.*

Z przepisów tych można zatem wyprowadzić normę, że co do zasady nie jest wykluczone powierzenie podwykonawcy wykonania 100 % zamówienia, chyba, że zamawiający wprost określi, że kluczowe zadania muszą być zrealizowane przez wykonawcę. Wówczas podwykonawstwo będzie dotyczyło wyłącznie tych pozostałych, nie zastrzeżonych dla wykonawcy zadań.

Na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z 21 maja 2014 r., KIO 923/14: wskazała:

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy P.z.p., wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

*Przepis ten wprowadza **wyjątek od ogólnej zasady możliwości powierzenia realizacji całości lub części zamówienia podwykonawcom i jako taki powinien być stosowany w sposób ścisły***

Ograniczenie możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa bowiem na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. Tym samym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.

Możliwość zatrudniania podwykonawców jest jednym z podstawowych uprawnień wykonawcy w toku realizacji zamówienia publicznego. Na mocy art. 462 Prawa zamówień publicznych wykonawca pozostaje w pełni uprawniony do realizowania zamówień publicznych przy ich pomocy. Wykonawca zatrudnia podwykonawcę na własny koszt i ryzyko, zobowiązany jest więc do kontroli wykonywanych przez niego prac, w tym do odbioru, łączenia poszczególnych elementów, a finalnie do zaoferowania tej pracy zamawiającemu jako świadczenia własnego (tak Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2023 r., KIO 507/23).

Zatem jeśli zamawiający nie zastrzeże obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę niektórych części zadania, wykonawca nie ma przeszkód do powierzenia wykonania całości zamówienia podwykonawcy lub podwykonawcom. Na taką interpretację w/w przepisów wskazuje piśmiennictwo:

„W niezmienionym brzmieniu pozostał przepis zezwalający wykonawcy na powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy. Przepis ten budzi wątpliwości w zakresie ustalenia, czy zezwala na powierzenie przez wykonawcę realizacji całości zamówienia podwykonawcy lub podwykonawcom. W przypadku gdy zamawiający nie przewiduje zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę niektórych części zadania, wykonawca **nie ma przeszkód do powierzenia wykonania całości zamówienia**

podwykonawcy lub podwykonawcom” E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 462.

Podobnie:

„Trzeba dostrzec swoistą subtelność regulacji art. 462 ust. 1 p.z.p. (podobnie zresztą jak i art. 36a ust. 1 p.z.p. z 2004 r.). Komentowany przepis w swoim literalnym brzmieniu stanowi przecież o dopuszczalności powierzenia części zamówienia podwykonawcy, a nie o zakazie powierzenia całości zamówienia podwykonawcom. Wyraża zatem wyłącznie normę prawną, w myśl której dany podwykonawca może realizować część zamówienia. **Norma ta per se nie implikuje przecież normy zakazującej, aby kilku podwykonawców wykonało całość zamówienia.** Co najwyżej w drodze interpretacji a contrario można z niej wywnioskować, że niedopuszczalne jest powierzenie całego zamówienia jednemu tylko podwykonawcy.” J. Jerzykowski [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 462.

Kwestię braku zakazu powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcy lub podwykonawcom została rozstrzygnięta w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, na gruncie poprzednio obowiązującego art. 36 UPZP, który zastąpił analizowany art. 462 UPZP pt.: „Podwykonawstwo – nowelizacja ustawy Pzp z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych :

Wykładni przepisu art. 36a ust. 1 u.p.z.p. należy dokonywać łącznie z przepisem art. 36a ust. 2 u.p.z.p. W drugim z ww. przepisów przewidziana została możliwość zastrzeżenia przez zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę niektórych części zamówienia. A zatem, w sytuacji, gdy zamawiający nie skorzysta z ww. uprawnienia, **wykonawca będzie mógł powierzyć wykonanie całości zamówienia podwykonawcy lub podwykonawcom.”**

https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/inne/dotyczace-przepisow-o-podwykonawstwie,-obowiazujacych-od-dnia-24-grudnia-2013-r.-dz.-u.-z-2013-r.-,poz.-1473?trk=article-ssr-frontend-pulse_little-text-block

Podobne stanowisko zajęła Krakowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 15 lipca 2021 r. KIO 1654/21:

„ ustawodawca tak obecnie jak i wcześniej **nie zdecydował się na wprowadzenie wprost zakazu** powierzenia całości zamówienia podwykonawcom, a przepis art. 462 ust. 1 ustawy stanowi o **uprawnieniu** wykonawcy, a nie o ustanowieniu dla niego zakazu czy obowiązku. Ustawodawca także nie określić minimalnego zakresu zamówienia jaki wykonawca byłby

zobligowany pozostawić do samodzielnego wykonania, tym samym praktycznie każda nawet pojedyncza czy nieistotna czynność wykonana samodzielnie przez wykonawcę, będzie powierzeniem jedynie części zamówienia podwykonawcom.”

Zwracam w tym miejscu uwagę, że nawet w przypadku powierzenia obowiązku świadczenia usług transportowych podwykonawcy, nie prowadzi to do powierzenia realizacji całości zamówienia przez niego, z uwagi na konieczność koordynacji i organizacji tych usług przez

Wykonawcę, w którego gestii – jako przewoźnika umownego, ponoszącego w myśl art. 5 ustawy Prawo przewozowe będzie między

- zarządzanie realizacją umowy,
- organizacja i koordynacja prac podwykonawców,
- dbanie o prawidłową realizację prac,
- rozliczanie godzin usług dodatkowych,
- udział w czynnościach odbiorowych z Zamawiającym,
- wystawianie faktur, przyjmowanie faktur od podwykonawców, dbanie o przepływy finansowe,
- obsługa prawna projektu, obsługa administracyjna, dochodzenie ewentualnych roszczeń

Przed wszystkim jednak, z racji jednoznacznych w tym zakresie przepisów prawa przewozowego i surowych regulacji dotyczących odpowiedzialności przewoźnika umownego za działania i zaniechania przewoźników faktycznych, interesy zamawiającego nie zostaną narażone. Realizacja usług transportowych z wykorzystaniem podwykonawców z punktu widzenia odpowiedzialności wykonawcy nie różni się od sytuacji wykonania zamówienia publicznego poprzez pracowników własnych wykonawcy lub osób świadczących na jego rzecz usługi na podstawie umów cywilnoprawnych.

Tym samym powierzenie nawet 100 % realizacji zadania podwykonawcy nie doprowadzi do naruszenia, czy omięcia normy prawnej wynikającej z art. 17. ust, 2 UPZP zgodnie z którym Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Wybór podwykonawcy, który zamierza powierzyć wykonanie całości zamówienia jednemu bądź kilku podwykonawcom, z uwagi na brak zakazu realizacji 100% zadania siłami podwykonawców będzie bowiem zgodny z obowiązującymi przepisami, co wynika chociażby z bogatego orzecznictwa KIO zaprezentowanego w wyrokach innych, niż wskazane przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu o przetargu:

1) Wyrok KIO z 19.06.2018r., KIO 1107/18:

*Przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych w obecnym brzmieniu **nie wykluczają bowiem, w sposób jednoznaczny, możliwości powierzenia wykonania zamówienia w całości podwykonawcom, a jak to wynika z dotychczasowego dorobku orzeczniczego Sądów Okręgowych, jak i Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie rozbieżności czy też niejasności, powstające na tle obowiązujących przepisów ustawy Pzp czy też***

*specyfikacji istotnych warunków zamówienia **należy oceniać na korzyść wykonawcy.***

2) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 7.11.2013 r., KIO/KU 97/13

„Zgodnie z art. 36 ust. 5 u.p.z.p., wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Z analizy treści ww. przepisu wynika po pierwsze, że zamawiający może w całości wyłączyć realizację zamówienia przez podwykonawców, a po drugie taka decyzja

*zamawiającego nie może być arbitralna tzn. abstrahująca od specyfiki przedmiotu zamówienia. **Z wykładni literalnej ww. przepisu wynika, że nie ma przeciwwskazań aby wybrany wykonawca powierzył wykonanie całości zamówienia podwykonawcy.***

Biorąc pod uwagę powyższe niniejsze odwołanie od czynności obejmującej odrzucenie oferty Odwołującego i zawarte w nim żądania należy uznać za uzasadnione.

Uzasadnione jest również odwołanie w zakresie w jakim odnosi się ono do czynności polegającej na **wyborze jako najkorzystniejszej oferty** złożonej przez P.U.T.H. TRANS – HEL – HALINA JĘDRZEJEWSKA, 93 – 318 Łódź ul. Strażacka 11, NIP 7260018153.

Oferta w/w wykonawcy przewyższała ofertę Odwołującego o kwotę 25.682,40 zł..

Gdyby oferta Odwołującego nie została odrzucona, oferta wybranego Wykonawcy nie powinna otrzymać 100 punktów.

W takim wypadku oczywistym jest, że Zamawiający byłby zobowiązany **wybrać ofertę Odwołującego** jako spełniającą warunki SIWZ i jednocześnie oferującą najniższą cenę brutto i Odwołującemu udzieli zamówienie publiczne pod nazwą **transport odpadów luzem i/lub w balotach pomiędzy Zakładem Utylizacyjnym w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 a Portem Czystej Energii w Gdańsku ul. Jabłoniowa 55 (sygnatura akt 4/TP/2024).**

Ponieważ Zamawiający dokonując wyboru ofert i odrzucając ofertę Zamawiającego naruszył opisane wyżej przepisy UZPZ, uzasadniony jest też wniosek o powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez BFI sp. z o.o. .

W związku z tym wnoszę jak na wstępie.

Elektronicznie
podpisany przez Piotr
Michał Ostromecki
Data: 2024.06.17
13:59:19 +0200

**Piotr Michał
Ostromecki**

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Łukasz Perkowski
Data: 2024.06.17 14:22:19
CEST

Załączniki

1. Wydruk z rejestru przedsiębiorców z KRS BFI sp. z o.o. - potwierdzający umocowanie Łukasz Perkowski, Piotr Ostromecki do reprezentowania Odwołującego.
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania ;
3. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu.