

## WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 312 na odcinku Dębsko-Wielichowo**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1

Dotyczy punktu 6. SWZ oraz § 4 ust. 1 i 2 wzoru umowy. Zgodnie z Art. 436 ustawy PZP, termin realizacji powinien być określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Zamawiający nie wskazał tu żadnej przyczyny umożliwiającej określenie terminu realizacji w dacie. Prosimy o zmianę sposobu określenia terminu realizacji lub odpowiednie wyjaśnienie.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż, określenie terminów realizacji zadania w formie DD-MM-RR niezbędne jest z uwagi na konieczność rozliczenia środków do końca grudnia 2024r.

### Pytanie 2

Dotyczy § 1 ust. 1 PPU oraz pkt. 5.2 SWZ:

Prosimy o potwierdzenie że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

**Odpowiedź:**

- a) Zamawiający potwierdza zapis
- b) Zamawiający informuje, iż w § 2, § 7, § 21 ust.2 przewidział warunki zmiany do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, oraz w § 21 w zakresie terminu.
- c) Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.
- d) Zamawiający potwierdza zapis.

**Pytanie 3**

Dotyczy § 1 ust. 1 PPU:

Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST/ STWiORB. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje całość dokumentacji jako równoważną a wymagania wyszczególnione w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji.

**Pytanie 4**

Dotyczy § 1 ust. 3 i 4 PPU.

Prosimy o potwierdzenie, że prace, nie wynikające w dokumentacji projektowej i umowy, będą stanowiły roboty dodatkowe. Wskazujemy przy tym, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” (a nie "zaprojektuj i wybuduj") zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace będą stanowić roboty dodatkowe.



### **Pytanie 5**

Dotyczy § 4 ust. 1 i 2 PPU; pkt. 6 SWZ:

Termin zakończenia robót został określony datą kalendarzową, natomiast zgodnie z art. 436 pkt. 1) Pzp planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę terminu zakończenia zadania poprzez wskazanie ilości dni/ tygodni/ miesięcy wykonania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu zakończenia zadania. Odpowiedź w pytaniu nr.1

### **Pytanie 6**

Dotyczy § 5 ust. 3 PPU:

Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Odbiorca każdorazowo wystawi Sprzedawcy notę obciążeniową. Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

### **Pytanie 7**

Dotyczy § 10 pkt. 2 w zw. z pkt. 1.5.1. Specyfikacji technicznej nr D.00.00.00. WYMAGANIA OGÓLNE: Prosimy o skrócenie terminu na przekazanie terenu budowy z 21 do 7 dni, z uwagi na krótki termin realizacji robót, Długi (21-dniowy) termin oczekiwania na przekazanie terenu budowy jest nieuzasadnione. Ewentualnie - prosimy o zmianę terminu realizacji robót oraz wykonania przedmiotu umowy (§ 4 ust. 1 i 2) w ten sposób, że jego bieg rozpocznie się z chwilą przekazania terenu budowy, a nie od dnia podpisania umowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu przekazania placu budowy do 7 dni, jednakże Wykonawca będzie mógł rozpocząć roboty po przedstawieniu zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu.

### **Pytanie 8**

Wykonawca prosi o zmianę wymagań dla warstwy podbudowy z mieszanki typu MCE na zgodne z najnowszą instrukcją z 2018 opracowaną w ramach programu RID przez GDDKiA. Stosowanie najnowszych wymagań pozwoli na wykorzystanie najnowszej wiedzy technicznej i ułożenie warstwy o optymalnym stosunku sztywności do podatności, co pozwoli zredukować ryzyko wystąpienia spękań odbitych przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej nośności warstwy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie 9**

Wykonawca zwraca uwagę, że wymagana dokładność układania warstw bitumicznych (+-5 % grubości) oznacza, że warstwę ścieralną należy ułożyć w grubości od 38 do 42 mm. Taka precyzja jest z jednej strony nieosiągalna (ze względu na nierówności podłoża oraz dokładność sprzętu drogowego), a z drugiej strony nie wpłynie w istotny sposób na trwałość nawierzchni. Wykonawca prosi o zmianę wymagań na +-10 %

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie 10**

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada opinii geotechnicznej a podłoże zostało zakwalifikowane do grupy nośności G2.

**Pytanie 11**

Wykonawca działając w trybie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: „P.z.p.”), kieruje pytanie dotyczące postanowienia Rozdziału 7 ust. 7.1 pkt 4) lit a) SWZ, zgodnie z którym: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące 4) zdolności technicznej lub zawodowej: a) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat\* przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, co najmniej trzech zadań związanych z układaniem nowych warstw bitumicznych na podbudowie MCE w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej każde o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto”. Ustanowionym warunkiem udziału w Postępowaniu, Zamawiający utrudnia udział w nim wykonawcom, którzy pozostają w pełni zdolni do realizacji zamówienia objętego Postępowaniem i dają gwarancję należytego Wykonania zamówienia. Ustanowiony w Postępowaniu warunek jest nieproporcjonalny (czym narusza art. 16 pkt. 3 P.z.p. oraz art. 112 ust. 1 P.z.p.), gdyż Zamawiający wymaga wykazaniem się przez reflektanta doświadczeniem minimalnym, polegającym na układaniu nowych warstw bitumicznych na podbudowie MCE w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej, w ilości nie mniejszej niż trzech zadań. Przedmiot zamówienia obejmuje realizację jednego zamierzenia inwestycyjnego tj. jednego zadania. Warunkowanie możliwości ubiegania się o zamówienie od dysponowania doświadczeniem polegającym na realizacji nie mniej niż 3 zadań, spośród których wszystkie skorelowane są z technologią MCE nie znajduje uzasadnienia. Warunek powinien zostać ustanowiony na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie



zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji. (zob. np. wyrok KIO z dnia 4 marca 2021 r. KIO 356/21). Nieproporcjonalność ustanowionego warunku polega nie na samym wymaganiu zrealizowania 3 zadań podobnych, ale na tym aby każde z nich zostało wykonane w określonej przez Zamawiającego technologii. W pełni uzasadnione jest ograniczenie obostrzenia technologicznego do jednego, uprzednio, zrealizowanego zadania. Z jednej strony pozwoli to Zamawiającemu na zweryfikowanie dysponowania przez wykonawcę niezbędnym zasobem doświadczenia w określonej technologii, a z drugiej strony nie ograniczy w sposób nadmierny konkurencji. Dodatkowo zweryfikowanie posiadania doświadczenia w zakresie dwóch dodatkowych robót (zrealizowanych w jakiegokolwiek technologii, nie wyłączając technologii MCE), będzie umożliwiało ustalenie czy wykonawca posiada doświadczenie w sposób generalny pozwalający na zachowanie wymaganych warunków realizacyjnych (nie tylko technologicznych).

Zważając na powyżej, wykonawca wnioskuje o zmianę ww. warunku na następujący: „Wykonawca musi wykazać, że zrealizował (zakończył), jako strona umowy w okresie ostatnich 5 lat\* przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 zadania związane z budową, przebudową, remontem lub odnową nawierzchni poprzez ułożenie nowych warstw bitumicznych drogi kategorii minimum powiatowej, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto, w tym minimum jednego zadania związanego z ułożeniem nowych warstw bitumicznych na podbudowie MCE w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający odpowiadając na pytanie na podstawie art. 286 ust. 2 dalej ustawa Pzp, modyfikuje:

- pkt. 7.2 pkt. 4 a) SWZ, które otrzymuje brzmienie

„ a) Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającymi na wykonaniu (zakończeniu), w okresie ostatnich 5 lat\* przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 zadania związane z budową, przebudową, remontem lub odnową nawierzchni poprzez ułożenie nowych warstw bitumicznych drogi kategorii minimum powiatowej, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto, w tym minimum jednego zadania związanego z ułożeniem nowych warstw bitumicznych na podbudowie MCE w ciągu drogi kategorii minimum powiatowej o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto

\* Okresy wyrażone w latach liczy się wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert.”

**Pytanie 12**

Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 44 jednostką obmiarową są m3.


**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza powyższego zapisu. Prawidłową jednostką obmiarową jest 1 m2. ( w załączeniu zmodyfikowany TER).

Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, **przedłuża termin składania ofert do 30.08.2024r. do godz. 12:00.**

W związku z powyższym, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują brzmienie:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 29 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 27.09.2024 r. włącznie.**
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy [platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw](https://platformazakupowa.pl/pn/wzdw) zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, w terminie do **30.08.2024 r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w dniu **30.08.2024 r.**, o godzinie **12:05** czasu lokalnego.

Złota Dyrektora  
  
Kinga Hedrych

SPECJALISTA

  
Edyta Wójcik

p.o. GŁÓWNY SPECJALISTA

  
Jerzy M...