

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie części robót budowlanych oraz wykonanie pełnego zakresu robót budowlanych w ramach zadania pod nazwą „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta”, podziale na dwa etapy (...)**

I. Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Pytanie 1

Dotyczy wzoru umowy § 1 ust. 3 pkt 2)

W związku z oświadczeniem Wykonawcy w ust. 3 pkt 2 obowiązku uznania przez Wykonawcę dokumentacji za wystarczającą do wykonania zadania i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opisu przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego.

Przerzucenie obowiązku opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu: „uznając tym samym dokumentację wskazaną w ust. 2 niniejszego paragrafu za wystarczającą do wykonania zadania”

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z § 1 ust. 3 pkt 2) projektowanych postanowień umowy zapis: „uznając tym samym dokumentację wskazaną w ust. 2 niniejszego paragrafu za wystarczającą do wykonania zadania”.

Pytanie 2

Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 4

Zgodnie z art. 436 pzp Wykonawca wnosi o uzasadnienie wskazania daty zakończenia całości zadania jak i poszczególnych jego etapów.

Odpowiedź:

Data dzienna realizacji wynika z warunków udzielenia dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Pytanie 3

Dotyczy wzoru umowy § 5 ust. 14

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w par. 5 ust. 14, poprzez:

a/ zwiększenie limitu waloryzacji do 15%.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego prognozu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie 4

Dot. hierarchii dokumentów.

W przypadku pojawienia się rozbieżności w zapisach dokumentacji, w odniesieniu do tej samej kwestii (różne wymagania w poszczególnych dokumentach), prosimy o wskazanie, które dokumenty mają pierwszeństwo?

Odpowiedź:

Wszystkie przedłożone dokumenty zawarte w SWZ są równoważne i nie nadaje się im hierarchii.

Pytanie 5

Dotyczy wzoru umowy § 15 ust.2 pkt 2)

Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie formy doręczenia polisy: oryginał lub kopia poświadczona przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, analogicznie jak w ust. 2.1 wyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie 6

Dotyczy § 15, ust. 1 i 2 Projektowane Postanowienia Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 15, ust. 1 i 2 Projektowanych Postanowień Umowy dotyczący zobowiązania Wykonawcy do przedłożenia Zamawiającemu polisy zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca przedłoży inny niż polisa dokument potwierdzający objęcie kontraktu ochroną ubezpieczeniową w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy, np. certyfikat do Umowy Generalnej.

Odpowiedź:

Obowiązek Wykonawcy do przedłożenia Zamawiającemu polisy od ryzyk budowy zostanie uznany za spełniony w przypadku złożenia Umowy Generalnej ubezpieczenia od ryzyk budowy oraz certyfikatu potwierdzającego objęcie przedmiotu umowy ubezpieczeniem. Przedmiotowe dokumenty należy złożyć w odpowiedniej formie, określonej w § 15 ust. 2 pkt 2) projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 7

Dotyczy § 15, ust. 3 Projektowane Postanowienia Umowy

Zgodnie z zapisami § 15, ust. 3 Projektowanych Postanowień Umowy polisy powinny być wystawione na okres od daty protokolarnego przekazania terenu budowy do upływu 30 dni od daty umownego zakończenia zadania inwestycyjnego.

Wnosimy o zmianę wymogu poprzez usunięcie z wymaganego okresu ubezpieczenia okresu dodatkowych 30 dla ubezpieczenia ryzyk budowy.

Wskazujemy, iż ze względu na charakter ubezpieczenia ryzyk budowy obejmuje ono okres realizacji robót budowlanych (od przejścia placu budowy do przejścia robót przez Zamawiającego), tak więc nie ma możliwości utrzymania tego ubezpieczenia po przejściu robót przez Zamawiającego bądź np. w dodatkowym dowolnym okresie (np. 30 dni).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu projektowanych postanowień umowy. 30 dni od daty umownego zakończenia robót jest czasem przeznaczonym na dokonanie odbioru końcowego i ewentualne poprawki.

Pytanie 8

Dotyczy § 15, ust. 1 Projektowane Postanowienia Umowy

Zgodnie z zapisami § 15, ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia polis na wartość nie mniejszą niż wartość kontraktu powiększona o 15%.

Wnosimy o zmianę wymogu poprzez zmniejszenie wymaganej sumy gwarancyjnej w polisie odpowiedzialności cywilnej do 50% wartości kontraktu.

Należy zaznaczyć, iż lokalizacja, charakter i zakres robót do zrealizowania zgodnie z Umową nie powoduje występowania ryzyk, których poziom uzasadniałby posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia z tak wysoką sumą gwarancyjną. Wskazana wyżej wnioskowana suma ubezpieczenia gwarantowałaby wystarczającą ochronę dla ewentualnych szkód, które potencjalnie mogłyby wystąpić na terenie budowy i w jego sąsiedztwie.

Ponadto aranżacja umowy ubezpieczenia z tak wysoką sumą gwarancyjną byłaby bardzo kosztowna, co wiązałoby się z nieuzasadnionym i niepotrzebnym wzrostem ceny ofertowej.

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany to prosimy o wskazanie jakie wyjątkowe ryzyka oraz szkody, zdaniem Zamawiającego, mogą wystąpić podczas realizacji zadania, które uzasadniałyby konieczność posiadania polisy OC z tak wysoką sumą gwarancyjną jak obecnie wymagana.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 15 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia polis: od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na wartość nie mniejszą niż 50 % wartości kontraktu oraz od ryzyk budowy na wartość nie mniejszą niż wartość kontraktu powiększoną o 15 %.”

Pytanie 9

Dotyczy: wycinki drzew na ul. Nowoszczakowskiej i Upadowej.

Prosimy o wyjaśnienie czyją własnością jest materiał z wycinki drzew i określenie ewentualnych warunków wykupu.

Odpowiedź:

Drzewo z wycinki pozostaje własnością lasów państwowych. Wycięte drzewo należy wyselekcjonować na podstawie wytycznych przedstawiciela lasów państwowych i przekazać we wskazane miejsce.

Pytanie 10

Dotyczy: wycinki drzew na ulicy Upadowej

Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej na wycinkę drzew.

Odpowiedź:

SPECYFIKACJA TECHNICZNA

Przedmiotem niniejszej specyfikacji są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z wycinką drzew. Odpady powstałe po wykonaniu podcinki i wycinki (samosiejki, gałęzie, itp.) oraz wszelkie inne odpady powstałe w wyniku prowadzonych prac Wykonawca

zagospodaruje na własny koszt i własnym transportem. Wykonawca dokona zrębkowania odpadów zielonych powstałych podczas wykonywania usługi. Wykonawca wykona prace zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Prawo Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2002r.(Dz.U. z 2022, poz. 2556), oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409); Wykonawca wykona usługę w godzinach od 8.00 do 15.00. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z koordynatorem usługa może być wykonywana w innych godzinach. Wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania umowy niezależnie od istniejących utrudnień. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za właściwe zabezpieczenie usługi, bezpieczeństwo ruchu, oznakowanie miejsca wykonywania usługi, utrudnienia w ruchu oraz ewentualne szkody wyrządzone osobom trzecim z tego tytułu w związku z wykonywanymi robotami objętymi umową. Wykonawca ponosi koszty utrzymania oznakowania prac. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za bezpieczeństwo osób biorących udział przy realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca w przypadku wycięcia drzew niezgodnie z umową (na którego wycięcie wymagane jest zezwolenie organu administracyjnego) ponosi pełną odpowiedzialność i koszty jakie będzie trzeba ponieść w przypadku nałożenia kary przez organy administracyjne. W zakresie wycinki drzew i krzewów oraz usuwania samosiejek Wykonawca wykona usługę przy użyciu specjalistycznego sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy; wykona wycinkę przy powierzchni gruntu oraz usunie korzenie i karpiny uporządkuje teren z wyciętych samosiejek, gałęzi, trocin i innych odpadów powstałych w trakcie realizacji usługi. Wykonawca przed przystąpieniem do prac poinformuje o tym Zamawiającego oraz uzgodni telefonicznie ich przebieg. Prace przy realizacji umowy powinny być wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym BHP, w sposób nie zagrażający ludziom ani mieniu, w szczególności zachowując należyłą ostrożność, aby nie uszkodzić innych obiektów i urządzeń oraz drzewostanu znajdującego się w sąsiedztwie wycinanych lub przycinanych drzew. Co najmniej na 3 dni przed przystąpieniem do prac Wykonawca dostarczy do Zamawiającego wykaz osób i pojazdów przewidzianych do realizacji umowy. (tj: Imię i nazwisko, nr dowodu osobistego, marka i numer rejestracyjny pojazdu) w celu umożliwienia wjazdu na teren kompleksu wojskowego. O każdorazowej zmianie osób i sprzętu przewidzianego do realizacji umowy Wykonawca powiadomi Zamawiającego pisemnie.

Pytanie 11

Dotyczy nasadzeń drzew na ulicy Nowoszczakowskiej

Prosimy o podanie średnic drzew przewidzianych do nasadzeń.

Odpowiedź:

Wykonawca nie dokonuje nasadzeń zastępczych. Nasadzenia będą realizowane odrębnym postępowaniem.

W zakresie zadania Wykonawca wykona wycinkę zieleni kolidującej w pełnym zakresie projektowym oraz wskazane przesadzenia.

Pytanie 12

Dotyczy nasadzeń drzew na ulicy Nowoszczakowskiej

Prosimy o określenie jaką formę zabezpieczenia nasadzanych drzewach należy przyjąć – np. paliki ilość/ sadzonkę.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11

Pytanie 13

Dotyczy wycinki drzew na ul. Szczakowskiej

Udostępniona dokumentacja drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki nie spełnia wymogów prawnych. Według przepisów każde drzewo przewidziane do wycinki powinno być zinwentaryzowane i trwale opisane w sposób nie budzący wątpliwości, że jest przeznaczone do wycinki. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegółowe zestawienie i rysunki na wycinkę drzew i krzewów.

Odpowiedź:

W ulicy Szczakowskiej nie przewidziano wycinki zieleni. Pozostałą zielenią kolidującą należy wyciąć na podstawie decyzji ZRID (Nowoszczakowska i Upadowa - udostępniona inwentaryzacja). W przypadku wystąpienia kolizji z zielenią w części „zaprojektuj i wybuduj” uzyskanie decyzji o wycince leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 14

W udostępnionej dokumentacji Zamawiający wymaga przesadzenia kilku 80 – letnich drzew. Prosimy o wskazanie lokalizacji do której należy przesadzić przedmiotowe drzewa.

Odpowiedź:

Zamawiający wskaże działkę do przesadzeń zieleni po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Będzie to działka w granicach administracyjnych Gminy Jaworzno.

Pytanie 15

Prosimy o określenie, które drzewa przeznaczone do wycinki znajdują się na działkach własności Lasów Państwowych (wraz z podaniem numerów zinwentaryzowanych drzew).

Odpowiedź:

Drzewa do wycinki należą do Gminy Jaworzno. Na podstawie zapisów i wytycznych dotyczących szczególnych zasad wydawania decyzji na realizację inwestycji drogowej wycięte drewno na działkach będących własnością lasów zostaje im przekazane po wycięciu.

Pytanie 16

Dotyczy załącznika nr 1.1 Etapu I:

Zgodnie z opisem zakresu remontu nawierzchni dwóch zatok autobusowych przy ul. Szczakowskiej, należy zamontować nowe krawężniki kamienne na ławie betonowej C16/20.

Na „Mapie podglądowej” dołączonej do załącznika nr 1.1 podano wymiary krawężnika kamiennego (15 x 25cm). Powyższe informacje są niezgodne z parametrami zamieszczonymi na przekroju drogowym w pkt. 2 „Opisu zakresu” załącznika nr 1.1 (20x30cm). Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów krawężników oraz ich parametrów.

Odpowiedź:

Należy zabudować krawężnik kamienny 15x25 cm.

Pytanie 17

Dotyczy Etapu I:

Ze względu na występujące różnice pomiędzy typami krawężników peronowych i ich odstonięciem:

- dokumentacja „Rodes” – krawężnik betonowy, 24cm „światła”
- załącznik nr 1.1 (opis zakresu pkt. 2) – krawężnik granitowy, 18 cm „światła”;

Prosimy o jednoznaczne określenie typu i materiału dla krawężników peronowych.

Odpowiedź:

Na całym zakresie należy zastosować systemowe krawężniki przystankowe (peronowe) wykonane z betonu polimeryzowanego o powierzchni górnej antypoślizgowej z wypustkami trapezowymi o odstonięciu 18 cm.

Pytanie 18

Dotyczy Etapu I:

Zgodnie z zapisami OPZ, Zamawiający wymaga zaprojektowania i wybudowania kolektora kanalizacji deszczowej od skrzyżowania ul. Szczakowskiej z Grunwaldzką do km 0+860. Prosimy o określenie sposobu odprowadzania wód deszczowych z obszaru ul. Szczakowskiej od km 0+860 – 1+050, ponieważ istniejący kanał ogólnospławny ma być zaadaptowany jako kanalizacja sanitarna.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawcy zaprojektowania i wybudowania kanału deszczowego wzdłuż ul. Szczakowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Grunwaldzką do km 1+000 (miejsce przełamania niewelety jezdni).

Dodatkowo należy zaprojektować i wykonać kanał deszczowy od km 1+000 do 1+250 wraz z włączeniem do kanalizacji deszczowej ronda (opracowanie DROCAD ul. Nowoszczakowska).

Pytanie 19

Dotyczy Etapu I:

Prosimy o wyjaśnienie czy kanał sieci kanalizacji sanitarnej opisany na planach sytuacyjnych (załącznik do WT) jako „kd0”, biegnący równolegle do kanału „ko600” będzie podlegał rozbiórce.

Odpowiedź:

Kanał ten nie podlega rozbiórce.

Pytanie 20

Dotyczy Etapu I:

Prosimy o dokładne wskazanie miejsca zrzutu wód z projektowanego kanału deszczowego w ul. Szczakowskiej oraz o informację o dopuszczalnej ilości wód, które odbiornik może przejąć.

Czy wymagane będzie ewentualne retencjonowanie nadmiaru wód, w kolektorach w ulicy Szczakowskiej?

Odpowiedź:

Wybrany w niniejszym postępowaniu Wykonawca przed rozpoczęciem prac projektowych wystąpi z wnioskiem do MZDiM Jaworzno o wskazanie miejsca zrzutu wód deszczowych. Zarządca drogi poda miejsce zrzutu i informacje n/t ewentualnej retencji wód. Wykonawca zobowiązany jest przewidzieć konieczność przeprojektowania i przebudowy istn. kanałów deszczowych w obrębie skrzyżowania ul. Szczakowska – ul. Grunwaldzka.

Pytanie 21

Dotyczy Etapu I:

Po wykonaniu włączenie projektowanego kanału deszczowego z ul. Szczakowskiej do kanału w ul. Grunwaldzkiej, prowadzącym do zbiornika retencyjnego strefy Jan Kanty, Zamawiający wymaga „odtworzenie całości nawierzchni tarczy skrzyżowania w technologii SMA”.

Prosimy o doprecyzowanie w jakim zakresie należy wykonać odtworzenie nawierzchni. Czy należy przyjąć odtworzenie w miejscu wykonania kanalizacji czy dla całej tarczy skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Szczakowską.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga odtworzenia nawierzchni dla całej tarczy skrzyżowania w technologii SMA.

Pytanie 22

W dokumentacji technicznej, dotyczącej zabezpieczenia podłoża określono ilości odwiertów oraz objętości zaczynu odpowiednio:

- ul. Upadowa – 49 odwiertów i 14 700m³ zaczynu,
- ul. Nowoszczakowska – 18 odwiertów i 9 000 m³ zaczynu.

W celu zapewnienia uczciwej konkurencji i porównywalności ofert prosimy o potwierdzenie, że przyjęte w dokumentacji technicznej ilości są ilościami maksymalnymi i ewentualne zwiększenie zakresu będzie rozliczane w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź:

Należy dokonać wyceny zamówienia zgodnie z udostępnioną dokumentacją zamówienia. Wykonanie dodatkowych odwiertów nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania.

Pytanie 23

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zadania, zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej (I. Na etapie realizacji pkt 9), Wykonawca w wycenie powinien ująć wykonanie nasadzeń zastępczych, w ilości 10 500 sztuk drzew, na wskazanych w Decyzji Środowiskowej działkach.

Odpowiedź:

Zakres zadania nie obejmuje nasadzeń zastępczych.

Pytanie 24

Dotyczy remontu ul. Jaworznickiej

Prosimy o precyzyjne określenie zakresu robót, które należy wycenić w ramach remontu ww. ulicy

Odpowiedź:

Zakres remontu został określony w załączniku do SWZ.

Pytanie 25

Dotyczy remontu ul. Jaworznickiej

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania nowej nawierzchni chodników?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wymiany nawierzchni chodników.

Pytanie 26

Dotyczy remontu ul. Jaworznickiej

Czy Zamawiający będzie wymagał rozbiórki wysp dzielących wraz z wykonaniem nowych nawierzchni bitumicznych w ich miejsce?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga rozbiórki wysp dzielących.

Pytanie 27

Dotyczy remontu ul. Jaworznickiej

Jaki pakiet bitumiczny należy przewidzieć do frezowania? Czy tylko warstwa ścieralna czy także warstwa wiążąca?

Odpowiedź:

Istniejąca nawierzchnię bitumiczną należy sfrezować na głębokość średnio 4 cm.

Istniejącą nawierzchnię jezdni z kostki brukowej wraz z podsypką należy rozebrać, wyrównać i wyprofilować podbudowę do grubości umożliwiającej ułożenia pakietu bitumicznego o grubości 14 cm:

- 4 cm – warstwa ścieralna z AC 11S / 50-70
- 5 cm – warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC 16W / 50-70
- 5 cm – warstwa podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego AC 22P / 50-70

Na pozostałym odcinku jezdni należy odtworzyć warstwę ścieralną o grubości średnio 4 cm.

Wykonawca wymaga odtworzenia oznakowania poziomego grubowarstwowego strukturalnego.

Pytanie 28

Dotyczy remontu ul. Jaworznickiej

Jeżeli w zakresie remontu należy wymienić wszystkie krawężniki, to czy Zamawiający dopuści wykonanie nowych krawężników betonowych czy należy przewidzieć w wycenie krawężniki granitowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga wymiany istniejących krawężników.

Pytanie 29

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że posiada niezbędne doświadczenie w wykonaniu w sposób należyty w ciągu ostatnich 5 lat, liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zadania obejmującego swoim zakresem budowę lub przebudowę, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. Z 2021r., poz. 2351 ze zm.), - co najmniej 800m drogi publicznej, co najmniej klasy Z, o kategorii ruchu KR 4 lub wyższej nawierzchni wykonanej z betonu asfaltowego, wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku określonego w SWZ

Pytanie 30

Czy Zamawiający zmniejszy zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 5% na 2,5% całkowitej ceny podanej w ofercie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 31

W związku z zamiarem przystąpienia do postępowania, wnoszę o zmianę wymaganych warunków doświadczenia. Wskazanie jako warunku koniecznego do spełnienia, doświadczenia w zakresie wykonania jednej roboty polegającej na przebudowie/budowie drogi publicznej o klasie technicznej co najmniej dwóch zadań, z których każde obejmuje swoim zakresem budowę lub przebudowę, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane - co najmniej 500 m drogi publicznej, co najmniej klasy Z, o kategorii ruchu KR 4 lub wyższej i nawierzchni wykonanej z betonu asfaltowego, wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, w opinii Wykonawcy jest nieadekwatnym zawyżeniem warunku, co może faworyzować większe

przedsiębiorstwa. Zgodnie z Art. 112 1. ustawy PzP "Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności". Przebudowa/budowa drogi publicznej o klasie technicznej co najmniej "Z", nie różni się pod względem trudności technicznej, a także pod względem rozwiązań projektowych od przebudowy/budowy drogi publicznej o klasie technicznej "L". Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż powyższe określenie znacząco ogranicza grono Wykonawców mogących przystąpić do zamówienia. Jako firma pracująca na rynku drogowym realizowaliśmy inwestycje na drogach klasy L, nie odbiegające, pod względem technicznym od przedmiotu Państwa zamówienia. Wykonanie kilku inwestycji o długościach przekraczających 500m (tj. m.in. 860mb, 980mb, 603mb) jest w naszej opinii proporcjonalne do wykonania robót w zakresie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę o zmianę warunku doświadczenia do postaci: wykonania co najmniej dwóch zadań, z których każde obejmuje swoim zakresem budowę lub przebudowę, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane co najmniej 500 m drogi publicznej, co najmniej klasy L, o nawierzchni wykonanej z betonu asfaltowego, wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku określonego w SWZ

Pytanie 32: Dotyczy wzoru umowy § 4 ust. 4 oraz § 17 ust. 5

Zgodnie z zapisami umowy § 4 ust. 4 Zamawiający zamierza finansować w/w zadanie ze środków budżetowych Gminy Miasta Jaworzna oraz częściowo korzystając z dofinansowania (o którym mowa w § 17 ust 5). Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie źródła i wysokości dofinansowania inwestycji.

Odpowiedź:

Etap I: „Przebudowa ul. Szczakowskiej 6800 S wraz z budową ronda w Jaworznie”- jest objęte dofinansowaniem w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 12 561 799,00 zł w podziale na lata:

2023 rok – 840 000,00 zł;

2024 rok – 9 642 955,00 zł;

2025 rok – 2 078 844,00 zł.

Etap II: „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta – ul. Nowoszczakowska w Jaworznie”; Zadanie 1: ul. Nowoszczakowska 600 mb - jest objęte rocznym dofinansowaniem w wysokości 1 777 780,00 zł.

Pytanie 33:

Proszę o wyjaśnienie kwestii zabezpieczenie istniejącego podłoża. Z załączonej dokumentacji geologicznej, a także projektów technicznych zabezpieczenia istniejącego podłoża w ulicach Upadowej i Nowoszczakowskiej poprzez iniekcje podszalkowe wynika, że szacowana ilość iniektu do zabudowy wynosi około 23.700m³, jednakże zapisy wskazują, że ilość ta jest wyłącznie szacunkiem o charakterze stochastycznym i może się nawet kilkukrotnie różnić względem faktycznie potrzebnej ilości do wykonania zabezpieczenia podłoża. Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, oraz wysoki koszt opisanych powyżej prac, proszę o informację czy Zamawiający dopuści zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku wystąpienia znacznych różnic względem zakładanej w projekcie ilości koniecznego do użycia środka, której na etapie składania oferty Oferent nie jest w stanie przewidzieć.

Odpowiedź:

Należy dokonać wyceny zamówienia zgodnie z udostępnioną dokumentacją zamówienia. Wykonanie dodatkowych odwiertów nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania.

Pytanie 34

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że posiada niezbędne doświadczenie w wykonaniu w sposób należyty w ciągu ostatnich 5 lat, liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa zadania obejmujące swoim zakresem budowę lub przebudowę, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. Z 2021r., poz. 2351 ze zm.), - które łącznie mają powyżej 1000m drogi publicznej, co najmniej klasy Z, o kategorii ruchu KR 4 lub wyższej i nawierzchni wykonanej z betonu asfaltowego, wraz z wykonaniem kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku określonego w SWZ

II. Na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

Zamawiający wymaga, aby przebudowa ul. Szczakowskiej odbywała się etapami podlegającymi odbiorom częściowym. Realizacja poszczególnych etapów ma być zakończona pełnym zakresem przebudowy i umożliwić ich eksploatację tj. wymaga się zabudowy wszystkich warstw asfaltowych.

Proponuje się by odcinek podzielić na co najmniej trzy etapy:

- skrzyżowanie DK79 tj. ul. Grunwaldzka do skrzyżowania z ul. Wiejską
- skrzyżowanie - ul. Wiejska - do skrzyżowania z ul. Upadową
- skrzyżowanie - ul. Upadowej do końca zakresu przebudowy ul. Szczakowskiej

Wykonawca uwzględni powyższe etapowanie w harmonogramie rzeczowo finansowym oraz w projekcie tymczasowej organizacji ruchu umożliwiając realizację wskazywanych etapów.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Lukasz Kolarczyk
Zastępca Prezydenta Miasta

Gabriela Jeleń
główny specjalista
w Wydziale

Zamówień Publicznych i Umów

Wigata Nowak
główny specjalista
w Wydziale

Zamówień Publicznych i Umów

