

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania pn.: Budowa boiska sportowego w miejscowości Gębice (IGROŚ.271.1.2.2022)

Działając zgodnie z art. 284 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w toku przedmiotowego postępowania do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), o wskazanej niżej treści:

Pytanie 1

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź 1

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie udzielona zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

Pytanie 2

Projekt podaje opis wierzchniej warstwy nawierzchni PU:

• WARSTWA UŻYTKOWA EPDM o gr. min. 3mm

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanka granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU,
- górna mieszanka systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź 2

Nawierzchnia poliuretanowa ma mieć parametry zgodne z wymaganiami PN-EN 14877:2014-02 określającej wymagania dla nawierzchni syntetycznych niektórych terenów sportowych. Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna spełniać wymagania normy DIN V 18035-6/7:2014.

Pytanie 3

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni :

- Wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,70\text{MPa}$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu: 53 +3%
- Wytrzymałość na rozdzieranie : $\geq 100\text{N}$
- Ścieralność : $\leq 0,09\text{mm}$
- Twardość wg metody Shore'a : $65\pm 5\text{ Sh.A}$
- Przyczepność do podkładu z kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU : $\geq 0,5$
- Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni
 - w stanie suchym $V \geq 0,35$
 - w stanie mokrym $V \geq 0,30$
- Odporność na uderzenie :
 - powierzchnia odcisku kulki (mm²) $500 \pm 50\text{ mm}^2$
 - stan powierzchni po badaniu bez zmian
- Mrozoodporność oceniona :
 - przyrostem masy $W \leq 0,80\%$
 - zmiana wyglądu zewnętrznego bez zmian
- Masa powierzchniowa nawierzchni: $9,7 \pm 0,3\text{ kg/m}^2$

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na moko	80+110 55+110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{\max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{\max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{\max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{\max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35-50 typ SA35+50 >31 typ SA 31+ 35-44 typ SA35+44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35-50 typ SA35+50 >31 typ SA 31+ 35-44 typ SA35+44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą do określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02, czego potwierdzeniem są stosowne wyniki badań laboratoryjnych wykonane w niezależnych uprawnionych do tego instytucjach.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie niezgodnym z obowiązującą normą. Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź 3

Nawierzchnia poliuretanowa ma mieć parametry zgodne z wymaganiami PN-EN 14877:2014-02 określającej wymagania dla nawierzchni syntetycznych niektórych terenów sportowych.

Pytanie 4

Projekt podaje:

Wymagane dokumenty do załączenia dotyczące nawierzchni

1. Badania na zgodność z norma PN-EN 14877:2008,

Zwracamy uwagę, że projekt podaje nieaktualną normę ponieważ aktualna to PN-EN 14877:2014-02.

Odpowiedź 4

Nawierzchnia poliuretanowa ma mieć parametry zgodne z wymaganiami PN-EN 14877:2014-02 określającej wymagania dla nawierzchni syntetycznych niektórych terenów sportowych.

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź 5

Nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Pytanie 6

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź 6

Zamawiający potwierdza, że wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie 7

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź 7

Mapa do celów projektowych została przekazana w dokumentacji postępowania.

Pytanie 8

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 8

Zamawiający udostępnił dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 9

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 9

Zamawiający dokonał zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę a organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w przedmiotowej sprawie. Jedną ze składowych zadania jest wiercenie studni głębinowej i opracowanie operatu wodnoprawnego przez Wykonawcę.

W pozostałym zakresie wymagania dotyczące konieczności uzyskania decyzji administracyjnych oraz ewentualnych uzgodnień przez Wykonawcę zostały określone we wzorze umowy oraz dokumentacji postępowania.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź 10

Zamawiający informuje, że załączony przedmiar robót ma charakter poglądowy/informacyjny i nie może stanowić wyłącznej podstawy wyliczenia ceny oferty. Wartości przedstawione w przedmiarze robót służą celom pomocniczym przy wyliczeniu ceny oferty, przy czym oferowana przez wykonawcę cena stanowi cenę ryczałtową, w związku z czym winna uwzględniać wszystkie nakłady, które są konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia opisanego w SWZ.

Pytanie 11

Proszę o dopuszczenie fakturowania częściowego do 80% wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Zamawiający w SWZ wymaga, aby udzielona przez Wykonawcę gwarancja jakości na pielęgnację trawy wynosiła 24 miesiące od daty podpisania przez Strony Protokołu końcowego. Czy w tym okresie Wykonawca musi wykonywać pełną pielęgnację tej murawy przez ten okres? Jeżeli tak, to proszę o określenie jakie zabiegi powinny być wykonywane w tym czasie (koszenie, nawożenie, opryski chemiczne, wertykulacja, aeracja, piaskowanie) i proszę o określenie częstotliwości, co pozwoli na odpowiednie przeliczenie kosztów do przetargu a zarazem ujednotli zasady wobec wszystkich Oferentów.

Odpowiedź 12

Zamawiający wymaga od Wykonawcy pielęgnacji murawy przez czas 24 miesięcy od podpisania protokołu końcowego w zakresie koszenia 2 razy w tygodniu, nawożenia nawozem azotowym w okresie wiosennym (luty-kwiecień) w ilości 300 kg oraz nawozem wieloskładnikowym w okresie letnio-jesiennym (średnio co 6 tygodni) w ilości 1200 kg w trakcie roku oraz ewentualnej dosiewki trawy, jeśli zajdzie taka potrzeba.

Pytanie 13

Proszę o określenie czy materiał ziemny zebrany z koryta przed ponowną zabudową musi być przesiany w przesiewaczu celu usunięcia wszelkich zanieczyszczeń? Stanowi to znaczący koszt przygotowania mieszanki vegetacyjnej, ale zarazem zwiększa jakość wybudowanej płyty boiska.

Odpowiedź 13

Materiał ziemny przed ponownym wbudowaniem i utworzeniem warstwy vegetacyjnej należy przesiać w celu usunięcia zanieczyszczeń.

Pytanie 14

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie innych odmian traw stosowanych na murawach sportowych zachowując proporcje:

- żywica trwała 50%,
- wiechlina łąkowa 50%.

Odpowiedź 14

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych odmian traw stosowanych na murawach sportowych z zachowaniem proporcji żywica trwała 50% - wiechlina łąkowa 50%.

Podpisano:

Wójt Gminy Czarnków
/-/ Bolesław Chwarścianek