



Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Budowa obwodnicy Kartuz - etap II”

Oznaczenie postępowania: 18/WZP/2024/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 4 (pytania od nr 94 do nr 109)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 94:

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszcza się stosowanie rur ochronnych na sieci kd zarówno PE100-RC SDR17 (SST D-03.01.01 pkt 2.6) jak i GRP i stalowych (SST D-03.01.01 pkt 2.8).”

Odpowiedź:

Do zabezpieczenia sieci kanalizacji deszczowej należy stosować wyłącznie rury ochronne wykonane z GRP, opisane w pkt. SST D-03.01.01 pkt 2.8. Rury PE100-RC opisane w punkcie 2.6 SST D-03.01.01 dotyczą wyłącznie rur kanalizacyjnych do budowy sieci a nie rur ochronnych.

Pytanie nr 95:

„Branża sanitarna. Prosimy o potwierdzenie, że rury ochronne dla sieci kd stalowe nie muszą posiadać izolacji antykorozyjnej. Brak wymagań w projekcie w zakresie izolacji.”

Odpowiedź:

Nie dopuszcza się rur stalowych jako rur ochronnych dla sieci kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 96:

„Branża sanitarna. Prosimy o poprawę wartości rzędnych terenu projektowanego dla odcinków kanalizacji deszczowej:

a. Wyl11-D154 (rys. 3.2). Wskazano konieczność zastosowania rury ochronnej (DN500), gdzie przykrycie kanału nie wynosi ponad 5m.

b. Wyl28-D150 (rys. 3.11). Wskazano konieczność zastosowania rury ochronnej (DN500), gdzie przykrycie kanału nie wynosi ponad 5m.”

Odpowiedź:

Rzędne terenu projektowanego są prawidłowe.

1) Wskazane na przekroju wartości naziomu przekraczają 5 m i należy stosować rury ochronne.

2) Na odcinku Wyl28-D150 (rys. 3.11) została zaprojektowana rura ochronna z uwagi na zbliżenie z proj. kanałem kanalizacji deszczowej DN 630 mm.

Pytanie nr 97:

"Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę ilość materiału do przeanalizowania oraz problemy z uzyskaniem ofert od firm podwykonawczych oraz dostawców materiałów ze względu na przypadający od 1 do 3 maja długi weekend zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do 31.05.2024r.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 22.05.2024 r.

Patrz Zmiana SWZ nr 4 z dn. 23.04.2024 r.

Pytanie nr 98:

„Czy zamawiający w ramach sprostowania (w SST b. sanitarna dla rur PP przywołana jest norma PN-EN 1401-1:2019-07 która dotyczy rur PVC-U) i ujednolicenia (rozszerzenia) materiału dopuści do zastosowania rury gładkościenne (niekarbowane) zgodne z normą PN-EN 13476-2?”

Odpowiedź:

Należy stosować rury lite (niekarbowane), zgodnie z dokumentacją projektową. Nie dopuszcza się stosowania rur zgodnie z normą PN-EN 13476-2.

Pytanie nr 99:

„Branża mostowa – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zastosowania urządzeń dylatacyjnych z nakładkami wyciszającymi ze stali nierdzewnej (zgodnie z Opiszem Technicznym PW: „Urządzenie dylatacyjne modułowe szczelne z elementami wyciszającymi”) oraz zgodnie z SST: „elementy górne profili dylatacji narażone na działanie czynników zewnętrznych winny być wykonane ze stali nierdzewnej, jeśli Wykonawca nie jest w stanie zapewnić elementu profili ze stali nierdzewnej, w takim wypadku dopuszcza się zastosowanie całego profilu ze stali nierdzewnej.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 100:

„Branża mostowa – Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w ramach Kontraktu nie przewiduje się wykonania usztywnienia obiektu WD-1 (montażu ogranicznika niskonapięciowego).”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Uzyskane uzgodnienia z PKP oraz warunki techniczne nie wymagają montażu ogranicznika niskonapięciowego na obiekcie WD-1.

Pytanie nr 101:

„Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu przewidzianego na złożenie powiadomienia o okolicznościach skutkujących koniecznością przedłużenia terminu realizacji Umowy. Przewidziany w Umowie termin 7 dni pozostaje niezwykle krótki i generuje po stronie Wykonawcy duże ryzyko związane z utratą podstawowych uprawnień kontraktowych (standardem rynkowym są terminy liczące od 14 do 28 dni). Wykonawca przypomina, iż część prac wykonywana będzie przez podwykonawców, którzy po zidentyfikowaniu danej okoliczności najpierw będą musieli powiadomić o tym Wykonawcę. W takim przypadku Wykonawca zmuszony będzie do narzucania podwykonawcom jeszcze krótszych terminów (2-3 dniowych), aby samemu mieć czas na odpowiednie sformułowanie powiadomienia i jego złożenie do Zamawiającego. Nawet w przypadku sprawnego działania podwykonawców, Wykonawca będzie miał jeszcze krótszy czas na złożenie stosownego powiadomienia do Zamawiającego. Mając na uwadze również wymogi formalne dotyczące samego powiadomienia (§ 2 ust. 7 Umowy) Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania powiadomień do co najmniej 14 dni od chwili zaistnienia lub powzięcia przez Wykonawcę wiedzy o wystąpieniu danej okoliczności.

Wydłużenie terminu pozwoli również na rozsądną selekcję składanych powiadomień przez Wykonawcę, który pod wpływem czasu nie będzie zmuszony do zgłaszania Zamawiającemu każdej, choćby z pozoru nieistotnej okoliczności, której nie miał możliwości w krótkim czasie głębiej przeanalizować.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 27 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 102:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że waloryzacja wynagrodzenia – jeśli zajdą ku temu umowne przesłanki - dokonywana będzie comiesięcznie, z wyłączeniem pierwszych 6 miesięcy realizacji Umowy?”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 103:

„Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany zasad waloryzacji wynagrodzenia poprzez ujednoczenie procedury związanej ze zwiększeniem tego wynagrodzenia, na wzór procedury związanej z jego zmniejszeniem. Obecnie, przy zmniejszeniu wynagrodzenia Wykonawcy nie ma obowiązku zawarcia aneksu do Umowy, gdyż wartość tego wynagrodzenia regulowana będzie automatycznie przez ustalony w umowie mechanizm opisany w § 3 ust. 6 i nast. Umowy. Wykonawca pozostaje w przekonaniu, że analogiczna zasada dotyczyć powinna sytuacji, gdy wynagrodzenie Wykonawcy ulega zwiększeniu. Taka zmiana, oparta na mechanizmie umownym, również nie powinna być warunkowana podpisaniem aneksu. Alternatywnie, oba rodzaje zmian powinny wymagać podpisania przez Strony aneksu.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 104:

„Wykonawca zwraca się z pytaniem o interpretację zapisu § 4 ust. 3 Umowy. Zgodnie z przedmiotowym zapisem w przypadku braku terminowego zatwierdzenia Zestawienia, „Wykonawca wystawi fakturę z uwzględnieniem zasad obowiązujących w zakresie realizacji robót budowlanych i budowlano-montażowych”. Jakie są w przedmiotowym zakresie oczekiwania Zamawiającego i czy Zamawiający mógłby sprecyzować przedmiotowy wymóg?”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 30 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 105:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie treści § 15 ust. 7 Umowy, zgodnie z którym „Zamawiający może nie uznać skuteczności zgłoszenia zakończenia robót i gotowości do odbioru częściowego lub końcowego robót, o którym mowa w § 2 ust. 4, jeżeli Wykonawca nie wykonał w całości robót budowlanych będących przedmiotem odbioru częściowego lub końcowego robót” poprzez dodanie, iż powyższe nie ma zastosowania do drobnych prac zaległych, dla których wyznaczony będzie termin na ich wykonanie.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 31 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 106:

„Zgodnie z § 17 ust. 7 Umowy „Zamawiający może zażądać usunięcia wad w sposób przez siebie określony, a Wykonawca związany jest żądaniem Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu. Standardem jest to, że to Wykonawca wskazuje sposób usunięcia wad robót przez siebie realizowanych, a ewentualnie Zamawiający może wyrazić uzasadniony sprzeciw wobec proponowanego sposobu. Wykonawca wnosi o wprowadzenie powyższych zasad, które pozostają dużo bardziej zasadne. Narzucanie przez Zamawiającego sposobu usunięcia wad może generować niepotrzebne koszty po stronie Wykonawcy, jak również wydłużać czas wykonania prac, jeśli sposób przedstawiony przez Zamawiającego nie będzie tożsamy ze sposobem sugerowanym przez Wykonawcę bądź jego podwykonawcę, bezpośrednio odpowiedzialnego za wadliwe prace.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 32 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 107:

„Wykonawca nie wyraża zgody na ingerencję w okresie gwarancji i rękojmi w roboty przez niego wykonane w ramach zadania bez uprzedniego zawarcia stosownego porozumienia, regulującego zasady wyłącznie odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie przedmiotowej ingerencji i przejęcia odpowiedzialności w powyższym zakresie przez podmiot ingerujący. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 17 ust. 22 zgodnie z powyższą sugestią.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33 (Zapytania nr 3 z dn. 24.04.2024 r.).

Pytanie nr 108:

„Prosimy o dodanie szczegółu dot. ścianek szczelnych (pozycja 32 w KO).”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10 (Zapytania nr 2 z dn. 10.04.2024 r.).

Pytanie nr 109:

„Prosimy o dodanie zestawienia nasadzeń z podziałem na poszczególne gatunki roślin.”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9 (Zapytania nr 2 z dn. 10.04.2024 r.).

Ponadto Zamawiający informuje, że jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem
Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 9 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdą Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>