

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dot. postępowania przetargowego nr 13/2023 Utylizacja odpadów przy ul. Filomatów 28 – usunięcie odpadów niebezpiecznych

Zarząd Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Sobuczynie informuje, że w toku trwającego postępowania przetargowego nr 13/2023 do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Dotyczy projektu umowy Załącznik nr 10 do SWZ,

Proszę o zmianę zapisu w § 4 ppkt 1 i 4 tj. zmianę terminów 10 i 5 dni, na zapis 10 dni i 5 dni roboczych, dni kalendarzowe mogą być niewystarczające biorca pod uwagę weekendy, święta itp. itd.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odmawia wprowadzenia proponowanych w/w zmian w umowie.

Pytanie 2

Dotyczy dokumentu SWZ pkt 8.1.4 Zdolności technicznej lub zawodowej

Zamawiający wymaga by:

„Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie usługi polegające na usunięciu i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R12 i R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, odpadów niebezpiecznych lub polegające na poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R12 i R13) i/lub unieszkodliwienia w procesie D10, odpadów niebezpiecznych w ilości co najmniej 250,00 Mg w ramach każdej usługi.”

Proszę o doprecyzowanie czy referencje mają zawierać dwie usługi polegające na usunięciu i poddaniu ostatecznemu procesowi odzysku (z wyłączeniem procesu R12 i R13) czyli referencje muszą zawierać dwa procesy D10 i R, czy referencje mogą zawierać tylko proces D10 lub tylko proces R.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w treści warunku określonego w pkt 8.1.4. SWZ zostały użyte spójniki „i/lub” w związku z czym w referencjach może być wskazany jeden proces (odzysk lub unieszkodliwienie) lub dwa procesy (odzysk i unieszkodliwienie)

Pytanie 3

Dotyczy projektu umowy Załącznik nr 10 do SWZ, § 5 pkt 4

Zamawiający wymaga „**sprzątania nieruchomości**”

Proszę o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez sprzątanie nieruchomości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekuje uprzątnięcia terenu w zakresie określonym w pkt 4.2.14. OPZ (Załącznik Nr 9 do SWZ).

Pytanie 4

Proszę o informację jak ma się zachować Wykonawca w przypadku przekroczenia odbioru 6000 ton czy ma przerwać prace?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że będzie na bieżąco monitorował stan wykonania umowy. W zależności od decyzji Zamawiającego, przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację Umowy, która określona zostanie w §5 ust. 1 Umowy może spowodować, zaprzestanie jej wykonywania lub odpowiednią jej zmianę, co przewidziano w ramach §15 ust. 2 pkt 2.7. Umowy (Załącznik Nr 10 do SWZ).

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy Załącznik nr 10 do SWZ, § 9 pkt 12.7

Zamawiający wymaga by Wykonawca zapewnił ochronę mienia.

Proszę o doprecyzowanie w jaki sposób ochrona mienia ma być zapewniona.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 3.3 OPZ (Załącznik Nr 9 do SWZ) Wykonawca w ramach realizacji zamówienia dysponuje Nieruchomością i Halą i ponosi za nią odpowiedzialność oraz za przejęte Odpady. W gestii Wykonawcy jest zabezpieczenie terenu w sposób, który uzna za właściwy i minimalizujących ryzyko wystąpienia zdarzeń skutkujących odpowiedzialnością Wykonawcy.

Pytanie 6

Zamawiający dopuszcza i opisuje w OPZ załącznik nr 9 skierowania odpadów do procesu ostatecznego odzysku. Ponieważ odpady w hali na ul. Filomatów 28 zostały zbadane losowo i pobrano losowo tylko 72 próby z około 6000 pojemników. W próbach według Opini FD/105/2018 są odpady w postaci proszków, tabletek, substancje stałe, substancje ciekłe.

a) W jaki sposób Wykonawca ma zarządzać strumieniem odpadów posiadając tylko proces odzysku, już wiadomo z opinii, że wymienione odpady nie mogą być poddane tylko temu procesowi?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż decyzja o skierowaniu odpadów do instalacji ostatecznego odzysku (zgodnie z zasadami opisanymi w OPZ – Załącznik Nr 9 do SWZ)) lub ostatecznego unieszkodliwienia w procesie D10 zapada na Nieruchomości. Zapisy SWZ dają możliwość udziału w postępowaniu Wykonawcy, który spełnia warunek posiadania uprawnień tylko w ramach procesów odzysku albo procesów unieszkodliwienia. Wykonawca, który przykładowo samodzielnie posiada tylko instalację ostatecznego odzysku, może po stwierdzeniu że odpad nie nadaje się do tych procesów, skierować je do instalacji ostatecznego unieszkodliwienia w procesie D10, którą dysponuje jego podwykonawca.

b) W jaki sposób Wykonawca będzie klasyfikował która beczka, mauzer powinien trafić do odpowiedniego procesu? Proszę o wprowadzenie zmian w OPZ i umowie tak by w przypadku Wykonawcy, który chce poddać odpady ostatecznemu odzyskowi do każdego opakowania wykonywał badania w laboratorium akredytowanym, który zaklasyfikuje odpad odpowiednim kodem a tym samym Wykonawca prawidłowo skieruje strumień odpadów do odpowiedniego procesu.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wprowadzenia oczekiwanej zmiany. Zapisy SWZ zawierają regulacje, które na zasadzie wyjątku pozwalają po stwierdzeniu na instalacji ostatecznego odzysku, że kwalifikacja odpadu na Nieruchomości była błędna, skierować ten odpad do instalacji ostatecznego unieszkodliwienia w procesie D10 za zgodą Zamawiającego i po przedstawieniu badań laboratoryjnych. Dla Zamawiającego w tym przypadku istotne jest, że odpady zostały wywiezione z nieruchomości, a powyższe nie stanowi, podstawy do żądań finansowych Wykonawcy od Zamawiającego.

c) Czy Zamawiający przeanalizuje pozwolenia podmiotów biorących udział w przedmiocie zamówienia pod kątem technicznej wykonalności danej instalacji i procesu, to znaczy, przy poprzednio realizowanych przedsięwzięciach polegających na zagospodarowaniu odpadów niebezpiecznych z tzw. bomb ekologicznych niejednokrotnie zaobserwowano nadużycie polegające na powoływaniu się na możliwość zagospodarowywania danego kodu odpadu w procesie odzysku, mimo, iż posiadana instalacja nie ma technicznych możliwości "odzysku" danych odpadów (przykład instalacja X posiada decyzję na prowadzenie procesu odzysku rozpuszczalników dla kodu x na np 100 ton w skali roku- technicznie instalacja ta ma jedynie możliwość przetwarzać odpady ciekłe (rozpuszczalniki) , jednakże podmiot taki powołuje się niesłusznie na możliwość odzysku odpadów ze względu na kod nie ze względu na parametry fizykochemiczne i bierze udział w zagospodarowywaniu odpadów stałych (ziemi , proszków , tankopalet , szmat , odpadów ciekłych nienadających się do procesu odzysku w posiadanym przez te instalacje procesie). To samo może tyczyć się odpadów niebezpiecznych kierowanych na składowiska odpadów niebezpiecznych, gdzie uprzednio odpady powinny być poddane odpowiedniej analizie i wykluczeniu (odpady ciekłe i powyżej 6 MJ/kg nie powinny trafiać na składowisko odpadów). Niejednokrotnie dochodzi do nadużycia polegającego na wpisywaniu kodu odpadu do danej decyzji - bez weryfikacji prawnych, technicznych i technologicznych podmiotu posiadającego pozwolenie na przyjęcie odpadów niebezpiecznych które mogą nadawać się do przetworzenia w posiadanym procesie.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział w SWZ przysługujące mu uprawnienia kontrolne, mając na względzie również i to, że kompetencje związane z oceną wydawania i wykonywania przedmiotowych decyzji administracyjnych, przysługują uprawnionym do tego organom.

d) Z doświadczenia polskiego rynku istnieje sieć powiązań , aby odpady niebezpieczne kolejno przekazywać sobie w tzw. łańcuszku pośredników aby "pozbyć się odpadu" - a nie go ostatecznie zagospodarować (zgodnie z literą prawa), gdyż oczywiste jest, że np składowisko odpadów, czy to instalacja do odzysku rozpuszczalników nie ma fizycznej, technologicznej i technicznej możliwości przyjęcia i zagospodarowania tych odpadów.

W związku z powyższym , aby uniknąć efektu "łańcuszka pośredników" , sugerujemy, aby podmioty nieposiadające instalacji mogącej ostatecznie zagospodarować odpady niebezpieczne w procesie D10 wykazały się , że posiadają umowy z instalacjami, które gwarantują zagospodarowanie ostateczne odpadów niebezpiecznych w przedmiotowym zamówieniu.

Odpowiedź:

Okoliczność ta została opisana w SWZ, choć wymóg dysonowaniami przedmiotowymi umowami nie stanowi warunku udziału w postępowaniu.

- e) Prosimy o dopisanie do zamówienia wykonania dokumentacji laboratoryjnej - tj badania fizykochemiczne wykonane przez laboratorium akredytowane oraz wykonania dokumentacji fotograficznej dla każdej partii (tankopalety) odpadów która zostanie poddana "procesom odzysku". Umożliwi to wyeliminowanie na pierwotnym etapie kierowanie odpadów do fikcyjnych procesów odzysku (np. odpadów typu ziemia / czy szmaty/ proszki do procesu destylacji , czy np. innych odpadów chlorowcoorganicznych na składowisko odpadów). Ponadto ułatwi to identyfikację odpadów w momencie ich zlokalizowania w nieprzewidzianym do tego miejscu i podmiocie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje podstaw do wprowadzenia przedmiotowych zmian. O ile w danym przypadku przed skierowaniem odpadów do instalacji, przepisy prawa wymagają badań laboratorium certyfikowanego Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia tego typu badań i okazania ich na wezwanie Zamawiającemu w ramach procesów kontroli. Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania dokumentacji fotograficznej zgodnie z pkt. 4.2.9. OPZ.

- f) Prosimy by Zamawiający określił konkretny proces odzysku jaki dopuszcza (konkretnie nie nr ale konkretny proces) i jakiego odpadu dotyczy (odpadów ciekłych / stałych ?) aby uniknąć „odzysku odpadów” stałych w instalacjach do tego niezdolnych + wiadomość w jakiś sposób posiadacz odpadu po procesie „odzysku” odpadu ciekłego zagospodaruje opakowania - tj. Zabrudzone tankopalety , beczki , choboki , chemikalia. Mówimy tu łącznie o tysiącach tankopalet / beczek które stanowią odpad niebezpieczny których nie da się fizycznie destylować (poddawać odzyskowi w instalacjach przeznaczonych do odzysku ciekłych odpadów organicznych), a wraz z osadem stanowią każdorazowo od 10 %do 100% masy odpadu z opakowaniem, tutaj aby uniknąć fałszowania procesu (że jest to pozornie odpad wytworzony po procesie „odzysku” gdzie niejednokrotnie może utracić status odpadu niebezpiecznego - mimo , że nie ma ku temu żadnych podstaw i prawa)

Wnosimy o każdorazową informację co dzieje się z odpadami niebezpiecznymi (opakowania i osad w wysyłanej partii) , które zostały skierowane do procesu „odzysku” w instalacjach przeznaczonych do zagospodarowywania odpadów ciekłych. Pozwoli to na uniknięcie „przekodowywania odpadów” lub fikcyjnemu usuwaniu statusu odpadu niebezpiecznego po „fikcyjnym” procesie odzysku, a kolejno traktowania odpadu niebezpiecznego jako inny niż niebezpieczny wprowadzając jednocześnie kontrahentów rynkowych w błąd i łamiąc prawo, a następnie stanowi zagrożenie dla miast i zdrowia życia ludzi, degradacje środowiska w innym miejscu aniżeli ul. Filomatów w Częstochowie .

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje podstaw do czynienia założeń, iż procesy realizowane w instalacjach odzysku lub unieszkodliwiania na podstawie decyzji, którymi instalacje te dysponują miały charakter „fikcyjny”.

Sobuczyna, ²⁶.....10.2023r.

WICEPREZES
Folchole
mgr Fryderyk Folchole

PREZES
Kalnowski
mgr Robert Kalnowski

Częstochowskie
Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
Sobuczyna, ul. Konwaliowa 1
42-263 Wrzosowa
Konto Nr 80 2030 0045 1110 0000 0204 1000
BNP Paribas Bank Polska S.A.
IDS 150370893 NIP 5732244750 KRS 0000051670

[Signature]