



„Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji”.
Nr umowy 2023/ABM/06/00004 – 00

Nr wew. pisma: 141.272.28.2024

Kraków, dnia 11.07.2024r.

Adresaci:

1. Jadwiga Mirecka, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków
2. Mark Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK
3. Magdalena Osial, ul. Łońska 226, 42-400 Warszawa
4. Paulina Pietrzyk-Thel, ul. Peszteńska 5/5 03-925 Warszawa
5. Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków
6. Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wysłouchów 14/12, 30-611 Kraków
7. Artur Rydosz, ul. Lea 162/11 30-133 Kraków
8. Agnieszka Pręgowska, ul. Kuracyjna 2A, 02-910 Warszawa
9. Zofia Rudnicka, ul. Stryjeńskich 8 m. 34, 02-791 Warszawa

Dotyczy postępowania nr 141.272.28.2024 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie **opracowania materiałów dydaktycznych w formie: prezentacji power point/ instrukcji/ opracowanego skryptu zajęć dydaktycznych oraz przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w formie wykładów/warsztatów/seminariów dla uczestników studiów podyplomowych kierunku: „Technologie przyszłości w zastosowaniu klinicznym” oraz „Edukacja medyczna w erze cyfrowej” w roku akademickim 2024/2025 realizowanych w ramach Projektu: „Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji” (Numer projektu: 2023/ABM/06/00004), odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwiętnastu części przedmiotu zamówienia.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI OD 6 DO 16, 18 i 19 oraz UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI OD 1 DO 5 i 17

Zamawiający, Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

W zakresie części 6: Magdalena Osial, ul. Łońska 226, 42-400 Warszawa, za kwotę brutto 16 600,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Magdalena Osial, ul. Łońska 226, 42-400 Warszawa**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 6, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 6 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 7: Paulina Pietrzyk-Thel, ul. Peszteńska 5/5 03-925 Warszawa, za kwotę brutto 13 200,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Paulina Pietrzyk-Thel, ul. Peszteńska 5/5 03-925 Warszawa**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 7, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 7 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 8: Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków, za kwotę brutto 17 500,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 8, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 8 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 9: Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wysłouchów 14/12, 30-611 Kraków, za kwotę brutto 13 500,00 zł.



„Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji”.
Nr umowy 2023/ABM/06/00004 – 00

Uzasadnienie:

Oferta: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 9, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 9 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 10: **Artur Rydosz, ul. Lea 162/11 30-133 Kraków**, za kwotę brutto 11 900,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Artur Rydosz, ul. Lea 162/11 30-133 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 10, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 10 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 11: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, za kwotę brutto 28 000,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 11, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 11 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 12: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, za kwotę brutto 21 600,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 12, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 12 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 13: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, za kwotę brutto 9 950,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 13, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 13 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 14: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, za kwotę brutto 6 750,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 14, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 14 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 15: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, za kwotę brutto 11 900,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Wojciech Szczypka, ul. Marii i Bolesława Wystouchów 14/12, 30-611 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 15, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 15 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 16: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, za kwotę brutto 6 300,00 zł.

Uzasadnienie:



„Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji”.

Nr umowy 2023/ABM/06/00004 – 00

Oferta: **Damian Dołęga-Dołęgowski, ul. Gwieździsta 9, 30-383 Kraków**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 16, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 16 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 18: **Agnieszka Pręgowska, ul. Kuracyjna 2A, 02-910 Warszawa**, za kwotę brutto 22 350,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Agnieszka Pręgowska, ul. Kuracyjna 2A, 02-910 Warszawa**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 18, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 18 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

W zakresie części 19: **Zofia Rudnicka, ul. Stryjeńskich 8 m. 34, 02-791 Warszawa**, za kwotę brutto 13 000,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta: **Zofia Rudnicka, ul. Stryjeńskich 8 m. 34, 02-791 Warszawa**, jest jedyną ofertą jaka wpłynęła w zakresie części 19, została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie 100,00 pkt w zakresie części 19 przedmiotu zamówienia (kryterium: cena – waga 100% - 100,00 pkt).

Ponadto, Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie, działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, zawiadamia, że **unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 2 oraz 5 , gdyż jedyne złożone oferty na te części podlegają odrzuceniu.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp **odrzuć oferty:**

- Pani Jadwigi Mireckiej, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków, w zakresie części 2,
- Pana Marka Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK, w zakresie części 5,

gdź są one niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy, Pani Jadwiga Mirecka, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków oraz Pan Mark Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK, złożyli za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> oferty, odpowiednio:

Pani Jadwiga Mirecka, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków – w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia, Pan Mark Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK – w zakresie części 5 przedmiotu zamówienia, które nie zostały podpisane w sposób określony przez Zamawiającego w pkt 5) 2 SWZ tj., „Wykonawca powinien wypełnić oraz podpisać formularz oferty wraz z załącznikami lub złożyć ofertę odpowiadającą ich treści, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego oraz zamieścić za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl> – adres profilu nabywcy <https://platformazakupowa.pl/pn/cm-uj> **UWAGA! Opatrzanie oferty właściwym podpisem musi nastąpić przed jej zaszyfrowaniem**”. Mając na uwadze powyższe, zarówno oferta Pani Jadwigi Mireckiej, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków, w zakresie części 2, jak i oferta Pana Marka Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK, w zakresie części 5, to oświadczenie woli Wykonawcy, które nie mogą być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie są podpisane w żaden ze sposobów określonych przepisami ustawy Pzp i wskazanych przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Tak więc forma sporządzenia oferty przez wymienionych wyżej Wykonawców jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan



Medicina Canonica Katedra Polikliniczna

„Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji”.

Nr umowy 2023/ABM/06/00004 – 00

takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły *de facto* do zmiany treści oferty lub złożenia nowej ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 17.01.2019r. (KIO 2658/18), w którym wyrażono, iż: „(...) Art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa Pzp zawiera wymagania co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 Pzp wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp jako niezgodnej z ustawą. (...) Ponadto złożenie oferty z naruszeniem wymogu sporządzenia w postaci elektronicznej i opatrzenia jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym skutkuje nieważnością oferty, bowiem wymóg ten został zastrzeżony pod rygorem nieważności. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak opatrzenia oferty kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, była prawidłowa(...)”.

Potwierdza to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 25 lutego 20219r., sygn. akt KIO 221/19, w którym orzeczono, iż: „Dodatkowo zaznaczyć należy, że art. 60 k.c., wyrażający zasadę swobody formy i mający charakter normy dyspozytywnej, na gruncie p.z.p. doznaje ograniczenia – ustawodawca wskazał, że ujawnienie woli wykonawcy, będącej ofertą, odbywa się w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zaś niezachowanie wskazanej formy powoduje nieważność czynności prawnej (art. 10a ust. 5 p.z.p.)(...). Potwierdza to dodatkowo art. 10a ust. 5 p.z.p., który wyraźnie stwierdza, że oferta bez postaci elektronicznej i bez podpisu kwalifikowanego jest nieważna – nie stanowi bowiem prawnie dopuszczalnej formy wyrażenia woli. (...) Przechodząc zatem od zależności pomiędzy przepisami dotyczącymi sposobu składania oświadczeń woli (regulacją pozwalającą ustalić moment złożenia oświadczenia) do unormowań przewidujących konieczność ubrania oświadczenia w określoną formę, Izba wskazuje, jak już wyżej zaznaczono, że zgodnie z p.z.p. dla skutecznego złożenia oferty w ustalonym stanie rzeczy, winna mieć ona postać elektroniczną, opatrzoną kwalifikowanym podpisem, która to forma została zastrzeżona przez ustawodawcę ad solemnitatem (art. 10a ust. 5 p.z.p.). Następnie Izba wskazuje, że „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu” (art. 781 § 1 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p.). Natomiast zgodnie z art. 10a ust. 5 p.z.p. ofertę sporządza się w postaci



„Innowacje w edukacji i praktyce medycznej (InnoWMed) – Podnoszenie kompetencji kadr medycznych w zakresie edukacji, medycyny translacyjnej, technik obliczeniowych, technik wizualizacji 3D z elementami Sztucznej Inteligencji”.

Nr umowy 2023/ABM/06/00004 – 00

elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto oferta winna być złożona zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art. 10a ust. 1 p.z.p.), z zaznaczeniem, że w postępowaniu, którego dotyczy rozpoznawane odwołanie, komunikacja elektroniczna wykonawców z zamawiającym odbywa się poprzez platformę elektroniczną zamawiającego (pkt 1 rozdziału X SIWZ) – na podstawie § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U z 2017r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanego jako „r.w.ś.k.e.”. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

- Pani Jadwigi Mireckiej, ul. Szymanowskiego 4/5, 30-047 Kraków, w zakresie części 2,

- Pana Marka Perkins, 7 Hurst Park Avenue, Cambridge CB4 2AA, UK, w zakresie części 5,

a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

Jednocześnie, Zamawiający informuje że działając na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.), **unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie części 1, 3, 4, i 17, gdyż nie złożono żadnej oferty (brak ofert) na te części.**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji, odpowiednio w odniesieniu do części od 6 do 16, 18 i 19 przedmiotu zamówienia.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 32