

**Gmina Hażlach** Hażlach, dnia 03.01.2024 r.

**ul. Główna 57**

**43-419 Hażlach**

GK.271.10.2023.2024.K

**Wszyscy**

**Wykonawcy**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**i odrzuceniu oferty**

1. **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych   
(tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650 z późn. zm. ) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania   
o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275   
pkt 2) ustawy Pzp zadania pn.: ***„Modernizacja układu drogowego w gminie Hażlach”*** wybrał ofertę nr 10 Firmy**: DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice.**

Informacja o Wykonawcach:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Liczba pkt**  **ogółem** | **Nazwa wykonawcy** | **Adres wykonawcy** | **Liczba pkt**  **kryterium cena** | **Liczba pkt okres gwarancji** |
| 1. | 94,97 | „MBUD” Piotr Maciejiczek | 43-400 Cieszyn  ul. Orla 36 | 54,97 | 40,00 |
| 2. | 83,87 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „ROL-BUD” Sp. J.  Pastor Kazimierz | 43-262 Kobielice  ul. Rolna 4 | 43,87 | 40,00 |
| 3. | 94,73 | Firma Kamrat | 43-245 Studzionka  ul. Wodzisławska 1 | 54,73 | 40,00 |
| 4. | 87,15 | Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. | 47-400 Racibórz  ul. Adamczyka 12 | 47,15 | 40,00 |
| 5. | 79,87 | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o. | 44-207 Rybnik  ul. Gliwicka 179A | 39,87 | 40,00 |
| 6. | -------- | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o. o. | 43-300 Bielsko – Biała  ul. Cegielniana 25 | Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy Pzp | |
| 7. | 99,61 | Firma Handlowo-Usługowa „DIEGO” S.C. Grzegorz Gogol, Małgorzata Gogol | 43-243 Wisła Mała  ul. Nad Jeziorem 54 | 59,61 | 40,00 |
| 8. | 97,31 | INSTAL Cymorek Sp. z o. o. | 43-430 Kiczyce  ul. Pierściecka 73 | 57,31 | 40,00 |
| 9. | 88,71 | Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INFRAGO mgr Dominika Ogrodowska | 44-264 Jankowice  ul. Tulipanowa 38 | 48,71 | 40,00 |
| 10. | 100,00 | DROGRÓD Szymon Tetla | 43-229 Ćwiklice  ul. Męczenników Oświęcimskich 37A | 60,00 | 40,00 |

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt

- okres gwarancji – 40 pkt

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 12.12.2023 r. o godz. 9:00 wpłynęło 10 ofert.

Oferta Firmy**: DROGRÓD Szymon Tetla, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A, 43-229 Ćwiklice** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 08.01.2024 r.

1. **Zawiadomienie o poprawieniu omyłki**
   1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, 43-262 Kobielice, ul. Rolna 4** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 2 722 871,49 złotych

(słownie: dwa miliony siedemset dwadzieścia dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt jeden 49/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 2 213 716,66 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 509 154,83 złotych

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 657 233,08 zł, kwota brutto: 808 396,69 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 400 856,13 zł, kwota brutto: 493 053,04 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 317 720,50 zł, kwota brutto: 390 796,22 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 630 960,12 zł, kwota brutto: 776 080,95 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 206 946,83 zł, kwota brutto: 254 544,60 zł

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **2 695 262,85 złotych**

(słownie: dwa miliony sześćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt dwa 85/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **2 191 270,61** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **503 992,24 złotych**

w tym:

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 647 312,68 zł, kwota brutto: 796194,60 zł**

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 400 856,13 zł, kwota brutto: 493 053,04 zł

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 317 409,02 zł, kwota brutto: 390 413,09 zł**

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 630 960,12 zł, kwota brutto: 776 080,95 zł

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 194 732,66 zł, kwota brutto: 239 521,17 zł.**

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – ul. Górnej w Kończycach Wielkich:

* w pozycji 7 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 7 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 4,700m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 3 084,27 zł brutto,
* w pozycji 9 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 9 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 30,070m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 9 117 82 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 12 202,09 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,44%.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich:

* w pozycji 79 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 79 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 1szt., co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 383,12 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 383,12 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,01%.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – drogi bocznej do ulicy Katowickiej w Rudniku:

* w pozycji 4 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 4 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 108,648m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 10 585,38 zł brutto,
* w pozycji 5 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 5 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 12,072m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 2 798,07 zł brutto,
* w pozycji 8 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 8 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 54,824m3, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 1 639,98 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 15 023,43 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną, stanowi jedynie 0,55%.

Sumarycznie uległa obniżeniu cena oferty Wykonawcy o kwotę 27 608,64 zł brutto, co stanowi 1% w odniesieniu do kwoty zamówienia.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty **Wykonawcy: Firmy Kamrat, 43-245 Studzionka, ul. Wodzisławska 1** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 2 128 751,00 złotych

(słownie: dwa miliony sto dwadzieścia osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt jeden 00/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1 730 691,87 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 398 059,13 złotych

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 593 885,80 zł, kwota brutto: 730 479,53 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 367 846,62 zł, kwota brutto: 452 451,34 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 268 720,50 zł, kwota brutto: 330 526,22 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 387 148,94, kwota brutto: 476 193,20 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 139 100,71 zł, kwota brutto: 171 093,87 zł

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **2 160 750,31 złotych**

(słownie: dwa miliony sto sześćdziesiąt tysięcy siedemset pięćdziesiąt 31/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1 756 707,57** **złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **404 042,74 złotych**

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 593 885,80 zł, kwota brutto: 730 479,53 zł

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 367 851,62 zł, kwota brutto: 452 457,49 zł**

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 268 720,50 zł, kwota brutto: 330 526,22 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 387 148,94, kwota brutto: 476 193,20 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 139 100,71 zł, kwota brutto: 171 093,87 zł.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – ul. Świerkowa w Kończycach Wielkich:

* w pozycji 5 podał mniejszą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 5 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,5m2, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 6,15 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 6,15 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną.

Na podstawie danych z oferty Wykonawcy porównując część opisową dotyczącą łącznej ceny zadania i część opisową dotyczącą cen jednostkowych poszczególnych dróg oraz część składającą się z kosztorysów ofertowych, które obrazują składowe elementy ceny brutto zadania jednoznacznie można stwierdzić, że łączna cena brutto, wartość bez podatku od towarów i usług oraz należny podatek od towarów i usług w części opisowej zostały błędnie podane. W przedstawionym stanie faktycznym Wykonawca dokonał błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Powyższy błąd rachunkowy popełniony przez Wykonawcę polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności z błędnego zsumowania poszczególnych pozycji.

Oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że błędnie obliczona łączna cena brutto jako efekt działania na liczbach przy zastosowaniu prawidłowej stawki podatku podlega poprawieniu jako oczywista omyłka rachunkowa.

Popełniona omyłka jest tutaj wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych i stanowi niepoprawny wynik uzyskany z błędnego wykonanego rachunku.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 179A** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 2 966 319,16 złotych

(słownie: dwa miliony dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy trzysta dziewiętnaście 16/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 2 411 641,59 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 554 677,57 złotych

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto:   
 769 044,48 zł, kwota brutto: 945 924,71 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota   
 netto: 489 549,50 zł, kwota brutto: 602 145,89 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto:   
 345 253,72 zł, kwota brutto: 424 662,08 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto:   
 639 723,48 zł, kwota brutto: 786 859,88 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota   
 netto: 168 070,41 zł, kwota brutto: 206 726,60 zł

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **2 966 313,14 złotych**

(słownie: dwa miliony dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy trzysta trzynaście 14/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **2 411 636,70 złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **554 676,44 złotych**

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto:   
 769 044,48 zł, kwota brutto: 945 924,71 zł

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota   
 netto: 489 544,61 zł, kwota brutto: 602 139,87 zł**

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto:   
 345 253,72 zł, kwota brutto: 424 662,08 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto:   
 639 723,48 zł, kwota brutto: 786 859,88 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota   
 netto: 168 070,41 zł, kwota brutto: 206 726,60 zł

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – ul. Świerkowej w Kończycach   
 Wielkich:

* w pozycji 13 podał większą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez   
   Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 13 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem   
   do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo   
   w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 0,90m3, co w efekcie wpłynęło   
   na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 6,02 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie   
 wpłynęło na obniżenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 6,02 zł brutto, przy oferowanej cenie,   
 nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną.

Powyższy błąd popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty, nieistotny i bezsporny.

* 1. Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w treści oferty Wykonawcy: **DROGRÓD Szymon Tetla, 43-229 Ćwiklice, ul. Męczenników Oświęcimskich 37A** omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2) i pkt 3) ustawy Pzp w ten sposób, że poprawiono w ofercie cenę zadania.

W ofercie Wykonawcy

jest:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: 1 971 003,30 złotych

(słownie: jeden milion dziewięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy trzy 30/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: 1 602 441,71 złotych

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): 368 561,59 złotych

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 534 366,54 zł, kwota brutto: 657 270,84 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 318 259,46 zł, kwota brutto: 391 459,14 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 228 534,45 zł, kwota brutto: 281 097,37 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 394 831,49, kwota brutto: 485 642,73 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 126 449,77 zł, kwota brutto: 155 533,22 zł

powinno być:

Oferuję/my wykonanie zamówienia za cenę brutto: **1 971 010,68 złotych**

(słownie: jeden milion dziewięćset siedemdziesiąt jeden tysięcy dziesięć 68/100),

wartość bez podatku od towarów i usług: **1 602 447,71 złotych**

należny podatek od towarów i usług (VAT 23%): **368 562,97 złotych**

w tym:

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 534 366,54 zł, kwota brutto: 657 270,84 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Świerkowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 318 259,46 zł, kwota brutto: 391 459,14 zł

**za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich, kwota netto: 228 540,45 zł, kwota brutto: 281 104,75 zł**

za wykonanie robót budowlanych w zakresie ul. Górnej w Pogwizdowie, kwota netto: 394 831,49, kwota brutto: 485 642,73 zł

za wykonanie robót budowlanych w zakresie bocznej do ul. Katowickiej w Rudniku, kwota netto: 126 449,77 zł, kwota brutto: 155 533,22 zł.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – remont drogi gminnej – ul. Tęczowej w Kończycach Wielkich:

* w pozycji 18 podał mniejszą ilość jednostek niż została podana w przedmiarze robót przez Zamawiającego. Istotnie poprawienie poz. 18 kosztorysu ofertowego będącego załącznikiem do oferty złożonej przez Wykonawcę, zmieni cenę oferty. Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem ilości stanowiących różnicę 2,0m3, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 7,38 zł brutto.

Zamawiający uznał, że odstępstwo w zakresie żądanych przedmiarem potrąceń, co w efekcie wpłynęło na podwyższenie ceny oferty Wykonawcy o kwotę 7,38 zł brutto, przy oferowanej cenie, nie przesądza, iż wskazana rozbieżność spowodowała by nieporównywalność ofert.

Poprawiona kwota w odniesieniu do kwoty zamówienia nie będzie istotną.

1. **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego RADEX Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała,   
ul. Cegielniana 25.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Cegielniana 25złożył ofertę oznaczoną nr 6. Oferta ta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o.o., 43-300 Bielsko-Biała, ul. Cegielniana 25, pismem z dnia 14.12.2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia kalkulacji, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,

2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,

3. oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8. pozostałych kosztów, o których mowa w Rodz. XXI SWZ oraz projekcie umowy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty powinien wykazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności. Art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy , który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny (…). Brakiem udzielenia wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość cen.

Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołosłowny.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADEX Sp. z o. o., 43-300 Bielsko-Biała,   
ul. Cegielniana 25 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt 3 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

*Wójt*

*- Grzegorz Sikorski -*