

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebownisko, informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą:

Opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego na utworzenie otwartej strefy rekreacji w miejscowościach Terliczka, Jasionka, Nowa Wieś, w ramach zadania pn.: „Kreowanie potencjału turystycznego ROF.”

zgodnie z art. 239 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

**Lege Artis Łukasz Wyka, 20-577 Lublin,
ul. Ametystowa 6/14, Województwo lubelskie
NIP 7151683093**

Uzasadnienie:

- Podstawa prawna: Art. 239 Ust. 2 ustawy: Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- Podstawa faktyczna: Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty wraz z punktacją:

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie projektanta punktowane	Punkty za cenę	Punkty za doświadczenie	Suma punktów
1.	BADSTUDIO SP. Z O. O., 35-312 Rzeszów, Strażacka 9/14, Województwo Podkarpackie, NIP: 8133898211	676 500,00 zł	2	52,15	10	62,15
2.	Pracowania Architektoniczna Format 25-033 Kielce, ul. Ks. Piotra Ściegiennego 1A/11, województwo Świętokrzyskie, NIP 8651345632	587 940,00 zł	3	60,00	20	80,00
3.	Draft Jasiński Piotr, 35-084 Rzeszów, ul Akademicka 6, Województwo Podkarpackie, NIP 76080216235					Oferta odrzucona
4.	PM PROJEKT SP Z O.O., Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie, Województwo małopolskie, NIP 6751372426					Oferta odrzucona
5.	APD Projekt S.C. Andrzej i Paweł Dańda, 32-020 Wieliczka, Rożnowska 7B, Województwo małopolskie, NIP 6832104799					Oferta odrzucona
6.	Szymon Wadowski Biuro Obsługi Inwestycji, ul. B.P. Tomickiego 24/33, 31-982 Kraków, Województwo małopolskie, NIP 5521692776					Oferta odrzucona
7.	Roto-Tech Sp. z o.o., ul. Kościelna 11/3, 05-500 Piaseczno, Województwo mazowieckie, NIP 5242480176					Oferta odrzucona
8	Lege Artis Łukasz Wyka, 20-577 Lublin, ul. Ametystowa 6/14, Województwo lubelskie, NIP 7151683093	639 600,00 zł	4	55,15	30	85,15

Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebowniko, 36-001 Trzebowniko 976 w dniu 3.04.2024r. o godzinie 10.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 752).

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielnie zamówienia publicznego.

Odrzucone oferty:

- **oferta: nr 3 Wykonawcy: Draft Jasiński Piotr**, 35-084 Rzeszów, ul Akademicka 6, Województwo Podkarpackie NIP 76080216235, **została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia obligatoryjnie formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Draft Jasiński Piotr, 35-084 Rzeszów, ul Akademicka 6, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Aby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik "2024-02-22 trzebowniko.pdf" nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

- **oferta: nr 4 Wykonawcy: PM PROJEKT SP Z O.O.**, Brzezna 576, 33-386 Podegrodzie, Województwo małopolskie NIP 6751372426, **została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne: Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie 224 ust.6 Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne: Zmawiający na podstawie art.224 ust. 1 zwrócił się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

- **oferta: nr 5 Wykonawcy: APD Projekt S.C. Andrzej i Paweł Dańda**, 32-020 Wieliczka, Rożnowska 7B, Województwo małopolskie NIP 6832104799, **została odrzucona**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia obligatoryjnie formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez APD Projekt S.C. Andrzej i Paweł Dańda 32-020 Wieliczka, Rożnowska 7B, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik ze plik: "OFERTA APD.pdf" nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

- **oferta: nr 6 Wykonawcy: Szymon Wadowski Biuro Obsługi Inwestycji Biuro Obsługi Inwestycji**, ul. B.P. Tomickiego 24/33, 31-982 Kraków, Województwo małopolskie, NIP 5521692776, **została odrzucona**.

Uzasadnienie prawne: Art. 226 ust. 1 pkt. 12 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

Uzasadnienie faktyczne: Zmawiający zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, wykonawca nie złożył oświadczenia.

- **oferta: nr 7 Wykonawcy: Roto-Tech Sp. z o.o.**, ul. Kościelna 11/3, 05-500 Piaseczno, Województwo mazowieckie NIP 5242480176, **została odrzucona**.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt. 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na podstawie 224 ust.6 Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne: Zmawiający na podstawie art.224 ust. 1 zwrócił się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie wyczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Środki ochrony prawnej Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu). Termin wniesienia odwołania:

- 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590

Lesław Kuźniar
Wójt Gminy Trzebowniko