



Zawadzkie, 19.06.2024 r.

OR.271.1.1.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej: PZP), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1) na realizację zadania pn.:

Remont nawierzchni jezdni i chodników ulicy Mickiewicza w Zawadzkim wraz z przebudową kanalizacji deszczowej

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” Sp. z o.o.

ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec

wartość oferty: 2.032.764,68 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **11 ofert**:

- 1) **HALEX TOMASZ SZUBERT**
ul. Dolna 9, 46-040 Krasiejów
- 2) **PD TRAKT Sp. z o.o. Sp. k.**
ul. Matejki 1, 46-200 Kluczbork
- 3) **Hucz Sp. z o.o. Sp. k.**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów
- 4) **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „LARIX” Sp. z o.o.**
ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec
- 5) **Protect Building Łukasz Mikoda**
ul. Ozimska 1F, 46-053 Lędziny
- 6) **TRANSKOM Białdyga Sp. z o.o.**
ul. Polna 1B, 47-143 Jaryszów
- 7) **P.U.H. BUD-MET Jarosław Kałmuk**
ul. Słowackiego 30, 42-134 Truskolasy



8) **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PROPECTUS Sp. z o.o.**

ul. Wiejska 8a, 47-143 Niezdrowice

9) **P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika**

ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów

10) **EKOBUD GLINICA Sp. z o.o.**

ul. Asfaltowa 17, 42-793 Glinica

11) **GLOBETTER**

ul. Wiejska 42, 47-150 Czarnocin

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2	53,10	40,00	93,10
3	56,05	40,00	96,05
4	60,00	40,00	100,00
5	53,97	40,00	93,97
6	38,14	40,00	78,14
7	54,50	40,00	94,50
8	57,57	40,00	97,57
9	48,83	40,00	88,83
10	45,77	40,00	85,77
11	54,53	40,00	94,53

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 1 ofertę.**

1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **HALEX TOMASZ SZUBERT**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził, że istnieje podejrzenie zastosowania rażąco niskiej ceny. Cena zaoferowana



przez Wykonawcę odbiega od innych złożonych ofert i jest znacząco niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zamawiający w dniu 04.06.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 07.06.2024 r. Zamawiający w ww. piśmie poinformował Wykonawcę, iż oceniając wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki wpływające na cenę oferty, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednakże w ocenie Zamawiającego ich treść jest ogólnikowa. W przedstawionej argumentacji Wykonawca powołuje się między innymi na bardzo dobrą i szeroką współpracę z dostawcami materiałów i usług, a co za tym idzie korzystne ceny, jednakże nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających taki stan rzeczy. Ponadto Wykonawca wskazuje, że uwzględnił wszystkie koszty wynikające z zakresu prac oraz obowiązujących przepisów, nie wskazał jednak żadnych konkretnych rozwiązań oraz dowodów, które by to potwierdzały. Wraz z wyjaśnieniem złożony został również kosztorys prac oparty o przedmiar zamieszczony w dokumentacji technicznej będący jedynie elementem pomocniczym, a nie podstawą do przygotowania wyceny. Ceny zawarte w przedmiotowym dokumencie za poszczególne elementy również znacząco odbiegają od chociażby tych przyjętych w kosztorysie inwestorskim. Jednym z przykładów są tutaj przyjęte koszty transportu gruzu określone na bardzo niskim poziomie, natomiast Wykonawca nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających posiadanie szerokiego parku maszynowego czy korzystnych cen zakupu paliwa.

W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę uzasadnienie nie potwierdza, że oferta została skalkulowana prawidłowo. Dodatkowo brak dołączenia do przedstawionych wyjaśnień dowodów nie pozwala na uznanie ich za realne i prawidłowe. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dotyczących ceny oferty dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia nie mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składający je podmiot jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania na swoją korzyść. W związku z powyższym uznano, że oferta zawiera rażąco niską cenę i została ona odrzucona.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.