

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: **„Dostawa artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Czernicy z podziałem na IX części”.**

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
2. W niniejszym **postępowaniu dla części I, II, III, IV, VII, VIII, IX** jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty poniższych Wykonawców (odpowiednio do danej części) jak poniżej:

1) Część I - DOSTAWA MIĘSA I PRODUKTÓW MIĘSNYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Przetwórstwa Mięsnego E.M.K. Smolarek Sp. Jawna

ul. Niemcewicza 3, 64-000 Kościan

z ceną brutto: 73 178,70 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
4.	Zakład Przetwórstwa Mięsnego E.M.K. Smolarek Sp. Jawna ul. Niemcewicza 3, 64-000 Kościan	73 178,70 zł

2) Część II - DOSTAWA RÓŻNYCH ARTYKUŁÓW ŻYWNOSCIOWYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska

ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz

z ceną brutto: 90 183,29 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	104 009,42 zł*
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	90 183,29 zł*

* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

3) Część III – DOSTAWA PRODUKTÓW MLECZARSKICH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA

ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław

z ceną brutto: 57 032,12 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	57 032,12 zł*

* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

4) Części IV – DOSTAWA WARZYW I OWOCÓW ŚWIEŻYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA

ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław

z ceną brutto: 84 435,87 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	84 435,87 zł*

* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

5) Część VII – DOSTAWA JAJ

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA

ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław

z ceną brutto: 5 128,20 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	„PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Załek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	5 128,20 zł

6) Część VIII – GARMAŻERKA ŚWIEŻA

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Kozłowski Food Company Sp. z o.o.

Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław

z ceną brutto: 41 196,23 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
5.	Zakład Wyrobów Garmazeryjnych Aneta Michalska-Kuch ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław	41 435,00 zł
7.	Kozłowski Food Company Sp. z o.o. Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław	41 196,23 zł

7) Część IX – DOSTAWA SOKÓW ŚWIEŻYCH WYCISKANYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

AJSA Sp. z o.o.

ul. Światowida 2/1, 45-123 Opole

z ceną brutto: 7 174,44 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
1.	AJSA Sp. z o.o. ul. Światowida 2/1, 45-123 Opole	7 174,44 zł

3. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wybrane oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia w poszczególnych częściach, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego oraz wybrane oferty mają najtańszą ceną, zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

4. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił** prowadzone **postępowanie w części: V oraz VI.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE i PRAWNE DO CZĘŚCI V oraz VI

W niniejszym postępowaniu w części V – Dostawa pieczywa i wyrobów piekarskich

Zamawiający odrzuca ofertę nr 8 tj. Piekarnia Cukiernia Marian, Artur Dominik Noweta Wrocław Olszewskiego 50, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, gdyż została złożona po terminie składania ofert. Oferta ww. została złożona przez Wykonawcę w dniu 06.11.2023 roku o godzinie 12:33, natomiast termin składania ofert upłynął o godzinie 10:00.

W niniejszym postępowaniu w części VI – Dostawa mrożonych warzyw i owoców oraz ryb mrożonych

Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 tj. IGLOMAK II" JOLANTA PAŁĘCKA-MAKULEWICZ I DARIUSZ MAKULEWICZ SPÓŁKA JAWNA 48-385 Otmuchów, ul. Nyska 13 , na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy. Ww. oferta jest niezgodna z ustawą z uwagi na brak formularza ofertowego czyli oświadczenia Wykonawcy o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia jedynie formularza cenowego nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty.

Artykuł 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę i unieważnia postępowanie w części V i VI.