



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**



ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.ump.pl
<https://orsk.pl>



znak sprawy: O-RSK.SZP.44.35.(DT-SERW/14). 2023.K.K.

Poznań, dnia 12 października 2023 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie części nr 3,4,5,6,8,9,21,23,24,31,32,34**

**ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie części nr 1, 2, 7, 10-20, 22, 25-30, 33**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Przeglądy i naprawy aparatury medycznej i sprzętu oraz wykonywanie testów specjalistycznych aparatów RTG” –nr rej. SZP/DT-SERW/14/2023.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Przeglądy i naprawy aparatury medycznej i sprzętu oraz wykonywanie testów specjalistycznych aparatów RTG”, Zamawiający podaje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz zawiadania o unieważnieniu postępowania.

Nazwa i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

CZĘŚĆ NR 1 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 1**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 1 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 2 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 2 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 3

Konsorcjum firm w składzie :

Lider - COMED S.C. Wojciech Grunwald
ul. 1 Maja 20/1
75-800 Koszalin

oraz

COMED S.C. Krzysztof Pilarski
ul. 1 Maja 20/1
75-800 Koszalin

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Termin reakcji serwisu 40%	Łączna punktacja
14	Konsorcjum firm w składzie : Lider COMED S.C. Wojciech Grunwald ul. 1 Maja 20/1 75-800 Koszalin oraz COMED S.C. Krzysztof Pilarski ul. 1 Maja 20/1 75-800 Koszalin	60 pkt	0 pkt	60 pkt

CZEŚĆ NR 4

EMED Sp. z o.o. Sp. K.
ul. Ryzowa 69A
05-816 Opacz Kolonia

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacja
9	EMED Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ryżowa 69A 05-816 Opacz Kolonia	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

CZĘŚĆ NR 5

Dräger Polska Sp. z o.o.
ul. Posag 7 Panien 1
02-495 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacja
5	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

CZĘŚĆ NR 6

SK-MED. SYSTEMS Sp. z o.o.
ul. Święty Marcin 29/8
61-806 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Termin reakcji serwisu 40%	Łączna punktacja
2	Medicol Systems Sp. z o.o. ul. Polska 118 60-401 Poznań	38,07 pkt	40 pkt	78,07 pkt

13	SK-MED. SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	60 pkt	40 pkt	100 pkt
----	--	--------	--------	---------

CZĘŚĆ NR 7 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 7**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 7 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZĘŚĆ NR 8

INOMED Polska Sp. z o.o.
ul. Bursztynowa 4/D1
83-021 Rokitnica

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacją
8	INOMED Polska Sp. z o.o. ul. Bursztynowa 4/D1 83-021 Rokitnica	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

CZĘŚĆ NR 9

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14
64-300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacja
4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

CZEŚĆ NR 10 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 10.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 10 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 11 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 11.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 11 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 12 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 12.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 12 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 13 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 13.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 13 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZĘŚĆ NR 14 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 14.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 14 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZĘŚĆ NR 15 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 15.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 15 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZĘŚĆ NR 16 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 16.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 16 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZĘŚĆ NR 17 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 17.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 17 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 18 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 18.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 18 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 19 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 19.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 19 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 20 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 1 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 20.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 20 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 21

**Getinge Polska
Sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 18
02-092 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacja
12	Getinge Polska Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 18 02-092 Warszawa	60 pkt	30 pkt	5 pkt	95 pkt

CZEŚĆ NR 22 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 22.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 22 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 23

FROMED Szymon Frąckowiak
ul. Jasnogórska 1
85-334 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Termin reakcji serwisu 40%	Łączna punktacja
7	Tiemed Sp. z o.o. ul. Czorszyńska 30 60-474 Poznań	-	-	-
10	FROMED Szymon Frąckowiak ul. Jasnogórska 1 85-334 Bydgoszcz	60 pkt	40 pkt	100 pkt

CZEŚĆ NR 24

FROMED Szymon Frąckowiak
ul. Jasnogórska 1
85-334 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Termin reakcji serwisu 40%	Łączna punktacja
7	Tiemed Sp. z o.o. ul. Czorsztyńska 30 60-474 Poznań	-	-	-
10	FROMED Szymon Frąckowiak ul. Jasnogórska 1 85-334 Bydgoszcz	60 pkt	40 pkt	100 pkt

CZEŚĆ NR 25 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 25.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 25 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 26 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 26.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 26 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 27 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 27.**

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **części nr 27 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 28 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 28.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 28 do upływu terminu składania ofert** została złożona jedna oferta. Jest to oferta Wykonawcy – Tiemed Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Oferta ta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, którzy w przewidzianym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 Ustawy.

CZEŚĆ NR 29 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 29.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 29 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 30 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **części nr 30.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie **części nr 30 do upływu terminu składania ofert** nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZEŚĆ NR 31

Medikol Quality Sp. z o.o.
ul. Polska 118
60-401 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 100%
1	Medikol Quality Sp. z o.o. ul. Polska 118 60-401 Poznań	100 pkt

CZEŚĆ NR 32

EMD Laboratorium Pomiarowe i Wzorcujące, Systemy Pomiarowe Ewa Miondowicz
ul. Gostyńska 60
60-103 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 100%
3	PLS SERVICES Sp. z o.o. ul. Rzędziany 22 12-080 Tykocin	22,10 pkt
11	EMD Laboratorium Pomiarowe i Wzorcujące, Systemy Pomiarowe Ewa Miondowicz ul. Gostyńska 60 60-103 Poznań	100 pkt

CZEŚĆ NR 33 UNIEWAŻNIONA

Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ust. 2 Ustawy, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **cześci nr 33.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W zakresie części nr 33 do upływu terminu składania ofert nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 1 Ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

CZĘŚĆ NR 34

Stryker Polska Sp. z o.o.
ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów jakimi była cena, autoryzacja oraz termin reakcji serwisu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną poszczególnym Wykonawcom w kryterium oceny ofert, a także łączna punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium cena 60%	Autoryzacja 30%	Termin reakcji serwisu 10%	Łączna punktacją
6	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	60 pkt	30 pkt	10 pkt	100 pkt

Dokument podpisany elektronicznie

Opracował: Krystyna Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. Wykonawcy a/a